



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Pozemkové úpravy a převody nemovitostí
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Změny toku tepla do půdy v odvodněném mokřadu
Student:	Lukáš Podhola
Katedra:	Krajinného managementu
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jakub Brom, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Petra Hesslerová, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	ENKI o.p.s., Dukelská 145, 379 01 Třeboň

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky:

- V textu se objevuje řada gramatických chyb, stylistických nepřesností, místy text neodpovídá standardu odborného jazyka (např. str. 16 odst. 1, str. 9 odst. 2, str. 39 odst. 4 apod.); objevují se i faktografické nepřesnosti (např. základní jednotka vlnové délky je metr str. 16 odst. 1, apod.)
- Kapitola 3.3.1 Zákony záření – nepřesnosti v uváděných jednotkách, popřípadě jednotky chybí, stejně tak i popis některých uváděných veličin
- 3.3.4. rovnice tepelné bilance aktivního povrchu není úplná, chybí jednotky; dtto str. 25 tepelná vodivost půdy
- Část 4.3. Zpracování získaných dat je velmi stručná, stejně tak i část 5 Výsledky. Tato část je založena především na stručném a mnohdy neúplném popisu grafů. Jsou to stěžejní části práce, kterým by mělo být věnováno více prostoru.
- Bylo by vhodné zařadit samostatný graf čisté radiace

Otázky:

- Proč je v lednu hodnota solární konstanty vyšší, než v červenci?
- Jak si autor vysvětluje, že maximální průměrné denní hodnoty toku tepla do půdy (33 W/m^2) byly dosaženy v únoru?
- Jak/čím lze vysvětlit rozdíly naměřených a vypočtených hodnot toku tepla do půdy v termínech přelom leden/únor, březen, červen?
- Co vyjadřuje poměr G/R_n ? Byl by stejný pro jíl i písek?
- Čím jsou v grafu 5. způsobeny extrémní hodnoty (mimo rozsah stupnice grafu) tohoto poměru?
- V zásadách pro vypracování BP je uvedeno, že diskuse výsledků se bude týkat i širších souvislostí, konkrétně funkce odvodněného mokřadu v kontextu funkčních parametrů krajiny. Tato část však v diskusi chybí. Bylo by vhodné ji doplnit alespoň při obhajobě BP.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

Podpis oponenta

11. 5. 2015