



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4131 Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
<b>Akademický rok:</b>	2014/2015
<b>Název práce:</b>	Možnosti pěstování řepky olejky v ekologickém zemědělství
<b>Student:</b>	Jana Vaňková
<b>Katedra:</b>	Speciální produkce rostlinné
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Jan Bárta, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Petr Elzner, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Ústav pěstování, šlechtění rostlin a rostlinolékařství, Agronomická fakulta, Mendelova univerzita v Brně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení							X
5	Využití metod zpracování výsledků							X
6	Interpretace výsledků, diskuse							X
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- zadání práce je uvedeno, že: „součástí práce bude rozbor tvorby výnosu semen u řepky a rozbor dopadů ekologické technologie pěstování na redukci jednotlivých výnosotvorných prvků včetně možností, jak tuto redukci omezit“. V samotné práci se autorka možnosti omezení redukce výnosotvorných ukazatelů u ekologického způsobu pěstování řepky prakticky nevěnuje. Z mého pohledu nebylo tedy zadání práce z části splněno. Očekával bych, že u práce, která je z větší části literární přehledem, budou alespoň z části formulované vlastní názory autorky např. právě u výše zmíněných možností, jak omezit redukci výnosotvorných prvků.

- na straně 52 a 53 autorka cituje publikaci z roku 2008, ale jak v textu, tak v grafu jsou uvedené i výsledky z pokusného roku 2009. Zřejmě zde chybí citace ještě nějakého dalšího literárního zdroje.

Pokračování na zadní straně ...

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (**ANO/NE**):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

12.5.2014

Podpis oponenta

## Hodnocení bakalářské práce

Jana Vaňková

Možnosti pěstování řepky olejky v ekologickém zemědělství

### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě – pokračování

- na straně 17 by dle mého názoru měl být uveden jako výnosotvorný prvek počet rostlin na m<sup>2</sup> a ne počet šesulí na m<sup>2</sup>.

- na straně 21 autorka píše o hybridních odrůdách řepky a o pár řádků níže o hybridních druzích. K obhajobě bych měl tedy dotaz, zda by autorka mohla popsat rozdíl mezi rostlinným druhem a odrůdou.

- dále bych měl připomínku k citacím – autorka cituje více publikací stejných autorů z jednoho roku. Např. KUČTOVÁ, NERAD a kol. (2008), ZEHNÁLEK (2014). Bylo by dobré v textu i v přehledu literatury rozlišit jednotlivé publikace – např. 2008a, aby bylo možné rozlišit odkud je konkrétní text citován.

- Práci ale celkově hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.