



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - vedoucí

Studijní program: N4101 Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Agroekologie

Akademický rok: 2012-2013

Název práce: Dekompozice nadzemní biomasy travinného mokřadního porostu

Student: Bc. Lucie Klimovičová

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Hana Čížková

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Využití metod zpracování výsledků		X					
5	Interpretace výsledků, diskuse				X			
6	Formulace závěrů práce		X					
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití		X					
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					
10	Celkový přístup a aktivita řešitele			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

11.1.2013

Připomínky k diplomové práci Bc. Lucie Klimovičové „Dekompozice nadzemní biomasy travinného mokřadního porostu“

Předkládaná práce je součástí výzkumu uhlíkové bilance modelového mokřadu v rámci projektu GA ČR P504/1151 Úloha rostlin v bilanci skleníkových plynů ostrčického slatiniště. Hlavním cílem práce bylo získat údaje o rychlosti dekompozice nadzemní biomasy ve studovaném ekosystému pro časový horizont dvou let.

Rešeršní část práce dokládá schopnost autorky vyhledat a prostudovat relevantní informační prameny k problematice včetně zahraničních poznatků. Vhled do problematiky, logické uspořádání sebraných informací i přesnost práce s jazykem by ovšem mohly být lepší. Provedení a vyhodnocení terénního experimentu představují těžiště a také nejhodnotnější část práce. Ovšem i zde došlo k některým nepřesnostem. Např. tvrzení na str. 34, že rozdíly mezi lokalitami nebyly statisticky průkazné, neodpovídá údaji v citované tab. č. 3. Který z údajů odpovídá skutečnosti? V práci zůstaly i některé drobné formální nedostatky, např. průkazné hladiny významnosti statistických testů mohly být barevně sjednoceny. Hladinu významnosti $p < 0,0001$ nelze uvádět jako 0,0000. Diskuse je sice dostatečná co do rozsahu, ale nevyužívá potenciálu informací shromážděných v citované literatuře. Nijak se také nevyjadřuje k výzkumu provedenému v posledních cca 30 letech. To se v tomto období dekompozice nestudovala?

Celkově práce naplňuje zadání a přináší data cenná v kontextu navazujícího výzkumu. Uvedené drobné výhrady vedou k dojmu, že autorka sice poctivě provedla uložené úkoly, ale její porozumění problematice zůstalo místy povrchní. Domnívám se, že k tomuto dojmu mohla přispět i určitá chaotičnost ve stylu práce a chvat při jejím dokončování. Přesto si velice cením motivace a celkového přístupu autorky, která v závěru studia musela překonat osobní i zdravotní problémy, aby práci úspěšně dokončila.

M. 1. 2013

8/1/