



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4103 Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2013
Název práce:	Podtypy Blastocystis u prasat
Student:	Bc. Lucie Lakatosová
Katedra:	Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů
Vedoucí práce:	Mgr. Martin Kostka, PhD.
Oponent:	RNDr. Tomáš Týmľ
Pracoviště oponenta:	Přírodovědecká fakulta JU a Biologické centrum AV ČR - Parazitologický ústav

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):
(viz příloha)

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum
12.5.2013

Podpis oponenta

Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce

- V úvodu jsou velmi často odstavce s jedinou citací na konci. Budí to dojem, že je celý odstavec převzatý nebo přeformulovaný z citované práce.
- Škrkavky (*Ascaris* spp.) patří mezi hlístice (Nematoda). Označení oblý červ je velmi zastaralé. To samé platí při popisu potravy prasete divokého - pro červy máme novější a přesnější výrazy.
- Ve výčtu parazitárních onemocnění prasete by podle mého názoru bylo vhodné vždy uvést systematické zařazení původce. Text bude poté pochopitelnější - např. popis životního cyklu.
- japonská křepelka, primát, šváb, mořský had, krajta, ještěrka... U japonské křepelky předpokládám, že se jedná o křepelku japonskou (*Coturnix japonica*) v nepatřičném formátu. U ostatních názvů nemohu předpokládat nic. Přitom ve všech případech (v těch, které jsem ověřoval) je původ sekvence (jméno druhu hostitele) ve správné zoologické nomenklatuře dohledatelný.
- prase, kuře, slepice, krůta, skot... I v těchto případech považuji za správné držet se zoologické nomenklatury. Proč je někde uvedeno kuře, jinde slepice? Má to např. konkrétní epidemiologický význam? Jestliže autorka vyšetřovala materiál z domácích i divokých prasat, o to větší význam má konkretizovat ve výsledcích analýz původ ostatních sekvencí (stažených z GenBank databáze). A platí to samé, co v předchozím bodě - i když všichni tuší o jaký druh prasete se jedná, prasat rodu *Sus* žije na světě 9 druhů.
- V metodice není zmíněno, co se událo s PCR produktem mezi vizualizací jeho velikosti a sekvenací.
- Diskuse mi připadá nejslabší částí práce. I když výsledků není mnoho, diskuse je velmi povrchní a autorka se zde pouze odkazuje na další literaturu v případě prevalence a zařazení jedné ze sekvencí do podtypu 5.

Otázky:

- 1.) Součástí reakční směsi pro primární amplifikaci SSU je také BSA (Tab. 1, zkratka není v textu vysvětlena). Co je BSA, proč se do reakce přidává a proč není v reakční směsi pro sekundární amplifikaci (Tab. 5)?
- 2.) Ve výsledném fylogenetickém stromě (Obr. 9) je vyznačený podtyp 5 s velmi dobrou podporou. Sekvence AY266467, AY590115, AY590112 pocházejí z jiných hostitelů. Prosím o komentář k pozici těchto sekvencí ve fylogenetickém stromě.
- 3.) Indonésie a Filipíny jsou centrem diverzity prasatovitých (Suidae). Lze zde nalézt endemické druhy a také několik izolovaných (ostrovních) populací druhů s větším areálem. To vše je momentálně ohrožováno nekontrolovatelným šířením feralizovaného prasete *Sus scrofa*. Jaké otázky by mohlo zodpovědět studium genetické variability *Blastocystis* prasat (*Sus* spp.) v této oblasti?