



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2012/2013
<b>Název práce:</b>	<b>Vliv způsobů a intenzity využívání na fytoocenologický vývoj a biodiverzitu travních porostů</b>
<b>Student:</b>	Bc. Petra Kondrátová
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Doc. Ing. Jiří Skládanka, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Mendelova univerzita v Brně, Agronomická fakulta

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Práce se zabývá aktuální tematikou využívání travních porostů. Zvláště v současnosti narážíme na řadu travních porostů, které jsou ponechány ladem, ale také se řada zemědělců vrací k travním porostům a zajímá se o možnosti jejich regenerace a intenzivnější využívání. Práce přináší zajímavé výsledky, které jsou statisticky zpracovány a diskutovány. Formulace závěrů svědčí o tom, že cíle práce bylo dosaženo. Přesto bych měl k práci několik připomínek, které nemají snižovat její význam, ale spíše upozornit autorku na drobné nedostatky.

Abstrakt by měl obsahovat stručné výsledky, včetně statistiky.

V práci autorka uvádí název srha laločnatá nebo srha říznačka, označení tohoto druhu by v práci mělo být sjednoceno.

Literární přehled je zbytečně rozsáhlý, dlouhé pasáže citované z jednoho zdroje. Rešerše by měla být směřována k obsahu práce a představit dosavadní lidské poznání, které se úzce týká řešeného tématu.

V seznamu literatury chybí některé citace uvedené v textu (Opitz von Boberfeld, 1998).

Metodika velmi krátká a neúplná. Nejsou uvedeny povětrnostní podmínky (teploty a srážky v hodnocených letech). Povětrnostní podmínky mají značný vliv na kvalitativní a kvantitativní druhovou skladbu. Nejsou uvedeny půdní podmínky, hnojení, zatížení zvířaty. Měly být popsány použité statistické metody a vzorce, které byly použity pro výpočet.

Na str. 45 autorka uvádí trojštět žlutavý jako bylinu, trojštět žlutavý patří mezi trávy.

Tabulka 1a, 2a a 3a, nejsou nadepsány všechny sloupce; vysvětlete hodnoty ve třetím, pátém a sedmém sloupci.

Někdy jsou v textu uvedeny pouze české názvy rostlin, někdy české i latinské, mělo být sjednoceno.

K práci mám několik doplňujících otázek:

Proč nebyl počítán vodní a výživný režim na pastvině a na louce? Počítán byl pouze u porostu ponechaného ladem.

Doporučujete aplikovat N, P a K. Podle čeho se určují dávky P a K?

Z výsledků vyplývá, že ladem ležící půda měla nejvyšší druhovou diverzitu, ale co kvalita píce na ladem ležící půdě?

Jaký způsob využívání travního porostu (sečení, pastva, hnojení) by jste doporučila jako optimální s ohledem na druhovou diverzitu a kvalitu píce?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

6.5.2013

Podpis oponenta

