

Název:

Při jednoletém sledování rozhodně nelze v názvu práce hovořit o sukcesi porostu.

Souhrn práce:

Je strukturován naprosto nevhodně, prakticky neobsahuje žádné výsledky práce (což má být jeho hlavní náplň) a prakticky kopíruje úvod.

Literární rešerše:

Je pojata velice obecně a populární formou, celé dlouhé odstavce jsou opisovány od stejných autorů. Problematiku zatravnění v sadech řeší jen minimálně, nevyužívá zahraniční literaturu, neshrnuje nejnovější poznatky z oboru, nevysvětluje cíl práce.

Metodika:

Není zřejmé, jak autor stanovoval početnost rostlin a proč nevyužíval „pokryvnost“ druhů. Není zároveň příliš jasné, co si autor metodicky sliboval od porovnání porostů na různých stanovištích v různých typech sadů. Jinak jsou stanoviště popsány standardně.

Výsledky:

V práci jsou základně a mechanicky popisně zpracovány zjištěné výsledky, naprosto ale chybí nějaké statistické vyhodnocení, ve smyslu ověřování statistické hypotézy. Její absence je zřejmá již z metodiky. Tabulky nejsou číslovány, latinské názvy druhů jsou neznámého důvodu psány dohromady, není zřejmé, co znamenají vypočtené korelace na str. 62, atd.

Diskuze

Tato kapitola má být vrcholem celé práce, zde je však velmi nedostatečně zpracovaná. Obsahuje pouze 3 citace, neobsahuje prakticky žádné vlastní výsledky ani jejich diskuzi. Autor se však alespoň celkem zajímavě zabývá vlastními úvahami ke studované problematice.

Ostatní:

Závěr by měl shrnovat vlastní výsledky práce.

Členění práce na 16 kapitol rozhodně neodpovídá zadání diplomové práce.



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	M4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Sukcese a zaplevelení trvalých travních porostů po zatravnění ovocných sadů
Student:	Bc. Josef Boublerle
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Ing. Josef Hakl, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání					X		
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou						X	
4	Vhodnost metodiky řešení						X	
5	Využití metod zpracování výsledků						X	
6	Interpretace výsledků, diskuse						X	
7	Formulace závěrů práce						X	
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce je celkově na nízké úrovni a nerespektuje ani požadavky na strukturu jednotlivých kapitol. Připomínky a komentáře jsou uvedeny v samostatné příloze. K vlastní obhajobě mám následující otázky:

Kvantita druhu při snímkování se většinou stanovuje jeho dominancí, ale autor uvádí, že stanovoval počet rostlin. Může vysvětlit, jak počítal například rostliny u lipnice luční?

Chundelka metlice (*Apera spica-venti*) je jednoletá ozimá tráva. Opravdu měla v trvalém travním porostu tak vysoké zastoupení? Co je to „hmyzárnum“? (str. 65)

Po zohlednění všech okolností doporučuji práci k obhajobě, ale předložená práce se v některých bodech pohybuje za hranici pro toto doporučení.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum 7.5.2013

Podpis oponenta *Hakl*