



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	M4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie – péče o krajinu
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Vliv vodního stresu na vybrané druhy trav a porostovou skladbu travních porostů
Student:	Bc. Lenka Pavelová
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Ing. Jaroslav Martínek, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Autorka Bc. Lenka Pavelová zodpovědně přistoupila ke zpracované problematice své práce. Práce je velmi rozsáhlá, domnívám se, že zvláště literární rešerše by si zasloužila jisté zeštíhlení. Naopak by se dalo více diskutovat ve výsledkové části a konfrontovat tak výsledky autorky s ostatními publikacemi. Pouze několik připomínek – doporučení: V rešerši by měla být věnována zvláštní opatrnost v tvrzeních týkajících se tzv. „globálního oteplování“, neboť autorkou deklarované citace nejsou pouze jediným názorovým proudem. Navrhoval bych proto pro příště volit opatrnější formulace, zvláště nejsou-li autorkou samotnou nijak podloženy a uvést i opačná stanoviska. Literární rešerše obsahuje mnoho informací běžně dostupných ze skript, přivítal bych naopak více zdrojů z vědeckých článků.

Postrádám hypotézy pokusů, ke kterým se autorka ve výsledkové části odvolává, avšak v závěrech se k nim již nevrací. Cíle jsou jasné, srozumitelné. O to více si kladu otázku, proč byly vybrány pokusné plochy ke zkoumání stresu suchem v lokalitách, na kterých autorka teprve zjišťuje o jaký vodní režim stanoviště se jedná? Celkem podstatné nedostatky nacházím v metodice práce, není k dohledání o jaká „zemina“ se požíla při nádobovém pokusu, jak dlouho nádobový pokus trval, zda měl opakování, popřípadě kdy se dělala měření, jaká metoda byla stanovena k provedení botanických snímků při velikosti hodnocené plochy 25m². Autorka zcela jistě tyto otázky může objasnit během obhajoby práce. Jednu otázku bych přeci jen položil: autorka uvádí, že lipnice luční měla vysoké procento přeživších odnoží pro její schopnost tvořit podzemní odnože. Zkoumala autorka u rostlin i podzemní část, respektive byly zregenerované odnože u lipnice luční počítány i z dceřiných rostlin?

Celkově hodnotím práci známkou „velmi dobře“, je vidět, že autorka věnovala práci úsilí a čas.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

19.5.2013

Podpis oponenta

J. Matouš