



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Zemědělská fakulta**

Hodnocení diplomové práce - oponent

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Studijní program:</b> | Zemědělství   |
| <b>Studijní obor:</b>    | Agroekologie  |
| <b>Akademický rok:</b>   | 2012-2013   |
| <b>Název práce:</b>      | <b>Integrovaný management ochrany přírody na Šumavě<br/>Případová studie Lipna nad Vltavou a Kovářova</b> |

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>Student:</b>             | Bc. Iveta Fleischmannová                |
| <b>Katedra:</b>             | Katedra rostlinné výroby a agroekologie |
| <b>Vedoucí práce:</b>       | Doc. RNDr. Jaroslav Boháč DrSc.         |
| <b>Oponent:</b>             | Mgr. Zdeněk Kletečka                    |
| <b>Pracoviště oponenta:</b> | Jihočeské muzeum v Českých Budějovicích |

|    | Hlediska   | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|    |  | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1  | Splnění požadavků zadání                         |                  | X |   |   |   |   |                |
| 2  | Aktuálnost a odborná úroveň práce                |                  |   | X |   |   |   |                |
| 3  | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou |                  |   |   | X |   |   |                |
| 4  | Vhodnost metodiky řešení                         |                  | X |   |   |   |   |                |
| 5  | Využití metod zpracování výsledků                |                  | X |   |   |   |   |                |
| 6  | Interpretace výsledků, diskuse                   |                  |   |   |   | X |   |                |
| 7  | Formulace závěrů práce                           |                  |   |   |   | X |   |                |
| 8  | Odborný přínos práce a její praktické využití    |                  |   |   |   | X |   |                |
| 9  | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování      |                  |   | X |   |   |   |                |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- 1) str. 65 „E = eurytopní (*Carabus violaceus* L., *Carabus granulatus* L.), - R2 adaptabilní (*Carabus hortensis* L., *Carabus nemoralis* Müll.)“ – podle Hůrky a kol. (1996) je *Carabus violaceus* je adaptabilní druh R2
- 2) Str. 68. Co to znamená „ale i známý *Cetonia floricola* L. – zlatohlávek květní“ ? Rod *Cetonia* představuje zlatohlávky u nás existuje zlatohlávek zlatý *Cetonia aurata*. Bohužel v celé palearktické oblasti, tj. Evropa, severní Afrika a Asie mimo tropů, neexistuje *Cetonia floricola* ani v synonymech. Existuje pouze *Aethiessa floralis* v severní Africe a nejjihnější Evropě.

otázky k obhajobě:

1. Proč myslíte, že v okolí Lipna nad Vltavou byla zjištěna hodnota  $m_{eff}$  větší než v okolí Frymburka?
2. Z které literatury jste převzala název zlatohlávek květní *Cetonia floricola* ?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): Ano

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta



| Hodnotit   | Skupina hodnocení |   |   |   |   |   | Hodnota |
|--|-------------------|---|---|---|---|---|---------|
|  | A                 | B | C | D | E | F |         |
| 1 Splnění požadavků zadání                         | X                 |   |   |   |   |   |         |
| 2 Aktuálnost a odborná úroveň práce                |                   | X |   |   |   |   |         |
| 3 Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou |                   |   | X |   |   |   |         |
| 4 Vhodnost metodiky řešení                         | X                 |   |   |   |   |   |         |
| 5 Využití metod zpracování výsledků                | X                 |   |   |   |   |   |         |
| 6 Interpretace výsledků, diskuse                   |                   |   |   |   | X |   |         |
| 7 Formulace závěrů práce                           |                   |   |   |   | X |   |         |
| 8 Odborný přístup práce a její praktické využití   |                   |   |   |   | X |   |         |
| 9 Přesnost formulací a práce s odborným jazykem    | X                 |   |   |   |   |   |         |
| 10 Formální úprava práce a jazykové zpracování     |                   |   | X |   |   |   |         |

Hodnocení vyznače X (stavu při stavování výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření se podívejte na seznam otázek uvedených níže):

1) Str. 65 E = euryptor (*Carabus violaceus* L., *Carabus granulatus* L.) - R2 adaptivní (*Carabus hortensis* L., *Carabus nemoralis* Müll.) - podle Hůlky a kol. (1998) je *Carabus violaceus* je adaptivní druh R2

2) Str. 68 Co to znamená, ale i známý *Cetonia floricola* L. - zlatohlávek květní? R2d  
*Cetonia* představuje zlatohlávky u nás existuje zlatohlávek zlatý *Cetonia aurata*.  
 Bohužel v celé palearktické oblasti, tj. Evropa, severní Afrika a Asie mimo tropů  
 neexistuje *Cetonia floricola* ani v synonymech. Existuje pouze *Äthiessa florata*  
 v severní Africe a nejjižněji Evropě.