



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

**Studijní program: N4101 Zemědělské inženýrství**

**Studijní obor: Živočišné biotechnologie**

Akademický rok: 2012/2013

Název práce: Diverzita kryptosporidií infikujících hlodavce rodu *Apodemus* v České republice

Student: Bc. Šárka Čondlová

Katedra: Veterinárních disciplín a kvality produktů

Vedoucí práce: doc. Ing. Martin Kváč, Ph.D.

Oponent: MVDr. Lada Hofmannová

Pracoviště oponenta: VFU Brno, Ústav patologické morfologie a parazitologie

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Autorka práce Bc. Šárka Čondlová se na 47 stranách své diplomové práce „Diverzita kryptosporidií infikujících hlodavce rodu *Apodemus* v České republice“ zabývá velmi aktuální tematikou, kdy za využití molekulárních metod a statistického vyhodnocení získala řadu zajímavých informací a dat, které jsou přínosnými vědeckými poznatky a mohou být také následně využity v dalších studiích.

Několik připomínek si však dovoluji vznést ke zpracování literárního přehledu:

V tabulce 1. bych doporučila autorce uvádět názvy hostitelů buď pouze obecné (např. skot, pes...), anebo využívat přesnou zoologickou nomenklaturu českou spolu s uváděnou latinskou (např. tur domácí (*Bos taurus*), kur domácí (*Gallus gallus* f. *domestica*) atd.), nikoli uváděné např. „kuře (*Gallus gallus*)“.

Dále v odstavci 2.3 Přenos infekce autorka uvádí, že oocysty jsou velmi odolné a zároveň pokračuje větou, že za vhodných podmínek vydrží infekční až šest měsíců. Ve srovnání se stádií parazitů, která vydrží i v ne zcela optimálních podmínkách infekční i několik let, bych doporučila autorce použít spíše termín „poměrně odolné“. Obdobně v odstavci 2.4 Životní cyklus se autorka dopustila jisté nepřesnosti při použití slov „složitý vývojový cyklus“, který je běžně využíván jako český ekvivalent k cyklům heteroxenním, tedy vyžadujícím pro vývoj parazita definitivního hostitele a mezihostitele, přičemž kryptosporidie jsou striktně monoxenní.

V odstavci 2.5 Hostitelská specifita jmenuje Bc. Čondlová některé hostitelsky specifické druhy kryptosporidií vč. „*C. muris* u myši“, s čímž nesouhlasím, neboť tento druh infikuje nejen myši, ale široké spektrum dalších hlodavců a to nejen z čeledi Muridae a dále také některé přežvýkavce např. velbloudy.

K odstavci 2.7 Průběh infekce bych se chtěla autorky zeptat, jaký rozdíl vidí mezi prepatentní periodou (3-24 dní) a inkubační dobou 5-7 dní.

Ne zcela vhodně zpracovaný je odstavec 2.8 Terapie a prevence, kde autorka neuvádí ani jediný příklad některého z často užívaných chemoterapeutik a jako citaci uvádí 10let starý článek (Ryan et al. 2003).

K metodice práce bych se chtěla zeptat, zda autorka považuje za zbytečné nebo naopak vhodné využití histologického vyšetření usmrčených zvířat k identifikaci lokalizace endogenního vývoje (střevo x žaludek) a proč.

Zpracování a vyhodnocení výsledků práce považuji za velmi zdařilé a přehledné. Získaná data mohla být v poněkud širší míře odiskutována vzhledem k aktuálnosti tématu a rozsahu poznatků, jak o kryptosporidiích, tak i o hlodavcích. Je trochu škoda, že je diskuze zpracována pouze na necelých dvou stránkách ze 47 stran celé diplomové práce.

Cíle práce se shodují s dosaženými výsledky a závěry.

Uvedená diplomová práce splňuje všechna kritéria vědecké práce a její autorka prokázala schopnost odborně pracovat i interpretovat výsledky na vysoké úrovni, proto tuto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci „výborně“.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

12.5.2013