



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Živočišná biotechnologie
<b>Akademický rok:</b>	2013
<b>Název práce:</b>	Diverzita kryptosporidií infikujících hlodavce podčeledi Arvicolinae v České Republice
<b>Student:</b>	Bc. Ivana Hájková
<b>Katedra:</b>	Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Martin Kváč, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	MVDr. Kateřina Pomajbíková
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Ústav patologické morfologie a parazitologie, VFU Brno

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomová práce studentky je velmi pěkně zpracována a obsahuje originální výsledky, jež přispějí k poznání epidemiologie kryptosporidií. Nicméně mám práci nějaké výtky a otázky.

První výtka se týká počtu zvířat, na kterém byly provedeny statistické analýzy. Vzhledem k počtu pozitivních jedinců (tab. 5 a 6 ve výsledcích) je obtížné posuzovat, zda-li věk či pohlaví mají vliv na průběh kryptosporidiozy nebo přítomnost kryptosporidií. Dokázala by studentka říct, kolik pozitivních jedinců by mělo být k dispozici, aby výstupy statistických analýz, např. v případě vlivu věku na přítomnost kryptosporidií, měly výpovědní hodnotu?

Další výtka se týká diskuze, která je z mého pohledu velmi stručná. V některých případech studentka šetřila informacemi, které by diskusi rozhodně obohatily. Navíc některé formulace nejsou úplně jasné. Proto mám na studentku další otázky:

-co studentka myslela formulací: Přestože nebyla lokalizace vývojového cyklu námi detekovaných genotypů kryptosporidií empiricky ověřena, lze je dle jejich fylogenetické příbuznosti ke známým druhům a genotypům kryptosporidií považovat za střevní druhy. (str. 30, 2.ods., 5-8 řádek).

-studentka dále zmiňuje „obecně akceptovanou hypotézu, že samci jsou více parazitováni“ (str. 31, 1.odst.). Moje otázka zní, jaké jsou známé faktory podporující tuto hypotézu?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)*

Datum

13.5.2013

Podpis oponenta

*Kateřina Pásová*