



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2012 -2013
Název práce:	Výskyt a prevalence <i>Nosema</i> spp. u včely medonosné (<i>Apis mellifera</i>)
Student:	Bc. Jana Anderlová
Katedra:	Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Martin Kváč, Ph.D
Oponent:	RNDr. Antonín Prouza
Pracoviště oponenta:	Státní veterinární ústav České Budějovice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Téma bezesporu vysoce aktuální a významné, slibující zajímavé výsledky. Cíle práce formulovány v souladu se zadáním. Autorka prostudovala velmi bohatou literaturu, nicméně je zajímavé, že ze seznamu odborné literatury ze Zadání diplomové práce použila pouze jedinou. Citační normy přesně dodrženy. Je zřejmé, že autorka se v dané problematice dobře orientuje. Práce zpracována pečlivě, téměř bez překlepů, jazyková i grafická úprava na velmi dobré úrovni. Jen výjimečně se objeví drobná pochybení, např.:

Str.-15: „Velké množství vajíček, larev a kukel, které byly naklady nakaženými včelími královnami....“ – královna neklade larvy a kukly

Str. 17: „přítomnost spor byla ověřena pomocí kontrastní mikroskopie“ – míněn fázový kontrast.

Str. 18: Vlastní úprava tabulky 2 tabulce neprospěla, neboť z originální tabulky zcela zmizel zajímavý sloupec „Počet negativních vzorků“. Tímto zásahem samozřejmě v tabulce 2., tak jak ji prezentuje autorka, nesouhlasí ve vodorovných řadách počty uvedených vzorků s kolonkou „Počet vzorků celkem“.

Str 21: Postup detekce pro mikroskopické vyšetření. - Autorka si poněkud zjednodušila překlad literárního zdroje, protože pominula zásadní údaje, které jsou v originální práci uvedeny, tj. počet vyšetřovaných včel a množství přidané vody. Teprve tehdy lze totiž vyhodnotit intenzitu infekce, tak jak ji uvádí dále.

Str. 22 Autorka uvádí, že jedinou možností léčby nosemových infekcí je Fumagilin. I u nás je komerčně dostupný přípravek Nozevit, další nadějně preparáty jsou zkoušeny. V publikaci, kterou měla autorka k dispozici (Kamler et al., 2011) je dokonce popsán pilotní pokus s novým přípravkem (označen „new“) oproti kontrole a účinnosti Nozevitu, mimochodem s mimořádně povzbudivým účinkem.

str. 25: Nových Vsí je v Jihočeském kraji mnoho. Bylo by třeba upřesnit, o kterou Novou Ves se jedná.

Nicméně povětšinou se jedná pouze o nepozornosti, které nikterak nesnižují práci autorky. V Metodice autorka u každého chovatele přesně popsala různé způsoby umístění úlů u jednotlivých včelařů, frekvenci desinfekce vybavení a výměny rámků. Škoda, že s těmito údaji autorka dále nepracovala, byť by to bylo nad rámec zadání práce. Bylo by mimořádně přínosné vědět, zda měla ona preventivní opatření nějaký vliv na výskyt nosemy. Obdobně by bylo zajímavé uvést, zda byly rozdíly v napadení mezi včelou kraňskou a kmenem Singer.

Práce přináší prioritní údaje a považuji ji za zdařilou.

V rámci podnětů do diskuze při obhajobě předložené diplomové práce bych rád autorce položil následující otázky:

1. Autorka na str. 33 uvádí, že bylo vyšetřeno 77 vzorků, nicméně v tabulce č. 8 jsou údaje o 78 vyšetřených vzorcích (55 pozitivních a 23 negativních). Co je správně?
2. jakým způsobem autorka dospěla ke dvěma záporným hodnotám ve spodní části tabulky č. 9 a co tyto údaje znamenají?
3. z výsledků vyšetření v průběhu jediné sezóny nelze dělat definitivní závěry, nicméně jak si autorka vysvětluje dramatický nárůst výskytu *N. ceranae* na podzim r.2012 oproti podzimu 2011?

Požadavky zadání byly splněny. Po formální i obsahové stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a proto ji **doporučuji k obhajobě** s návrhem hodnocení výborně nebo velmi dobře, podle průběhu obhajoby.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně – velmi dobře
podle průběhu obhajoby

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

14.5. 2013

