

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA

Studijní program: N4101 Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Agroekologie

Katedra: Katedra krajinného managementu

Vedoucí katedry: doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Tvorba a údržba doprovodných liniových výsadeb na Pacovsku

Vedoucí diplomové práce:
Ing. Lubomír Bodlák, Ph.D.

Autor diplomové práce:
Bc. Štěpánka Šimsová

České Budějovice, duben 2013

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Štěpánka ŠIMSOVÁ**
Osobní číslo: **Z11670**
Studijní program: **N4101 Zemědělské inženýrství**
Studijní obor: **Agroekologie**
Název tématu: **Tvorba a údržba doprovodných liniových výsadeb na Pacovsku.**
Zadávací katedra: **Katedra krajinného managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Práce se bude zabývat vyhodnocením úspěšnosti tvorby a údržby doprovodné zeleně v rámci ORP Pacov. Bude popsána historie liniových výsadeb. Bude vyhodnocován současný stav, přínosy, začlenění do krajiny a druhová skladba, náklady na výsadbu a následnou péči o ni, poměr nákladů na následnou péči o dřeviny ke vstupní investici. Předpokládá se, že výsledky práce budou prakticky využívány jednotlivými obecními úřady v rámci ORP Pacov.

1. Seznámení s problematikou liniových výsadeb.
2. Vypracování literární rešerše.
3. Analýza získaných dat.
4. Zpracování zjištěných výsledků, prognózy vývoje, návrh opatření.

Rozsah grafických prací: 5 - 10 str. grafů a tabulek
Rozsah pracovní zprávy: 30- 40 stran textu
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická
Seznam odborné literatury:

Míchal, I.: Ekologická stabilita, Veronica, 1994, Brno.
Forman R. T. T. 1993: Krajinná ekologie, Academia, Praha.
Chapin F. S. III., Matson P. A., Mooney H. A. 2002: Principles of terrestrial ecosystem ecology. Springer Science and Business Media, New York.
Sklenička P.: Základy krajinného plánování. Naděžda Skleničková, 2003, Praha.
Větvička V.: Stromy a keře. Aventinum nakladatelství, 1998, Praha.


Vedoucí diplomové práce: Ing. Lubomír Bodlák, Ph.D.
Katedra krajinného managementu

Datum zadání diplomové práce: 8. března 2012
Termín odevzdání diplomové práce: 30. dubna 2013



Ing. Karel Suchý, Ph.D.
proděkan pověřený vedením ZF

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA
studijní oddělení
Studentská 13
370 05 České Budějovice



prof. Ing. Tomáš Krutík, CSc.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 15. března 2012

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem svoji diplomovou práci na téma Tvorba a údržba doprovodných liniových výsadeb na Pacovsku vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

V Pelhřimově 13.4.2013

Bc. Štěpánka Šimsová

Poděkování

Ráda bych poděkovala vedoucímu mé diplomové práce Ing. Lubomíru Bodlákovi, Ph.D. za cenné rady a podněty při vytváření této práce. Dále chci poděkovat vedoucímu odboru životního prostředí a památkové péče Městského úřadu Pacov Ing. Otakaru Pejšovi za poskytnuté informace a vstřícný přístup.

Abstrakt

Diplomová práce se zabývala problematikou výsadby, ekonomiky a začleněním alejí do krajiny. Cílem práce bylo zhodnocení ekonomiky výsadeb nových alejí, úspěšnosti jejich výsadby, začlenění do krajiny, estetiky a zdravotního stavu v porovnání s předpoklady uváděnými v literatuře.

Bylo sledováno šest modelových alejí, které byly vybrány zejména s ohledem na věkovou strukturu tak, aby bylo možno ověřit základní předpoklady této práce. Aleje byly sledovány z hlediska zdravotního stavu, estetiky, začlenění do krajiny a ovlivnění těchto charakteristik lidskou činností. Založení nových alejí bylo podrobně posouzeno z ekonomického hlediska.

Klíčová slova: Alej, strom, cesta, pohledová linie, ekonomika výsadeb

Motto: „Říká se, že cesty spojují lidi. Přejme si tedy, aby cesty mezi řadami stromů a pod jejich ochranou tomu dokázaly napomoci.“

Marie Hrušková, 2012

Abstract

The thesis dealt with the issue of planting, economy and integration of alleys into the landscape. The aim of the study was to evaluate the economy of new plantings alleys, success rate of planting, integration into the landscape, aesthetics and health status in comparison with the assumptions presented in the literature.

It was observed six model alleys, which were selected especially with respect to their age structure in order to verify the basic assumptions of this work. Alleyways were examined with regard to health, aesthetics, integration into the landscape and influence of these characteristics by human activities. Establishment of new alleys was considered in detail from economy point of view.

Keywords: Alley, tree, path, visible line, economy of planting

Motto: "It is said that the roads connect people. Let us wish that the paths between the rows of trees and under their protection could help that."

Marie Hrušková, 2012

OBSAH

1.	ÚVOD	10
1.1	PŘEDPOKLAD	10
1.2	CÍLE PRÁCE	11
2.	LITERÁRNÍ REŠERŠE	12
2.1	HISTORIE	12
2.2	VÝZNAM ALEJÍ	14
2.2.1	Ekologické funkce.....	14
2.2.2	Estetická, krajinná a urbanistická funkce	16
2.2.3	Ostatní funkce	17
2.3	ALEJE V LEGISLATIVĚ	18
2.3.1	Aleje v české legislativě.....	18
2.3.2	Mezinárodní ochrana alejí.....	19
3.	SOUČASNÝ STAV MODELOVÉHO ÚZEMÍ.....	20
3.1	POPIS ÚZEMÍ	20
3.2	MODELOVÉ ALEJE.....	22
3.2.1	Alej Catoraz – Pilní rybník	23
3.2.2	Alej K Dvořišti	23
3.2.3	Alej Velká Chyška – Černý rybník	24
3.2.4	Alej Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška.....	25
3.2.5	Alej Na Bělou.....	26
3.2.6	Alej Pacov – Hrádek	27
4.	METODIKA	29
4.1	INVENTARIZACE DRUHOVÉHO SLOŽENÍ.....	29
4.2	ZDRAVOTNÍ STAV	30
4.3	ESTETICKÁ HODNOTA	33
4.4	POHLEDOVÁ VÝZNAMNOST (VÝZNAMNOST Z HLEDISKA KRAJINNÉHO RÁZU)	33
4.5	ZATÍŽENÍ DOPRAVOU	33
4.6	ZATÍŽENÍ ZEMĚDĚLSKOU ČINNOSTÍ A VYSÉKÁNÍM	33

4.7	VÝZNAMNOST ALEJE Z POHLEDU ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ORP PACOV	34
4.8	CELKOVÉ HODNOCENÍ ALEJE	34
4.9	ÚSPĚŠNOST TVORBY DOPROVODNÉ ZELENĚ V ORP PACOV	34
4.10	EKONOMIKA VÝSADBY A NÁSLEDNÉ PÉČE	35
5.	VÝSLEDKY	36
5.1	POČET STROMŮ A DRUHOVÁ SKLADBA	36
5.2	ZDRAVOTNÍ STAV	40
5.3	ESTETICKÁ HODNOTA	43
5.4	POHLEDOVÁ VÝZNAMNOST (VÝZNAMNOST Z HLEDISKA KRAJINNÉHO RÁZU)	44
5.5	ZATÍŽENÍ DOPRAVOU	47
5.6	ZATÍŽENÍ ZEMĚDĚLSKOU ČINNOSTÍ A VYSÉKÁNÍM	49
5.7	VÝZNAMNOST ALEJE Z POHLEDU ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ORP PACOV	51
5.8	CELKOVÉ HODNOCENÍ ALEJE	52
5.9	ÚSPĚŠNOST TVORBY DOPROVODNÉ ZELENĚ V ORP PACOV	54
5.10	EKONOMIKA VÝSADBY A NÁSLEDNÉ PÉČE	56
6.	DISKUSE	57
6.1	VHODNOST PACOVSKA PRO PĚSTOVÁNÍ STROMŮ DLE DRUHŮ	57
6.1.1	Ovocné dřeviny	57
6.1.2	Neovocné dřeviny	58
6.2	POSOUZENÍ VLIVU INTENZITY DOPRAVY, ZIMNÍ A LETNÍ ÚDRŽBY NA ZDRAVOTNÍ STAV ALEJE	63
6.3	POSOUZENÍ VLIVU INTENZITY ZEMĚDĚLSKÉ VÝROBY A DOPRAVY NA ZDRAVOTNÍ STAV A ESTETICKOU HODNOTU ALEJE	63
6.4	POSOUZENÍ DRUHOVÉHO SLOŽENÍ A ZDRAVOTNÍHO STAVU ALEJE VE VAZBĚ NA VĚK	64

6.5	POSOUZENÍ VĚKU A DRUHOVÉHO SLOŽENÍ ALEJE NA KVALITU KRAJINNÉHO RÁZU A VYBRANÝCH ALEJÍ K OBLASTEM KRAJINNÉHO RÁZU A VZTAHU K DŮLEŽITÝM POHLEDOVÝM LINÍM.....	65
6.6	CELKOVÉ HODNOCENÍ SLEDOVANÝCH ALEJÍ.....	66
6.7	EKONOMIKA VÝSADEB	66
7.	ZÁVĚR	68
8.	LITERATURA.....	70
9.	PŘÍLOHY	76

1. ÚVOD

Krajina je výslednicí působení složitých procesů, vzájemně se ovlivňujících a odehrávajících se v čase, které jsou příčinou její heterogenity, struktury a celkového výrazu. Člověk je dnes jedním z hlavních činitelů působících na krajinu a spoluvytváří tak její ráz.

Historicky byly vždy v krajině vyznačovány důležité linie, a to ať vědomě či nevědomě. Z různých důvodů byly vysazovány aleje kolem cest, které sloužily také jako pohledové spojnice důležitých bodů v krajině. Alej je definována jako oboustranné stromořadí lemující cestu, tvořena je obvykle stejně vzdálenými stromy jednoho druhu (popřípadě více druhů obdobného vzrůstu) a stejného věku.

Každá alej je jedinečná. Je tvořena jinými druhy dřevin, jinými vzdálenostmi mezi jednotlivými stromy, je umístěna v jiné krajině a má tedy jiné vizuální účinky na krajinu. Aleje v rovinaté krajině (např. jižní Morava, Lednicko – valtický areál) působí odlišně než aleje na Českomoravské vrchovině, které jsou předmětem této diplomové práce.

Ve výsadbách alejí se pokračuje dosud, i když druhová skladba výsadeb se v průběhu času výrazně měnila. V nejstarších dobách byly preferovány ovocné dřeviny (mimo jiné jako levný zdroj potravy) i dlouhověké listnaté dřeviny jako stabilní vyznačení linií v komponované krajině. Ve druhé polovině dvacátého století se používaly k lemování cest opět krátkověké dřeviny (např. topoly, břízy) pro rychlý nástup estetického účinku a opět ovocné dřeviny (nejvíce jabloně, hrušně, švestky). V současnosti nejsou jednoznačné trendy pro tyto výsadby. Sází se ovocné i neovocné dřeviny, často i ve směsích, což ovšem působí v krajině odlišně. Tyto výsadby pak už nemají ráz alejí. K realizaci nových výsadeb výrazně přispěly v posledních letech dotační tituly.

O vysazené aleje bylo nutno pečovat. Údržby vysazených alejí se pravděpodobně prováděly vždy, zejména ořez spodních pater větví, kdy patrně hlavním důvodem byla nutnost udržení průchodnosti dané cesty. V dnešní době se údržba neomezuje pouze na ořez, ale zahrnuje i zdravotní řezy, vazby rizikových korun, nátěry ran apod. Problematickým se dnes jeví používání mechanizace v okolí stromů, neboť dochází k významnému zraňování kmenů dřevin, následné houbové infekci a tím rapidnímu zhoršení zdravotního stavu celých alejí. Veškerá údržba se odvíjí od dostupného množství finančních prostředků.

Téma diplomové práce jsem si vybrala z několika důvodů. Zajímají mě krajinářské úpravy, a to jak v minulosti, tak i v současnosti, a s tím související problematika alejí jako základních orientačních linií v krajině. Dále pak funkční a estetický význam alejí jako doprovod cest. Také profesně mě daná problematika zajímá, neboť pracuji v ochraně přírody a krajiny ve státní správě.

1.1 PŘEDPOKLAD

Práce by měla ověřit základní předpoklady v existenci a tvorbě alejí. Zejména jde o skutečnost, že použitím listnatých stejnověkových neovocných stromů se stejným habitem dojde k nejmarkantnějšímu vyznačení pohledových linií, že použitím dřevin s rychlejším vzrůstem dojde k rychlejšímu začlenění do krajiny. Dále pak, že jsou aleje významně ovlivněny antropogenními vlivy, a to zejména dopravou,

zemědělstvím a vlastní údržbou aleje. Při zakládání alejí není druh použitých dřevin významný k ekonomice výsadeb. Největší přímé investice jsou na začátku existence (výsadba, výchovný řez, ochrana dřevin) a v dospělosti dřevin (údržba, vazby, vylehčení koruny, zdravotní řez atp.).

1.2 CÍLE PRÁCE

Cílem práce bylo zhodnotit současný stav alejí na území obce s rozšířenou působností Pacov. Hodnocení stavu alejí bylo prezentováno prostřednictvím podrobného průzkumu šesti alejí různého věku, které byly vybrány jako reprezentativní pro celé správní území obce s rozšířenou působností Pacov. Na základě zhodnocení jednotlivých alejí byl posuzován celkový stav alejí z několika hledisek.

- Posouzení vlivu intenzity dopravy, zimní a letní údržby na zdravotní stav aleje
- Posouzení vlivu intenzity zemědělské výroby na zdravotní stav a estetickou hodnotu aleje
- Posouzení druhového složení aleje ve vazbě na věk
- Posouzení zdravotního stavu aleje s ohledem na věk
- Posouzení vztahu vybraných alejí k oblastem krajinného rázu a k důležitým pohledovým liniím
- Posouzení věku a druhového složení aleje na kvalitu krajinného rázu
- Posouzení ekonomické náročnosti na údržbu, zajištění a výsadbu alejí.

Výsledkem práce mělo být doporučení, jakým způsobem využívat a chránit aleje v krajině na Vysočině a jaké ekonomické nástroje k tomu lze využít.

2. LITERÁRNÍ REŠERŠE

Alej je definována jako oboustranné stromořadí lemující cestu. Aleje obvykle spoluvytvářejí ekologicky a esteticky hodnotnou část krajiny, utvářejí její typický vzhled a zpravidla přispívají i k udržení její ekologické stability (Bárta, Bartoš, 2007). Alej pochází z francouzského „allée“ – tedy cesta, chůze, vycházka, někdy i chodba. V přeneseném slova smyslu se tedy jedná o doprovod komunikace, cesty, pěšiny ... (Velička, 2010).

Mohlo by se zdát, že slovo stromořadí tvoří pouze český ekvivalent slova alej, ale rozdíl zde přeci jenom je – stromořadí představuje řadu stromů, ale pouze jednu jednoduchou řadu, a právě tímto se obě slova významově liší – alej je tedy min. dvouřadý vegetační doprovod cesty, zatímco stromořadí tvoří pouze jednoduchá linie stromů (Velička, 2010).

Naše země je protkána tisíci kilometrů silnic, silniček a polních cest. Většinu z nich lemují stromořadí. Tak tomu bylo odnepaměti. Aleje jsou svědectvím promyšleného komponování krajiny s naplněním estetických ambic tehdejších elit, ale i šetrného přístupu venkovského lidu k okolnímu prostředí (Arnika, 2009).

2.1 HISTORIE

Záměrné vysazování alejí má již značně dlouhou historii. Alej vnáší do krajiny lidský řád. Stromořadí, aleje jsou téměř bezvýhradně spojeny s komunikací, cestou nebo pěšinou. Tím je dán jejich smysl, průběh a cíl. Pradávným původem stromořadí je již zmíněná cesta, jejíž trasování je výsledkem podvědomé trajektorie chůze za určitým cílem, který se neztrácí ze zřetele, ale její průběh je obohacován vnímáním krajiny okolo, reakcí na její modelaci, stoupáním na rozhledová návrší a dočasným odbočováním tak, aby chůze byla co nejméně únavná a monotónní (Storm, Hendrych, 2008).

Zdroj na www.novodvorskaalej.cz (2012) uvádí, že jednu z nejstarších zmínek o plánovité výsadbě a ochraně dřevin najdeme z let 2357 až 2256 př.n.l. ve starověké Číně. Zde byly za vlády císaře Yana osazovány v hornatých částech říše kraje silnic ovocnými stromy. Ty kromě osvěžení poskytovaly poutníkům i lepší orientaci v krajině. Osázení starověkých cest se také objevuje například u cest v Egyptě. U liniově vedených pouštních tras měla jejich výsadba význam především orientační.

Počátek alejí na našem území můžeme spojit s odnepaměti existujícími chodníky, pěšinami či cestami, kolem kterých se přirozeně vyskytovaly stromy (Vysloužil, 2006). Traduje se, že prvním architektonickým dílem člověka byla cesta, která na počátku našeho soužití se zemí pravděpodobně tvořila spojnicí obživy a obydlí, jinak řečeno pramene a jeskyně, posléze se k těmto dvěma cílům přidal třetí – božstvo. O několik tisíc let později pak započalo velkorysé vysazování alejí podél cest (u nás spojené s dobou barokní a časem následujícím), ale cíle se prakticky nezměnily (Velička, 2010).

K významnému rozvoji a zahušťování sítě cest a místních spojnic, které zajišťovaly komunikaci mezi jednotlivými vesnicemi a panstvími, dochází na našem historickém území zejména od třináctého století, tedy v průběhu středověké kolonizace, kdy u nás vyrostl velký počet nových dvorců, dědín i nejstarších měst, která posouvala trvalé osídlení z centra země do doté doby neprůchodných a

nevyužívaných oblastí vrchovin a pohraničních hor (Vysloužil, 2006). Náznaky alejí můžeme nalézt již za Karla IV., ve 14. stol., který u nás zavedl tzv. silné cesty o šířce 5 m – tedy silnice. Kolem těchto komunikací začíná být vysazována vegetace (Velička, 2010).

Bulíř (1988) uvádí, že z historie je také patrné, že od počátku vzniku prvních komunikací v pravěku, po celý středověk a velkou část novověku rostly u stezek, cest a silnic lesy, resp. stezky, cesty a silnice je protínaly. Keře a stromy v sousedství komunikací byly tudíž častěji odstraňovány než vysazovány, a to za účelem jejich rozšiřování, zlepšování schůdnosti a sjízdnosti a z důvodu ochrany cestujících před zloději, zbojníky a divokou zvěří.

Hlavní rozvoj výsadeb u nás nastal až v 17. století, kdy byla různými předpisy a nařízeními stanovena povinnost vysazovat stromy u silnic. Jejich výsadba významně poznamenala vzhled naší krajiny (Švédová, 2010). Podle Vysloužila (2006) výrazná změna nastala až v druhé polovině 17. století, kdy se dostává k moci pobělohorská šlechta, vzrůstá vliv a moc církve. Architekturu ovládá a začíná se u nás zvýšenou mírou šířit barokní sloh, který má vliv i na krajinu a vtiskl jí nové charakteristické znaky, mezi které patří i nově zakládané aleje. Za první zmínku, jako náznak aleje tohoto typu, lze považovat spojnici mezi Pražským hradem a Královskou oborou v Bubenči. Za první alej, která pravděpodobně vstoupila do ryze volné krajiny, je možno považovat impozantní čtyřřadou lipovou alej směřující od nově budovaného sídla panství Albrechta z Valdštejna v Jičíně k letohrádku v Libosadu.

Také podle Borského (2010) se aleje významněji začaly objevovat v krajině s nástupem baroka a svého vrcholu dosáhly v 17. a 18. století. Podléhaly i dobové úpravě korun řezem. V době absolutismu se táhly mnoho kilometrů často v přímce, k zámkům, venkovským sídlům nebo loveckým revírům aristokracie jako výraz jejich moci, estetického nazírání, potřeby pro reprezentaci a pro orientaci v krajině. Byly výrazem dobového ducha. Zakládání alejí v baroku se také váže k zakládání císařských silnic. V přípisu z roku 1752 je ukládána povinnost vysazovat stromy podél silnic a to především z hospodářských, estetických, orientačních a bezpečnostních důvodů. Doporučenými dřevinami byly lípy, moruše, jeřáby, jasany, ořešáky, buky, jilmy a divoké ovocné stromy. Aleje se zakládaly nejenom kolem silnic a cest, ale také třeba na hrázích rybníků. Řadové výsadby stromů zejména kolem cest – aleje přebíraly podstatnou roli a stávaly se kompozičním prvkem používaným v prostoru zahrad, parků a krajiny (Vysloužil, 2006). Aleje byly od té doby podél silnic vysazovány neustále, vryly se do naší paměti jako jejich neodmyslitelná součást (Švédová, 2010). Doba osvícenská počala kultivovat i ovocná stromořadí (hrušně, jabloně, ořešáky i třešně) podél cest v krajině (Friedrich Veliký, Marie Terezie, Josef II.) (Hendrych, 2010). Tyto aleje měly chránit cestující před slunečním žářem, pochodující vojska před spatřením a zásobovat je ovocem.

Na přelomu 18. a 19. století přichází z Anglie nová krajinářská tvorba, která se po francouzském stylu formální zahrady odcizené přírodě vrací zpět k estetice přírodě blízké krajiny. Boří se středověké hradby, ostrá hranice mezi městem a krajinou mizí. Novým prvkem se stávají pyramidální topoly vysazované podél silnic za Napoleonova tažení Evropou, to pro svůj rychlý růst, nezvyklý tvar a velikost usnadňující orientaci. V polovině 19. století pokračovala dostavba císařských silnic a bylo započato s vedlejšími nestátními silnicemi. Zákon nařídil podél nich sázet aleje, obzvláště stromy ovocné a moruše. Výsadba ovocných stromů u silnic se rozmáhala,

zatímco aleje vysazené v období baroka zestárly a některé byly vykáceny nebo ustoupily úpravám silnic. Šíření ovocných stromořadí pak pokračovalo i ve 20. století, hlavně kvůli využití plodů. Bulíř (1988) uvádí, že podle údaje z r. 1846 bylo v Čechách asi 2 410 km ovocných alejí, které rostly u silnic, cest a na mezích.

Za důležitý mezník ve vývoji stromořadí musíme označit vynález automobilu r. 1886. Ten vyvolal nové požadavky na silnice i jejich doprovodné stavby, doposud stavěné a udržované pouze pro koňskou dopravu. Nástupem motorového vozidla do života se začaly postupně měnit názory na způsob trasování silnic a jejich začlenění do krajiny (Bulíř, 1988).

Počátek špatné péče o aleje lze připsat začátku 1. světové války a s ním spojeným odchodem pracovníků do války či zabavováním majetku zakladatelů alejí, který byl potřebný pro údržbu alejí. Nedostatečná péče pak pokračuje i v období druhé světové války a v druhé polovině dvacátého století (Borský, 2010). Po druhé světové válce nezbylo na aleje již dost prostoru z důvodu budování kolektivního zemědělství. Situaci rovněž komplikovala počínající elektrifikace země, kdy docházelo k mrzačení celých alejí (Svoboda, 1974). Určitý návrat do krajiny prožívají aleje až v současných letech.

2.2 VÝZNAM ALEJÍ

Každá vysazená dřevina – keř nebo strom – plní po několik generací mnoho biologických, technických i estetických funkcí. Tyto funkce jsou pro život obyvatelstva velmi důležité a nedají se ničím nahradit (Kavka, Šindelářová, 1978).

Zeleň je důležitým stabilizačním prvkem v krajině. Kromě ekologických, hygienických a ochranných funkcí uplatňuje schopnost umocnit výtvarný projev architektonického díla, estetická působnost zeleně je nenahraditelná.

Aleje jsou cennou součástí krajiny, plní nejen estetickou, ale i mnoho důležitých ekologických funkcí. Ostrůvky zeleně v intenzivně využívané krajině a v umělém prostředí měst vytvářejí kyslík, osvěžují vzduch, zachycují prach a škodliviny, hubí mikroorganismy, poskytují stín a tlumí hluk. Parky, sady, aleje jsou místy k procházkám a odpočinku. Stromy vysazované od renesance podél řek a cest jsou důležitým životním prostorem pro řadu živočichů, utvářejí typickou českou krajinu a připomínají moudrost našich předků (Arnika, 2009). Aleje jsou kulturní a historickou památkou. Mají svůj význam i ve městech – jsou urbanistickou páteří měst.

Dle Kolaříka (2003) funkčnost dřevin a jejich porostů závisí zejména na jejich umístění a prostorovém uspořádání v území, druhové a věkové skladbě, výškové struktuře, kvalitě i množství.

2.2.1 Ekologické funkce

Aleje pomáhají udržovat stabilitu ekosystému. Jsou nezbytnou součástí mnoha procesů probíhajících v krajině a úzce navazují na řadu přírodních i antropických prvků v území (Kolařík, 2003).

Biologická funkce - aleje vytvářejí přírodní refugia, posilují a stabilizují ekologické vazby v krajinném segmentu. Poskytují biotopy původním rostlinám a živočichům vytlačovaným z intenzivně exploatovaných ploch. Aleje patří mezi botanicky a zoologicky nejhodnotnější plochy území, zlepšují biologický potenciál kulturní

krajiny. Nalezneme zde velké množství zástupců bezobratlých, užitečný i škodlivý hmyz. Jako biotop má pravděpodobně největší význam pro ptáky, kteří nevyužívají stromy jen jako místo pro hledání potravy, ale také k hnízdění. Se stromy a alejemi jsou úzce spjati savci. Kolařík (2003) se domnívá, že nejtěsněji je život každého stromu spjat s houbami, které provázejí život každého stromu od počátku až do konce. Má na mysli symbiotické houby, ale i houby parazitické či saprofytické. Na borce stromů hojně nacházíme lišejníky. Dle Mezery (1979) jsou stromořadí sídlištěm a domovem mnoha užitečných živočichů, jako drobných savců, ptáků a hmyzu; tyto zástupci podporují biologický boj proti škůdcům nejen zemědělských plodin. Vrabc (2008) zdůrazňuje význam alejí, který spočívá v tom, že jsou zde ponechány stromy výrazně déle než v produkčních lesních kulturách, tyto stromy tak mohou svým vzrůstem, tloušťkou, dutinami s obsahem trouchu a odumírajícími větvemi nabýt pralesu blízkých parametrů. Navíc jsou kmeny většinou osluněny, což výskyt řady vzácných druhů hmyzu podmiňuje. Samotná alej se tak stává významným útočištěm, protože v okolní produkční krajině prostě potřebné přestárlé stromy pro řadu druhů nejsou k dispozici. Stromy v alejích jsou zdrojem potravy pro býložravé živočichy a množství ptáků, hmyzu a mikroflóry. Masožraví živočichové a organismy se pak živí těmi, kteří konzumují rostliny (Rodd, 2010).

Stromořadí bývají významnými články územního systému ekologické stability, často se jedná o chráněné krajinné prvky. Vrabc (2008) uvádí, že z hlediska ÚSES jsou aleje nejčastěji hodnoceny jako potenciální lesní biokoridory různého stupně významu, zpravidla lokálního. Aleje slouží jako migrační kanály. Dle Formana (1993) aleje jako větrolamy tvoří důležité koridory, zvýhodňující pohyb rostlin a živočichů zemědělskou krajinou.

Produkce kyslíku a bilance uhlíku v přírodě - stromy zaujímají zásadní úlohu v životním cyklu na Zemi. Všechny formy života závisejí na schopnosti stromů a dalších rostlin uskutečňovat fotosyntézu, tj. zachycovat energii ze slunečního světla a přeměňovat ji na energii chemických vazeb, která je podmínkou růstu. Stromy jsou rovněž nezbytnou složkou koloběhu uhlíku (Quinkenstein a kol., 2009). Stromy ukládají oxid uhličitý a transpirací uvolňují kyslík zpět do atmosféry (Rodd, 2010). Stromy doplňují do atmosféry kyslík a tím mají nenahraditelný význam (Kavka, Šindelářová, 1978).

Klimatická funkce – je prokázáno, že stromy působí jako ochlazující činitel; část tepelné energie spotřebovávají na své fyziologické procesy, mnoho jí absorbují svými listy. V tepelné bilanci se výrazně uplatňuje transpirace (Kavka, Šindelářová, 1978). Aleje mají zřetelný vliv na mikroklima i mezoklima krajiny (Mezera, 1979). Stromy jsou perfektními klimatizačními systémy Země. Dobře zásobený strom vodou dokáže v průběhu slunečního dne chladit výkonem srovnatelným s více než deseti klimatizačními jednotkami. Sluneční energie vázaná ve vodní páře se následně uvolňuje kondenzací na chladných místech (Kraavčík a kol., 2007). Aleje zamezují přehřívání pevniny, vyrovnávají tepelné poměry a přispívají k podpoře krátkého, uzavřeného koloběhu vody s minimálním únikem látek.

Izolační, protierozní funkce a vodohospodářská funkce – aleje chrání okolí před nepříznivými účinky prachu, zápachu, hluku, solení a výfukovými plyny. Slouží jako optická bariéra oddělující plochy a objekty (Kolařík, 2003). Ve volné krajině aleje fungují jako větrolamy (Heimann, Dietrich, 2003) a brání tak půdní erozi zejména přilehlých polí a luk. Tuto skutečnost potvrzuje Forman (1993), když upozorňuje na

nutnost větrolamů z důvodu omezení vysoušení půdy a snížení ztrát půdy způsobených větrem. Mezera (1979) uvádí, že stromořadí snižuje rychlosti větru a tím podmiňuje usazování prašných částí a čištění vzduchu. Dle Kavky a Šindelářové (1978) hluk pohlcuje hlavně stromová zeleň. Stromořadí představují mechanickou překážku zvukovému vlnění (Volný, 1984). Nadzemní části dřevin a rostlin zmírňují dopad srážkových vod k půdě, zachycují jejich určité množství v korunách a brání silnému proschnutí povrchu půdy, které podporuje dispozici k jejímu snadnějšímu odnosu (Mezera, 1979). Stromy pomáhají předcházet erozi, neboť jejich kořeny zadržují půdu (Rodd, 2010). Kavka, Šindelářová (1978) zmiňují příznivý vliv pásů dřevin na fázi přechodu atmosférických srážek z ovzduší do půdy, jehož výsledkem je přeměna povrchového odtoku v odtok podzemní nebo podpovrchový. Přitom se uplatňují jak nadzemní části porostu, zpomalující a snižující množství vody dopadající k půdě, tak i podzemní části, zlepšující zásakové podmínky půd. Stromy zarostlá území mají zásadní roli při snižování rychlosti odtoku vody a omezování vzniku povodní v obdobích silných nebo vytrvalých dešťů (Rodd, 2010).

Během těchto pochodů dokáží dřeviny zachytit a inaktivovat i určitou část biocidních látek nebo jiných civilizačních produktů znečišťujících ovzduší, přemísťovaných vodou a půdními částicemi. V porostech dřevin se množství určitých škodlivých mikroorganismů podstatně snižuje (Kavka, Šindelářová, 1978).

2.2.2 Estetická, krajinotvorná a urbanistická funkce

Estetické, krajinotvorné i urbanistické funkce alejí považují za velmi propojené, vzájemně se od sebe odvíjející. Z tohoto důvodu uvádím tyto funkce v této samostatné kapitole.

Estetické vnímání je velmi subjektivní. Přestože je metodicky těžko uchopitelné, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uvádí termín estetická hodnota krajinného rázu.

Aleje plní estetickou funkci, bývají často kulturní a historickou památkou. Jsou typickým nositelem krajinného rázu u nás. Vznikaly podél komunikací, většinou buď rozdělovaly pozemky jednotlivých majitelů, nebo spojovaly sídla (Vrabec, 2008). Mají svůj význam ve městech. Jsou urbanistickou páteří měst, zvýrazňují zde komunikace a okolní zástavbu. Aleje podél silnic jsou významným prvkem v krajině, který utváří její typický vzhled a pomáhá tak vytvářet vztah lidí k jejich domovu. Stromy v alejích mají díky své dlouhověkosti a velikosti odedávna význam jako duchovní symboly, kulturní památky i jako orientační body. V historii byly vysazovány podél významných stezek, na rozcestích, u drobných sakrálních staveb (kapličky, křížky, kostelíky).

Dle Hanáka (1995) se esteticky výtvarný prvek doprovodné zeleně cestních komunikací promítá nejen v úzkém prostoru, ale projevuje se i v širokém obraze krajiny, tedy v návaznosti na vnější estetickou působnost těchto stavebních děl. Dokonale a pečlivě ozeleněné komunikace jsou cenným přírodně technickým motivem obohacujícím krajinu, které dodávají nové charakteristické rysy krajinně výtvarné hodnoty a krásy.

Kavka, Šindelářová (1978) uvádějí, že pokud jde o estetickou hodnotu, je zeleň nenahraditelná. Dle Vrabce (2008) jsou dnes aleje, oproti minulosti, převážně vnímány jako prvky estetické. Domnívá se, že toto estetické hledisko je nejlépe

naplněno, pokud se jedná o stejnověké stromy vysázené v pravidelných intervalech o určitém zápoji tak, aby komunikace byla stíněna a zároveň aby byla vůči okolnímu terénu zdůrazněna.

Aleje, provázející v kulturní krajině polní cesty, silnice a silničky i prostorové osy komponované historické krajiny, bývají významným znakem rázovitosti a jedinečnosti vizuální scény – rysem tvářnosti a svědectvím proměn a příběhů krajiny. Stromořadí spoluvytvářejí estetické hodnoty krajiny a harmonické vztahy v krajině, prostorovým členěním krajiny napomáhají vzniku harmonického měřítka krajiny (Vorel, 2010).

Pásky dřevin přispívají k zvýraznění přirozeného charakteru kvality území, zároveň dokáží odclonit nevhodně situované objekty či necitlivé zásahy do krajiny (Kolařík, 2003).

2.2.3 Ostatní funkce

Indikátor znečištění – pásky stromů mohou sloužit k monitorování kvality prostředí (Dobbertin, 2005), popřípadě k indikaci znečištění některými nežádoucími imisemi v průmyslových a městských aglomeracích (Kavka, Šindelářová, 1978).

Výchovná funkce – aleje vychovávají k estetice, kultuře i k ochraně přírody. V alejích můžeme nalézt naučné stezky, turistické či cyklistické cesty i skanzeny (Kolařík, 2003).

Rekreační funkce – díky alejím dochází ke zvýšení rekreačního potenciálu území, tj. schopnosti kladně působit na psychiku člověka. Stromořadí přispívají k regeneraci duševních sil a vytvářejí prostředí pro regeneraci fyzických sil osob (Kolařík, 2003).

Produkční funkce – na aleje lze pohlížet i jako na zdroj dřevní hmoty. Stromořadí mohou být také zdrojem ovoce. Blažek (1998) ale uvádí, že pěstování ovoce v silničních stromořadích v posledních letech značně klesá. Přesto, zvláště v některých příznivých letech, stromořadí poskytují významný podíl produkce především jablek, která jsou používána pro průmyslové zpracování a pro samozásobení.

Bezpečnost dopravy - stromořadí zvyšují bezpečnost silnic díky zpomalovací funkci a zlepšení orientace při špatné viditelnosti. Zastiňují vozovku před letním žářem a v zimě ji chrání před sněhem. Dle Mezery (1979) je rovná silnice bez vegetace únavná: jednotvárný pohled na beton nebo asfalt, zvláště v rovinaté krajině, působí únavně a zvyšuje nebezpečí usnutí řidiče. Doprovodná vegetace u silnic naznačuje průběh silnice i za kopcem, v zimě například při souvislé sněhové pokrývce: vysoké koruny stromů naznačují případnou zatáčku za kopcem a řidič je na ni lépe připraven.

Silniční stromořadí se v poslední době stalo střetem zájmů jednotlivých postojů k využívání krajiny. S rozvojem silniční dopravy a zvyšující se rychlostí motorových vozidel vyvstává obava, že v zájmu bezpečnosti silničního provozu bude docházet k masivnímu kácení stromů podél silnic.

2.3 ALEJE V LEGISLATIVĚ

2.3.1 Aleje v české legislativě

Ochrana přírody, a tím i dřevin a alejí, je zakotvena v základním zákoně České republiky – Ústavě, kde článek 7. stanovuje, že stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Tím se stává ochrana přírody a krajiny obecným veřejným zájmem. Článek 11, odstavec 3 Listiny základních práv a svobod říká, že vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve svém § 18 stanovuje cíle územního plánování. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.

Přestože v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) není vymezen pojem „alej“, zná tento zákon několik institutů, kterými lze aleje chránit:

- Alej lze vyhlásit jako významný krajinný prvek podle § 6 zákona.
- Mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí lze vyhlásit rozhodnutím orgánu ochrany přírody za památné stromy podle § 46 zákona. K ochraně těchto stromů lze stanovit ochranné pásmo. Pokud tak orgán ochrany přírody a krajiny neučiní, má každý strom základní ochranné pásmo ve tvaru kruhu o poloměru desetinásobku průměru kmene měřeného ve výši 130 cm nad zemí. V tomto pásmu není dovolena žádná pro památný strom škodlivá činnost, například výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace.
- Aleje jako součást krajinného rázu mají ochranu podle § 12 zákona.
- Aleje se mohou stát součástí biokoridorů (vyhlášených v rámci vydání územního plánu) nadregionálních, regionálních či lokálních.
- Aleje se mohou stát součástí územního systému ekologické stability (§ 4, 59 zákona).

Vybraným alejím poskytuje ochranu zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, který v § 6 vymezuje části krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty. Tyto může Ministerstvo kultury po projednání krajským úřadem prohlásit za památkové zóny a určit podmínky jejich ochrany.

Předmětem ochrany je historický charakter, prostorové uspořádání, krajinné dominanty a měřítko jednotlivých objektů, sídelních útvarů a krajiny.

Stromy v alejích jsou na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 7) obecně chráněny před poškozováním a ničením. Péče o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování je povinností vlastníků. Paragraf 8 zákona stanovuje podmínky, za kterých je třeba povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les (na pozemcích, které nejsou součástí pozemků určených k plnění funkce lesa) a v jakých případech tohoto povolení není potřeba. Povolení ke kácení dřevin na silničních pozemcích může orgán ochrany přírody vydat jen po dohodě se silničním správním úřadem. Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřeviny. V některých případech může povolování kácení dřevin probíhat v takzvaném oznamovacím režimu. V případě silničních stromořadí se jedná prakticky jen o kácení stromů ze zdravotních důvodů. Oznámení se podává písemně nejméně 15 dnů předem orgánu ochrany přírody, který je může pozastavit, omezit nebo zakázat, pokud odporuje požadavkům na ochranu dřevin. V případě, že je stavem stromu zřejmě a bezprostředně ohrožen život či zdraví nebo hrozí-li škoda značného rozsahu, je možné provést kácení okamžitě a tento zásah oznámit orgánu ochrany přírody až zpětně, a to do 15 dnů od provedení kácení (§ 8 odst. 4 zákona). Teoreticky mohou nastat i případy kácení na oznámení u silničních stromořadí, které jsou zároveň porosty v blízkosti břehů vodních toků nebo rostou v blízkosti nadzemního vedení elektrické energie nebo v blízkosti plynovodu.

V legislativě zabývající se problematikou provozu na pozemních komunikacích nejsou řešeny přímo aleje. Zákon o pozemních komunikacích č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů v § 15 definuje silniční vegetaci, která na silničních pomocných pozemcích a na jiných vhodných pozemcích tvořících součást dálnice, silnice nebo místní komunikace nesmí ohrožovat bezpečnost užití pozemní komunikace nebo neúměrně ztěžovat použití těchto pozemků k účelům údržby těchto komunikací nebo neúměrně ztěžovat obhospodařování sousedních pozemků. Dále pak stanovuje v odstavci druhém, že na návrh příslušného orgánu Policie České republiky nebo po projednání s ním nebo na návrh silničního správního úřadu nebo po projednání s ním je vlastník dálnice, silnice a místní komunikace oprávněn v souladu se zvláštními předpisy kácet dřeviny na silničních pozemcích.

Péče o dřeviny u silnic je mimo jiné ošetřena v ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic.

2.3.2 Mezinárodní ochrana alejí

Aleje požívají ochrany z mezinárodních smluv a dokumentů Evropské unie, které se staly součástí právního řádu České republiky. Uvést lze například ochranu vyplývající z Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy z roku 2000, Evropské úmluvy o krajině z r. 2000, Florentské charty z r. 1981, Úmluvy o ochraně světového a kulturního dědictví, Athénské charty (Hendrych, 2008).

3. SOUČASNÝ STAV MODELOVÉHO ÚZEMÍ

3.1 POPIS ÚZEMÍ

Území ORP Pacov náleží k Česko-moravské soustavě České Vysočiny, podsoustavě Českomoravská vrchovina. Nachází se v kraji Vysočina v severozápadní části okresu Pelhřimov.

Obr. č. 1: Mapa - Pacovsko



(Zdroj: ČUZK, 2013, www.cuzk.cz)

Území má typické rysy georeliéfu na starých přeměněných a vyvřelých horninách hercynského základu České vysočiny. Základním rysem je rozdíl mezi plošinami a zaoblenými hřbety na straně jedné a zahloubenými říčními údolími na straně druhé. Převládá pahorkatinný a vrchovinný georeliéf. Na území hodnoceného prostoru zasahuje pouze jeden geomorfologický celek, a to Křemešnická vrchovina tvořená dvěma podcelky Pacovskou a Želivskou pahorkatinou. Pacovská pahorkatina (západní část Křemešnické vrchoviny) je tvořena převážně rulami. Ve sníženinách jsou zbytky neogenních sedimentů. Dalšími typickými znaky jsou suky, vyzdvížené kry a většinou plochá údolí vodních toků. Pacovská pahorkatina obsahuje v zájmovém území okrsky: Cetorazskou pahorkatinu, Obrataňskou kotlinu, Řísnickou a Svidnickou vrchovinu. Želivská pahorkatina se nachází v severozápadní části Křemešnické vrchoviny (Balatka, Kalvoda, 2006). Jedná se o členitou pahorkatinu s hlubokými údolími Želivky a Sázavy, tvořenou rulami, povrch se sklání od východu k západu a od jihu k severu. Nad zarovnaný povrch vyčnívají křemencové suky. Želivská pahorkatina obsahuje v zájmovém území okrsky Čechtickou a Hořeptickou

pahorkatinu. Z hlediska hornin je území ORP Pacov relativně monotónní. Dominují kyselé přeměněné horniny – pararuly s přechody do migmatitů, které tvoří přibližně 90 % plochy území (Geologická mapa ČR, 1992).

Na Pacovsku jsou nejvíce zastoupeny hnědé půdy. Díky vyšším polohám převládají dystrické kambizemě. Na skalách a sutích se vyvinuly rankery. V malých plošších sníženinách jsou vyvinuty menší plochy primárních pseudoglejů i s ostrůvky organozemí rázu rašelin. Zvláštností je širší pruh území vstupující do oblasti od Chýnova přes Obrataň po Kámen a obdobně severně od Lukavce, kde vlivem větších vložek živnějších hornin, zvláště amfibolitů, převládají typické (stagnické) kambizemě. Východně od Pacova jsou vyvinuty středně těžké, až středně skeletovité modální kambizemě (Půdní mapa ČR, 1996).

Dle Quitta (1971) leží území v mírně teplé klimatické oblasti. Vyznačuje se převahou klimatické jednotky MT5, která na okrajích území přechází do MT3 a MT7. Podnebí je tedy převážně mírně teplé, místy chladnější, středně vlhké. Na území převládá podnebí s velmi krátkým až krátkým, mírně chladným a vlhkým létem. Přechodné období je dlouhé s chladným jarem a mírně chladným podzimem. Zima je velmi dlouhá a chladná, mírně vlhká s dlouhým trváním sněhové pokrývky. Průměrná teplota je 6,8°C a srážky dosahují v průměru 657 mm (Pacov). Vrcholové partie kopců přesahující 700 m jsou chladnější (Strážiště), neboť teploty klesají k 5,5°C, srážky rostou až na 720 mm (STUDIO B&M, 2011).

Z hlediska lesního hospodářství je Pacovsko součástí přírodní lesní oblasti 16 – Českomoravská vrchovina. Převažuje zde 5. lesní vegetační stupeň (cca 80 % výměry lesů) a 4. vegetační stupeň (cca 16 % výměry lesů) (Lesní hospodářské osnovy ORP Pacov, 2012). Pro 5. lesní vegetační stupeň – jedlobukový - je typický výskyt jedle bělokoré, buku lesního a smrku ztepilého. Ve 4. lesním vegetačním stupni – bukovém - se vyskytuje zejména buk lesní s příměsí dubu zimního a jedle bělokoré (Průša, 2001).

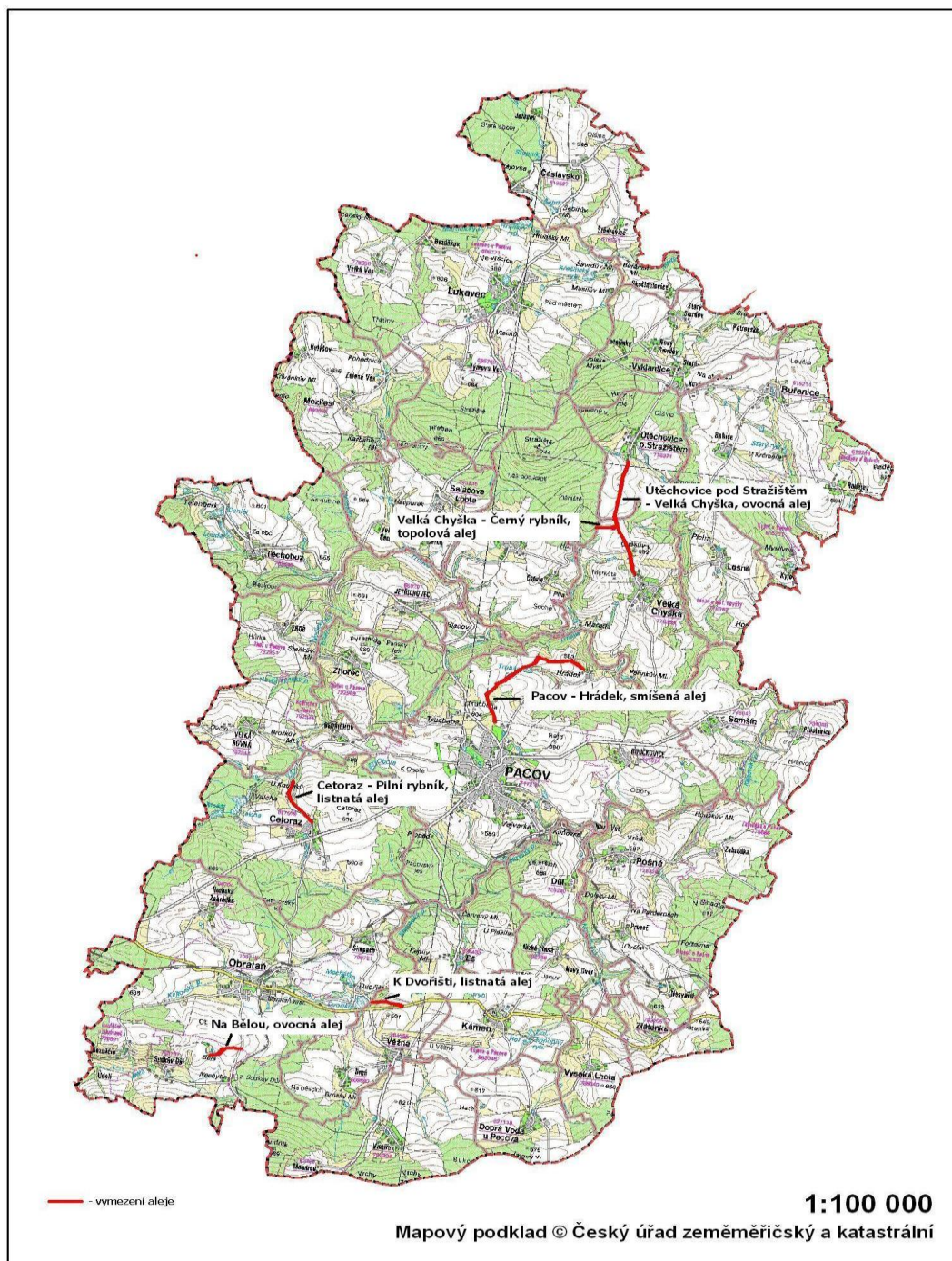
Vysočina je skutečným krajem alejí. Potvrzuje to také 35 památných alejí na Vysočině z celkových 193 památných alejí na území ČR. Z krajů má větší počet už jen Středočeský kraj, a to 38 (Arnika, 2009). Hrušková (2012) uvádí, že ze všech krajů naší země je v Kraji Vysočina alejí skoro nejvíce a mnohé bývají tvořeny i více než stovkami stromů.

Na území ORP Pacov se nenachází žádná alej, která byla vyhlášena jako památná či jako významný krajinný prvek. Na území ORP Pacov jsou vyhlášeny jednotlivé stromy jako památné (8) a jedna skupina stromů. V inventarizaci zeleně, která byla provedena v roce 2008 bylo zaevidováno 274 alejí. Z tohoto počtu bylo 21 doporučeno na vyhlášení jako významný krajinný prvek (Pejša, 2012).

3.2 MODELOVÉ ALEJE

Umístění šesti modelových alejí je znázorněno na obrázku č. 2.

Obr. č. 2: Umístění modelových alejí na ORP Pacov



(Zdroj: Městský úřad Pacov, odbor výstavby; Štěpánka Šimsová, 2012)

3.2.1 Alej Cetoraz – Pilní rybník

Alej vede podél silnice z Cetoraze do rekreační oblasti kolem rybníka Pilní, dále se napojuje na silnici Bedřichov – Velká Rovná u Brožkova Mlýna. Nachází se na pozemcích p.č. 1602/1 a p.č. 1602/11 v k.ú. Cetoraz. Vlastníkem těchto parcel je Kraj Vysočina se správou svěřeného majetku Krajské správě a údržbě silnic Vysočiny, příspěvkové organizaci. V současné době se jedná o silnici III. třídy č. 1292 s asfaltovým povrchem, o komunikaci s poměrně malým provozem, před několika lety vyřazenou i ze zimní údržby (silnice se neošetřuje solením), pouze se plochy mezi stromy vysíkají (Novotný, 2012). Dle plánů zimní údržby silnic Kraje Vysočina byla dříve tato silnice zařazena v III. pořadí důležitosti s nejdelší časovou lhůtou (do 12 hodin) pro zmírňování závad ve sjízdnosti vznikajících povětrnostními vlivy za zimních situací.

Silnice směrem z obce Cetoraz se nachází téměř na rovině (velmi mírný sklon terénu), takže je viditelná z velké části území obce. Přibližně do 2/3 své délky mírně stoupá, v závěrečné části (v úseku chatové oblasti) následuje prudší svah. V chatové oblasti se částečně ztrácí vizuální dominance aleje v důsledku výsadeb různých dřevin kolem chat.

Alej je vícedruhová, listnatá. Tvoří ji celkem 57 kusů stromů, převažujícími dřevinami jsou javory, dub letní a lípy. Spon stromů je cca 12 – 15 metrů. Délka aleje je 948 metrů.

Dle ústního sdělení starosty obce Cetoraz je alej stará cca 100 let (Novotný, 2012). Původně začínala u poslední chalupy v obci Cetoraz, nyní z počátečního úseku zbývá pouze polouschlý dub na křižovatce silnic pod hřbitovem, takže alej dnes začíná až u hřbitova. V obci je tento úsek vykácen, zřejmě z důvodu bytové výstavby v okolí, vytvoření parkoviště u hřbitova a dalších rozvojových aktivit obce. V celé délce aleje je patrné průběžné kácení, alej je nesouvislá. Na stromech je patrné ořezávání spodních větví, a to zřejmě z důvodu silničního provozu, zemědělského obhospodařování přilehlých pozemků, v rekreační oblasti potom z důvodu obav o bezpečnost chat a zaparkovaných automobilů. Ořezy jsou prováděny často neodborně. Na většině stromů je patrné trvalé poškozování kmenů při bázi, jedná se zřejmě o důsledek sečení trávy mezi stromy či jiné poškozování dopravními prostředky. Regenerační schopností stromů je řada ran téměř nebo úplně zavalená.

Součástí aleje je kovový křížek s kamenným podstavcem a dvěma duby mimo předmětnou alej. Jeden z dubů je silně potlačený podúrovňový strom.

Na současné turistické mapě je alej vyznačena. Byla dohledána na ortofotomapě z 50. let 20. století i v mapách III. vojenského mapování z konce 20. a začátku 30. let minulého století. Ve starších mapách alej vyznačena není (I. vojenské – josefské mapování z konce 18. století a II. vojenské mapování z let 1836 - 1852).

3.2.2 Alej K Dvořišti

Oboustranná vícedruhová alej se nachází kolem staré silnice, která odbočuje ze silnice I/19 (vedoucí mezi obcemi Kámen a Obrataň) do osady Dvořiště, ke starému mlýnu a lihovaru. Stará silnice sloužila do druhé světové války, nová silnice (dnešní I/19) je v provozu od roku 1943 (Vlach, 2013). Alej se nachází na pozemku p.č. 882 v k.ú. Věžná, vlastníkem pozemku je Obec Věžná. Od 1.9.2012 je alej pronajata ZO

ČSOP PACOV za účelem její regenerace. Cesta je dnes využívána pouze nárazově místními obyvateli a nájemci zemědělských pozemků. V srpnu 2012 byl povrch cesty zpevněný, ale ve špatném stavu. V listopadu 2012 obec Věžná provedla urovnání terénu, čímž došlo k dalšímu zásahu do životního prostoru stromů. Původně se jednalo o štětovanou cestu (Daněk, 2012). Cesta se pravidelně neudrží, pouze nárazově v případě potřeby dojde v zimě k jejímu protažení zpravidla místním zemědělským družstvem. V roce 2010 a 2011 došlo brigádnicky k vyřezání náletových dřevin mezi stromy a odstranění buřeně, k vyfrézování pařezů, byly provedeny další údržbové práce (Vlach, 2013).

Alej mírně klesá směrem od silnice I/19 k rybníku Dvořiště, končí s lesním porostem. V západní části prochází alejí napříč vedení VN – stromy jsou v úseku odstraněny; bylo vykáceno pět nejkvalitnějších stromů na přelomu 70. a 80. let 20. století (Daněk, 2012).

Alej je vícedruhová, listnatá. Tvoří ji celkem 81 kusů stromů, převažující dřevinou je javor. Alej je zaklenutá – koruny stromů jsou nad cestou propletené. Spon stromů je přibližně 15 metrů. Délka aleje je 579 metrů.

Stáří aleje dle ústního sdělení pana Miloslava Daňka (2012) značně přesahuje 100 let. Údajně se zde nacházela oboustranná alej i před touto současnou alejí. Alej má pohnutou historii. Před druhou světovou válkou začala výstavba dnešní silnice I. třídy I/19 a stará silnice přestala sloužit svému účelu. V 60. letech 20. století sloužil prostor silnice jako skládka např. šterku pro správu silnic. Poté využívala alej armáda, byla zde až do konce 70. let 20. století ukryta vojenská technika. Alej to odnesla značným mechanickým poškozením kmenů většiny stromů. V 70. letech 20. století, po opuštění aleje armádou, začal být tlak na úplnou likvidaci silnice i aleje ze strany hospodařících zemědělců – silnice měla být priorána k sousedním polím. Aktivitou místních obyvatel (rodiny Daňků z přilehlého mlýna Dvořiště) a ochotou příslušného konzervátora ochrany přírody pana Rupperta byla alej zachráněna – na alej byly umístěny cedulky: Alej chráněná státem. Bohužel však nedošlo k oficiálnímu vyhlášení aleje za památnou, tj. k zanesení do úřední evidence ochrany přírody.

Na současné turistické mapě je alej vyznačena. Byla dohledána na ortofotomapě z 50. let 20. století, i v mapách II. (z let 1836 - 1852) a III. vojenského mapování (konec 20. a začátek 30. let 20. století), což koresponduje s ústním sdělením pana Miloslava Daňka. Jedná se tedy o historicky velmi starou alej.

Alej představuje doprovodnou zeleň původní silnice, dnes již nevyužívané k běžnému provozu. Ve stromořadích je zachována většina stromů (s výjimkou průseku pro VN), takže alej působí kompaktně. Stromy jsou ořezány do jednotné (průjezdové) výšky (cca 8 metrů). Některé stromy mají rozlomené koruny a zůstávají z nich pouze torza.

3.2.3 Alej Velká Chyška – Černý rybník

Topolová alej se nachází na velmi plochém hřebenu, téměř náhorní rovině, mezi obcemi Velká Chyška a Útěchovice pod Stražištěm; odbočuje z okresní silnice západním směrem k lesu v okolí vrchu Strážiště. Cesta tvoří příjezdovou komunikaci k rekreačně využívanému Černému rybníku. Vzhledem k tomu, že se jedná o novodobou cestu, jde tato napříč řady pozemkových parcel v rámci katastrálního

území Velká Chyška. Vlastníky pozemků jsou Obec Velká Chyška a soukromé osoby (drobní vlastníci půdy).

Jedná se o zpevněnou polní cestu, za sucha velmi dobře sjízdnou, s minimálním zejména sezonním provozem (příjezd k rekreačním objektům u Černého rybníka, uživatelé lesních a polních pozemků). Cesta je zřejmě bez údržby.

Cesta jde téměř v rovině, po vjezdu do lesa (úsek již není předmětem této práce) se začíná svažovat do údolí Sádeckého potoka; k němu se svažuje i terén jižně od cesty. Vzhledem ke své poloze (na plochem hřbetu) je alej zejména od jihu velmi dobře viditelná i z větších vzdáleností, tvoří proto výrazný krajinný prvek.

Alej je jednodruhá, listnatá, tvoří ji krátkověký, rychle rostoucí druh – topol kanadský. Jedná se o jednu z topolových výsadeb prováděných v 50. a 60. letech 20. století na Českomoravské vrchovině. Dle pamětníků se jedná o výsadby z let 1952 – 1956. Alej je zaklenutá – koruny stromů jsou nad cestou propojené. Spon stromů je 11 metrů. Délka aleje je 413 metrů.

Na stromech ze severní strany jsou znatelná poškození způsobená pravděpodobně klimatickými vlivy (mrazové praskliny, škody větrem a sněhem). Jižní strana aleje je mnohem lépe zavětvená, větve zasahují daleko do pole v důsledku pozitivního fototropismu. Na stromech je patrné ořezávání větví do průjezdné výšky jak ze strany cesty, tak ze strany navazujících zemědělských pozemků.

Na současné turistické mapě je alej vyznačena. S ohledem na dobu vzniku cesty a výsadby aleje není alej samozřejmě vyznačena ve starých mapách – I., II. ani III. vojenském mapování, dokonce ani v leteckém snímkování z 50. let (zde je uspořádání pozemků ještě původní, naprosto odlišné od současného stavu).

3.2.4 Alej Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška

Předmětnou alej najdeme okolo silnice III. třídy č. 12813. Vede katastrálním územím Útěchovice pod Stražištěm (p.č. 1155), od poslední zástavby v obci Útěchovice pod Stražištěm, tj. od rodinného domu č.p. 1, přes hranice katastrálního území Velká Chyška (p.č. 1646), po první zástavbu v obci Velká Chyška (rodinný dům č.p. 112). Vlastníkem obou pozemků je Kraj Vysočina se správou svěřeného majetku Krajské správě a údržbě silnic Vysočiny, příspěvkové organizaci. Původní asfaltový povrch silnice je na mnoha místech opraven novou asfaltovou výplní. V roce 2010 při celostátním sčítání dopravy byla pro tuto komunikaci stanovena průměrná denní intenzita dopravy 702 motorových vozidel.

Jednolitá, jednodruhá alej ojedinele proředená, probíhá ze severu směrem na jih, později k jihovýchodní straně. Přibližně do 1/3 své délky terén mírně stoupá, zbývající část aleje je v mírnějším svahu, později se jedná spíše o rovinný terén se závěrečným mírným stoupáním. S ohledem na druhové složení není zaklenutá nad silnicí. Přibližně po 2 km délky se ze západní strany na silnici napojuje polní cesta s topoly, jedná se o hodnocenou alej Velká Chyška – Černý rybník.

Stejnověkou alej tvoří jabloně a jedna hrušeň. Dle pamětníků byly stromy vysázeny po vyasfaltování silnice v roce 1962. Před tím se zde nacházela také ovocná alej, ale třešňová. Alej je otevřená. Průměrný spon stromů se pohybuje mezi 10 až 12 metry. V srpnu 2012 většina stromů plodila, kvalita jablek však byla podprůměrná. Délka aleje činí 2630 metrů.

Stromy jsou ve zhoršené zdravotní kondici, na jejich zdravotním stavu se začíná podepisovat stáří. Kmeny i koruny obsahují velké množství defektů způsobených údržbou i provozem komunikace. Ze směru od silnice a do pole jsou větve jabloní často neodborně zkráceny či ořezány. Jedná o stromy se zhoršenou perspektivou růstu a zdraví.

Na současné turistické mapě je alej vyznačena. Ortofotomapa z 50. let minulého století s linií stromů po obou stranách silnice potvrzuje slova pamětníků, že zde alej probíhala i dříve. Stromy jsou z mapy zřejmé, muselo se tedy jednat o již vzrostlé dřeviny. Existenci stromořadí v místě potvrzují i mapy II. (z let 1836 – 1852) a III. vojenského mapování (z konce 20. a začátku 30. let 20. století).

Přibližně 350 metrů od obce Útěchovice pod Stražištěm se po pravé straně aleje, za příkopem, rozprostírá hájek se vzrostlými listnatými stromy a s křížkem.

Zimní údržbu komunikace provádí Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace. Tráva v okolí vozovky se seče dvakrát ročně.

3.2.5 Alej Na Bělou

Oboustranná alej, z 90 % tvořená třešněmi ptačími, lemuje místní komunikaci, která se napojuje přibližně 1,5 km za obcí Obrataň na silnici III. třídy č. 4095 vedoucí do obce Střítež. Tato užší účelová komunikace s asfaltovým povrchem je příjezdovou cestou k velkostatku Bělá rodiny Rohových a k Návesnímu rybníku. Alej se nachází na dvou pozemcích katastrálního území Sudkův Důl, a to na pozemku p.č. 472/1, jehož vlastníkem je dle výpisu z katastru nemovitostí Česká republika s hospodařením svěřeným Státnímu pozemkovému úřadu. Druhý pozemek p.č. 471, blíže k velkostatku, patří Rohovým. Cesta je využívána především obyvateli usedlosti Bělá a k obsluze okolních zemědělských pozemků.

Alej vede přes plochý kopec. Nejprve stoupá západním směrem od silnice III. třídy č. 4095, následují dvě zatáčky rovnějšími až snižujícími se terénem, v poslední třetině své délky se silnice svažuje až k rybníku Návesní.

Alej je vícedruhová, převážně ovocná (třešeň), výsadba není úplně souvislá. Stromy vyrůstají ze sečeného pruhu (šíře 3 metry) mezi vozovkou a polem. Levá strana aleje, od napojení na silnici III. třídy č. 4095, začíná věkovitými stromy. Alej je otevřená, spon stromů je přibližně 9 metrů. Alej měří 538 metrů.

Třešně byly vysázeny v roce 2001. Nahradily předchozí přestárlou (stáří 80 – 90 let) a poškozenou třešňovou alej, která byla v letech 1999 – 2000 Rohovými pokácena. Nová výsadba byla financována Obcí Obrataň, pan Roh poskytl k výsadbě mechanizaci. Druh ovocné dřeviny – třešeň ptačí byl vybrán po vzájemné dohodě mezi zastupiteli obce Obrataň a panem Rohem. Výsadbu provedlo za 1 víkend místní myslivecké sdružení (Hovorka, 2012).

Třešně rostoucí na začátku aleje, tj. od křižovatky se silnicí III. třídy č. 4095 směrem do kopce, jsou výrazně mohutnější. Působí dojmem, že se jedná o starší dřeviny oproti zbývajícím třešním. Nasvědčuje tomu i průměrný obvod kmene třešně č. 1 – č. 20 ve výšce 130 cm nad zemí, který se pohybuje kolem 62 cm. Průměrný obvod kmene zbývajících třešně ve stejné výšce činí 29 cm. Že se jedná o nestejnověké dřeviny však vyvrátilo tvrzení starosty Obce Obrataň Josefa Hovorky (2012) o jednorázové výsadbě. Pan Hovorka se domnívá, že stromy u křižovatky

jsou silnější z důvodu lepšího krytého stanoviště a zásobení živinami z pole. Většina třešní má stále kolem sebe oplůtky, nejsou jimi však poškozeny. U starších stromů rostoucích na počátku aleje byly v minulosti ořezány spodní větve a část větví směrem do cesty.

Dle Hovorky (2012) letní i zimní údržbu provádí Obec Obrataň, s pluhováním v zimě pomáhá také místní zemědělské družstvo.

Na současné turistické mapě je alej vyznačena. Existenci doprovodné zeleně v místě potvrzuje III. vojenské mapování, které pochází z konce 20. a začátku 30. let minulého století. V I. (z konce 18. století) ani ve II. (z let 1836 – 1852) vojenském mapování nebyla alej kolem cesty zaznamenána. Ortofotomapa z 50. let minulého století ukazuje výrazné, tedy starší dřeviny, s většinou nepravidelnými rozestupy.

3.2.6 Alej Pacov – Hrádek

Nesouvislá, spíše jednostranná alej, tvořená ovocnými, listnatými neovocnými stromy a keři, se nachází kolem zpevněné polní cesty spojující město Pacov a obec Hrádek. Alej je dlouhá necelé tři kilometry – s 2981 metry se stala nejdelší z posuzovaných šesti alejí, tvoří ji 299 ks stromů a 22 ks keřů. Prochází dvěma katastrálními územími a to Pacov a Roučkovice, po pozemcích Města Pacov a České republiky se správou Státního pozemkového úřadu, zbytek dotčených pozemků vlastní právnická a fyzické osoby. Alej začíná navázáním na Sovův park ve městě Pacov (mladá ovocná výsadba + keře). Pokračuje zemědělskou krajinou, kolem staršího sadu (mladá výsadba listnatých dřevin + keře) až ke vzrostlému jírovci a jasanu s křížkem. Následuje jednostranná alej směsí jeřábů cca 15 let starých (doplněno novými výsadbami ve vzniklých mezerách), dále pak mladých listnatých dřevin a keřů. Od Trubárního rybníka jsou vysázeny mladé ovocné dřeviny, později se jedná o starší třešně. V závěru aleje (před obcí Hrádek) se nachází velmi pěkné staré duby s dosadbou dub, jeřáb, lípa a jilm. Alej je využívána převážně zemědělskou technikou a k rekreaci (turistika, cyklistika).

Alej je několikrát lomená. Z počátku směřuje z jižní strany směrem na severozápad, později na severovýchodní stranu, v závěru se trasa aleje ubírá východním směrem k obci Hrádek. Za Sovovým parkem jde rovným terénem, později mírně klesá, od křížku s jírovcem a jasanem jde o mírnější svah k rybníku Trubární. Následuje rovina, která postupně směrem k Hrádku mírně stoupá.

Alej je nestejnověká, různodruhá. Je rozdělena na několik úseků, které se odlišují použitou výsadbou a způsobem výsadby (ucelená linie nové výsadby, dosadba, starší dřeviny). Nejvíce zde najdeme třešní ptačích, dubů letních a jeřábů ptačích. Alej, kromě závěrečného úseku oboustranného kvalitního stromořadí dubů dlouhého cca 540 metrů, je otevřená. Výsadbová vzdálenost u listnatých stromů je 10 metrů, 7 metrů u ovocných stromků.

Nová výsadba probíhala v říjnu 2008, zapojili se do ní studenti Gymnázia Pacov i pacovská veřejnost. Koordinoval ji ZO ČSOP PACOV (Kačer, 2012). Informace o přesném věku starších dubů u Hrádku se nepodařilo získat, lze se domnívat, že byly vysázeny ke konci 19. století.

Údržbu výsadeb provádí pro Město Pacov na základě každoročně aktualizované smlouvy ZO ČSOP PACOV (Kačer, 2012).

Na současné turistické mapě nenajdeme ucelené stromořadí, ale pouze výraznější úseky se starší výsadbou. V mapách II. (z let 1836 – 1852) a III. vojenského mapování (z konce 20. a začátku 30. let 20. století) byl nalezen úsek aleje nad Hrádkem, současné místo starých dubů; III. vojenské mapování vyznačuje i dřeviny na začátku aleje, tj. u dnešního Sovového parku. Ortofotomapa z 50. let minulého století ukazuje úsek aleje starých dubů a jemu předcházející úsek starších třešní, ve zbývajících částech cesty se zeleň vyskytuje ojediněle - až na místo s křížkem (dnes starší, velmi pěkný jasan a jírovec).

4. METODIKA

Práce se zabývá vyhodnocením doprovodné zeleně kolem silnic na území ORP Pacov. Pro práci bylo jako vzorek vybráno šest alejí – dvě staré (cca 100 let), dvě středně staré (cca 50 – 60 let) a dvě nově vysazené (cca 5 – 10 let). Vybrané aleje považují za reprezentativní, jejich složení s ohledem na věk odráží typy výsadeb v dané době. Nejstarší aleje jsou tvořeny dlouhověkými listnatými neovocnými stromy, výsadby prováděné v 50. - 60. letech 20. století zahrnovaly buď ovocné stromy (obvykle nízkokmen) nebo krátkověké dřeviny (topoly, břízy), pro výsadby z přelomu 20. a 21. století nejsou obzvlášť typické žádné druhy dřevin, výsadby buď odrážely zájem vlastníka (alej Na Bělou), nebo byly ovlivněny dotačními tituly pro výsadby doprovodné zeleně kolem cest (Program PPK, POPFK, ...), kdy byla vyžadována pestřejší druhová skladba. Z daného období byly vybrány vždy dvě aleje, tak aby tato období maximálně reprezentovaly – pro staré aleje nebyla v rámci ORP Pacov zjištěna žádná ovocná alej, pro středně staré aleje byla vybrána jedna ovocná a jedna tvořená krátkověkou dřevinou (topol), pro nejmladší aleje byla vybrána jedna jednodruhová ovocná a druhá smíšená vysazená za podpory dotačních programů.

Protože neexistuje ucelená metodika pro hodnocení silniční aleje, byly jednotlivé charakteristiky řešeny na základě dílčích modifikovaných metodik.

4.1 INVENTARIZACE DRUHOVÉHO SLOŽENÍ

V alejích bylo provedeno průběžné číslování dřevin, u všech stromů byl zaznamenán obvod kmenů ve výšce 130 cm nad zemí. Byla provedena identifikace druhů dle klíče (Kubát, 2002) a pro jednotlivé dřeviny byly použity zkratky uvedené v tabulce č.1.

Tab. č. 1: Použité zkratky pro inventarizované druhy dřevin

AR	Temnoplodec černoplodý	(<i>Aronia melanocarpa</i>)
BO	Borovice lesní	(<i>Pinus sylvestris</i>)
BR	Bříza bělokorá	(<i>Betula pendula</i>)
DB	Dub letní	(<i>Quercus robur</i>)
HR	Hrušeň obecná	(<i>Pyrus communis</i>)
JB	Jabloň domácí	(<i>Malus domestica</i>)
JIV	Vrba jíva	(<i>Salix caprea</i>)
JLM	Jilm drsný	(<i>Ulmus glabra</i>)
JR	Jeřáb ptačí	(<i>Sorbus aucuparia</i>)
JS	Jasan ztepilý	(<i>Fraxinus excelsior</i>)
JV	Javor mléč	(<i>Acer platanoides</i>)
KL	Javor klen	(<i>Acer pseudoplatanus</i>)
KR	Keře	
KS	Jírovec maďal	(<i>Aesculus hippocastanum</i>)
LPM	Lípa malolistá	(<i>Tilia cordata</i>)
LPV	Lípa velkolistá	(<i>Tilia platyphylla</i>)
OL	Olše lepkavá	(<i>Alnus glutinosa</i>)
SLV	Slivoň obecná	(<i>Prunus insititia</i>)
TPCan	Topol kanadský	(<i>Populus canadensis</i>)
TRP	Třešeň ptačí	(<i>Prunus avium</i>)
TRN	Trnka obecná	(<i>Prunus spinosa</i>)

(Zdroj: *Klíč ke květeně České republiky; Štěpánka Šimsová, 2012*)

Tyto charakteristiky spolu s níže uvedenými jsou zapsány v inventarizačních tabulkách č. 24 - 29, které tvoří přílohu č. 2 diplomové práce.

4.2 ZDRAVOTNÍ STAV

Protože pro tuto sledovanou charakteristiku nebyla nalezena žádná oficiální metodika, byla zvolena metodika používaná taxátorskými společnostmi při hodnocení vztahu lesních dřevin, která vychází z původních metodik LESPROJEKTU. Hodnocení bylo zároveň korigováno modifikovanou metodikou (Bodlák, 2001) a názorem orgánu ochrany přírody a krajiny ORP Pacov (Kačer, Pejša, 2012).

V rámci zdravotního stavu byly zjišťovány tyto charakteristiky:

1) **Tvar koruny** – byl hodnocen body 0 – 2

0 = vhodná koruna (přiměřená, souměrná, nestíněná), pravidelná

1 = průměrná koruna (mírně deformovaná nebo nepravidelná)

2 = nedostatečná koruna (řídká, nepřiměřená, jednostranná, stíněná)

2) **Stav olistění** – byl hodnocen body 0 – 5

0 = stromy bez příznaků poškození a odlistění

1 = terminální výhony větví bez listů ojediněle, nebo i po celém obvodu koruny. Na jednotlivých větvích listy předčasně žlutohnědé.

2 = odlistěny mohou být nejen terminální výhony, ale i dvou až tříleté ročníky větví. V koruně se často vyskytuje zmnožení větví i listů. Obrys větve je s mezerami.

3 = některé hlavní větve v koruně jsou odlistěné až odumřelé. Na ostatních větvích příznaky prvního nebo druhého stupně, nebo různě husté trsy listů často rozmístěných kyticovitě na koncích větví.

4 = téměř celá koruna je odumřelá, olistění je tvořeno někdy pouze vlky na kmeni s chomáči listů z preventivních pupenů.

5 = mrtvý strom

3) **Škody větrem a sněhem** – byly hodnoceny body 0 – 6

0 = strom nepoškozený

0,5 = strom vykazující poškození

1 = vrškový zlom – odlomeny dva až tři přesleny, strom později obnoví vršek napřímením některé boční větve

2 = korunový zlom – odlomená podstatná část koruny

3 = kmenový zlom – kmen je zlomen pod korunou

4 = bajonet – lyra – bývalé poškození vrškovým zlomem u něhož jedna nebo více větví vytvořily náhradní vrcholek

5 = ohnutý strom (zašlehnutý)

6 = vývrat

4) **Poškození houbovými chorobami** – bylo hodnoceno body 0 – 6. Pozn. nebyly určovány jednotlivé druhy invazivních hub.

0 = stromy nenapadené

0,5 = strom vykazující napadení

1 = výskyt jednotlivých plodnic v koruně a na kmeni stromů

2 = výskyt plodnic v koruně, na kmeni a při bázi kmenů

3 = totální napadení houbou – rozklad dřevní hmoty

- 5) **Ostatní poškození**, která byla vždy označena zkratkou jevu. Za každý typ poškození byl při výpočtu použit jeden bod.

0 = strom nepoškozený

B = strom poškozený bleskem

Mp = strom poškozený mechanicky (odražená kůra při obdělávání pozemků, dopravě, technických úpravách)

Mz = strom poškozený mrazem (mrazová prasklina)

P = další poškození stromů (hnědnutí listů od pole)

Ph = strom poškozený hmyzem

- 6) Vyhodnocení jednotlivých stromů bylo provedeno součtem bodů za výše uvedené charakteristiky. Z toho jednoznačně vyplývá, čím je vyšší bodové ohodnocení stromu, tím je jeho kvalita nižší.

- 7) Vyhodnocení celé aleje bylo provedeno stanovením průměrného čísla dle bodu 6.

- 8) Při slovním popisu zdravotního stavu jednotlivých alejí v inventarizačních tabulkách č. 24 - 29, které jsou součástí přílohy č. 2 diplomové práce, je navíc uvedena nutnost asanačního zásahu k jednotlivým stromům. V inventarizačních tabulkách byla navržena tato asanační opatření:

Bz = bez zásahu

K = kácení odumřelých, vyvrácených stromů

M = mechanická opatření (odstranění kotvení stromu, posedu, oprava oplocení)

ON = ochranný nátěr

T = řez na torzo, zkrácení nebo odstranění větví, které narušují rovnováhu stromu; odstranění bazálních výhonů

V = vazba

Z = začištění zlomených větví, oprava nevhodných řezů

Zř = zdravotní řez

4.3 ESTETICKÁ HODNOTA

Pro toto hodnocení nebyla nalezena žádná vhodná oficiální metodika. Po prostudování literatury bylo konstatováno, že tato charakteristika je nejvíce ovlivněna názorem hodnotitele, protože neexistují jednoznačné technické postupy, jak estetickou hodnotu aleje vyhodnotit. Při hodnocení alejí byla tedy zvolena vlastní metodika, kdy bylo vycházeno zejména z celkového habitu stromů (zda se jedná o jednodruhovou alej, nebo vícedruhovou alej avšak tvořenou dřevinami s podobným habitem, případně vícedruhovou s rozdílným habitem jednotlivých dřevin). Dále bylo hodnocení korigováno kvalitou stromů z hlediska jejich stáří, vzrůstu a uspořádání tvaru korun v celkovém kontextu aleje. U této hodnoty bylo použito pouze slovní hodnocení a srovnání jednotlivých vybraných alejí do pořadí 1 – 6.

4.4 POHLEDOVÁ VÝZNAMNOST (VÝZNAMNOST Z HLEDISKA KRAJINNÉHO RÁZU)

V současné době jsou používány dvě metodiky k vyhodnocení krajinného rázu (Löw, Míchal, 2003; Vorel a kol., 2004). Protože se práce nezabývá přesným hodnocením krajinného rázu v daném území, byla použita velmi zjednodušená verze hodnocení krajinného rázu pohledové významnosti (Vorel a kol., 2004).

Pohledová významnost byla popsána pouze slovně a zároveň byla srovnána výhledovými liniemi stanovenými ve studii Ochrana krajinného rázu ORP Pacov (STUDIO B&M, 2011) zpracované kolektivem kolem Ing. Bukáčka a vycházející z metodiky Doc. Ing. arch. Ivana Vorla (Vorel a kol., 2004). Zároveň bylo vyhodnoceno, zda se alej nachází v místě krajinného rázu stanoveného ve stejné studii.

Pohledová významnost byla popsána pouze slovně a bylo provedeno srovnání jednotlivých alejí v pořadí 1 – 6.

4.5 ZATÍŽENÍ DOPRAVOU

V této charakteristice byla sledována intenzita dopravy v počtech kusů motorových vozidel v dané aleji. Záměrem bylo shromáždit údaje od správců komunikací. Vzhledem k tomu, že získání těchto podkladů se ukázalo jako velmi komplikované, bylo dále vycházeno pouze z veřejně dostupných zdrojů, kdy bylo možné ověřenou intenzitu dopravy stanovit pouze u aleje Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška. U ostatních alejí bylo vycházeno z informací odboru dopravy MěÚ Pacov (Zelenka, 2013) a informací od starostů příslušných obcí.

Dále byla hodnocena zimní údržba komunikací z hlediska mechanického poškození stromů v alejích.

Intenzita dopravy byla z výše uvedeného důvodu popsána pouze slovně a bylo provedeno srovnání jednotlivých alejí v pořadí 1 – 6.

4.6 ZATÍŽENÍ ZEMĚDĚLSKOU ČINNOSTÍ A VYSÉKÁNÍM

Při porovnání ovlivnění zemědělskou činností byl zjišťován směr orby, využitelnost pozemku pro pěstování brambor a vzdálenost obhospodařované plochy od paty stromů. Dále byla alej zhodnocena z hlediska mechanického poškození

vlivem užívání zemědělských pozemků (vyvětňování, poškození orbou, mechanické poškození kůry, větvi atp.).

Využití pozemku pro pěstování brambor bylo sledováno z důvodu náročnosti technologie sázení brambor na prohlubování a odkamenění půdy; zásah do půdního profilu je daleko větší než u běžné orby. Dále pak k tomuto technickému zásahu dochází po čtyřech a více letech, takže se v nenarušovaném horizontu vytvoří kořenový systém, který je prohloubením půdy zničen. Z tohoto důvodu je pěstování brambor ohrožujícím faktorem pro zdraví stromů. Toto platí pouze v případě, že je prováděna orba (řádkování brambor) souběžně s alejí. Pokud se jedná o kolmé brázdy k aleji, nedochází většinou k zasažení kořenů z důvodu vytváření souvratí.

Při posuzování ovlivnění aleje vysékáním byla hodnocena použitá technika a četnost údržby aleje. Při hodnocení údržby nebyla brána zimní údržba silnic z hlediska aplikace soli, protože se v úseku vybraných alejí neprovádí.

Zatížení zemědělskou činností a vysékáním byla z výše uvedených důvodů popsána pouze slovně a bylo provedeno srovnání jednotlivých alejí v pořadí 1 – 6.

4.7 VÝZNAMNOST ALEJE Z POHLEDU ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ORP PACOV

Tato charakteristika byla posuzována podle návrhu Významné krajinné prvky: Návrh vyhlášení VKP pro správní obvod ORP Pacov (EKO-PE S.R.O., 2008). Tato práce zmapovala krajinné prvky v celém území ORP Pacov. Tyto prvky byly rozděleny do tří kategorií (A – doporučené k vyhlášení, B - cennější prvky, popř. k vyhlášení na základě dalšího posouzení, C - ostatní prvky, zeleň v území). Bylo posouzeno, do jaké z kategorií je alej zařazena. V kategorii A byl přidělen 1 bod, v kategorii B byly přiděleny 2 body a v kategorii C byly přiděleny 3 body. Alej Pacov – Hrádek – nová část není ve výše uvedené práci zahrnuta, protože v době jejího zpracování ještě nebyla realizována její výsadba. Proto jí byly přiděleny 3 body. Jednoznačně vyplývá, že čím je vyšší bodové ohodnocení aleje, tím je její kvalita nižší.

4.8 CELKOVÉ HODNOCENÍ ALEJE

Celkové hodnocení aleje bylo provedeno tak, že byly sečteny body za všechny výše uvedené charakteristiky. Zároveň nebylo stanovováno pořadí významnosti těchto alejí, ale bylo pouze konstatováno jejich bodové ohodnocení. Kvalita aleje má nejenom zjištěnou hodnotu (čím méně získala bodů, tím je kvalitnější), ale i hodnoty další, které nebyly v této práci sledovány, jako např. osídlení hmyzem, počtem hnízdících ptáků, historickým významem atp. Ze sledovaných charakteristik však lze vysledovat obecné poznatky pro tvorbu a údržbu alejí, jak je uvedeno ve výsledcích této práce.

4.9 ÚSPĚŠNOST TVORBY DOPROVODNÉ ZELENĚ V ORP PACOV

Hodnocení úspěšnosti tvorby doprovodné zeleně ve správním území ORP Pacov bylo provedeno formou dotazníkové akce u starostů jednotlivých obcí ORP Pacov a ZO ČSOP PACOV. Cílem této akce bylo zjistit, kolik nových alejí bylo vysázeno

v období účinnosti dotačního titulu Program péče o krajinu (PPK) administrovaného Agenturou ochrany přírody a krajiny, v tomto případě z Havlíčkova Brodu. Tyto aleje byly v průběhu zpracování diplomové práce namátkově navštíveny a bylo zjišťováno, zda se zde provádí jejich údržba, zejména dosazování uhynulých jedinců. Formuláře dotazníků tvoří přílohu č. 1 diplomové práce (obr. č. 36 a obr. č. 37).

Dotazník pro obce ORP Pacov vztahující se k období let 2000 – 2012 obsahoval tyto otázky: Byla ve správním území Vaší obce vysázena nová alej, dosazována stará alej, provedena údržba aleje? Bylo při výsadbě aleje použito dotačního titulu, Programu rozvoje venkova? Počet vysázených a udržovaných alejí včetně nákladů na výsadbu, údržbu a následnou péči (myšleno u nově vysazovaných alejí).

Dotazník pro ZO ČSOP PACOV vztahující se k období let 2000 – 2012 řešil tyto body: Počet alejí vysázených na území ORP Pacov za účasti ZO ČSOP PACOV včetně nákladů na výsadbu a následnou péči. Počet alejí na území ORP Pacov, u kterých byla provedena údržba za účasti ZO ČSOP PACOV včetně vyčíslení nákladů na údržbu.

Průměrná cena na výsadbu 1 stromu byla dopočítána (celkové náklady na aleje v k.ú. v Kč/ počet stromů vysázených v k.ú.). Průměrná cena na výsadbu 1 stromu za celé ORP Pacov byla vypočítána z celkových nákladů v Kč a z celkového počtu stromů.

Veškeré výsledky zjištěné v dotaznících i dopočtem byly zaokrouhleny tak, že náklady na realizaci byly zaokrouhleny na celé tisíce a náklady na výsadbu jednoho stromu byly zaokrouhleny na celé koruny.

4.10 EKONOMIKA VÝSADBY A NÁSLEDNÉ PÉČE

Pro hodnocení ekonomiky byly z důvodu dostupnosti informací vybrány dvě novější aleje vysázené v začátku 21. století.

Alej Pacov – Hrádek reprezentuje aleje s rozdílným charakterem doprovodné zeleně. Místy byla alej pouze dosazována, místy vytvářena jako jednostranná a místy jako klasická oboustranná alej. Zároveň se jedná o alej vícedruhovou, kde dřeviny nemají podobný habitus, takže její realizace je složitější než u jednodruhové. Informace byly získány z projektu Výsadba dřevin k.ú. Pacov vypracovaného v dubnu 2008 (Brázdová, 2008) a od pracovníků odboru životního prostředí Městského úřadu Pacov (Kačer, Pejša, 2012).

Dále byla zvolena třešňová alej Na Bělou, kde byla provedena klasická výsadba oboustranné jednodruhové aleje. Informace byly získány od Obecního úřadu Obrataň (Hovorka, 2012).

Na příkladu těchto alejí byly zjištěny náklady na výsadbu a následnou údržbu zeleně. Výsledky z těchto výsadeb byly zobecněny na ostatní realizované akce. Protože se jedná o poměrně kompaktní území s obdobnými přírodními podmínkami, lze předpokládat, že finanční náročnost bude u všech alejí obdobná. U realizátora (odborného garanta ZO ČSOP PACOV a obce Obrataň) většiny výsadeb bylo také ověřeno, že náklady na výsadbu a údržbu jednoho stromu v aleji jsou obdobné.

5. VÝSLEDKY

5.1 POČET STROMŮ A DRUHOVÁ SKLADBA

V alejích bylo posouzeno celkem 862 stromů a 22 skupin keřů.

U stromů bylo identifikováno celkem 19 druhů. Počet a procentní zastoupení těchto druhů je uvedeno v tabulce č. 2. V alejích bylo nejvíce jabloní domácích (294 ks, 34,11 %) a třešní ptačích (155 ks, 17,98 %). Z listnatých neovocných druhů se nejvíce vyskytoval javor klen (84 ks, 9,74 %), dub letní (68 ks, 7,89 %) a topol kanadský (56 ks, 6,50 %). Více než pětiprocentní zastoupení (6,03 %) měl jeřáb ptačí s 52 kusy.

Tab. č. 2: Přehled dřevin v alejích

Stromy a keře															
Dřevina		Na Bělou		Četoraz-Pilní rybník		K Dvořišti		Velká Chyška-Černý rybník		Pacov-Hrádek		Útěchovice pod Stražištěm-Velká Chyška		Celkem	
Kód	Název	ks	%	ks	%	ks	%	ks	%	ks	%	ks	%	ks	%
AR	Temnoplodec černoplodý									4	1			4	0,46
BO	Borovice lesní	1	1											1	0,12
BR	Bříza bělokorá									17	6			17	1,97
DB	Dub letní			11	19					57	19			68	7,89
HR	Hrušeň obecná									15	5	1	0	16	1,86
JB	Jabloň domácí									16	5	278	100	294	34,11
JIV	Vrba jíva									1				1	0,12
JLM	Jilm drsný									13	4			13	1,51
JR	Jeřáb ptačí									52	17			52	6,03
JS	Jasan ztepilý					14	17			2	1			16	1,86
JV	Javor mléč			3	5	25	31			5	2			33	3,83
KL	Javor klen	3	3	26	46	27	33			28	9			84	9,74
KS	Jírovec maďal					15	19			1	0			16	1,86
LPM	Lípa malolistá			9	16					11	4			20	2,32
LPV	Lípa velkolistá			8	14					1	0			9	1,04
OL	Olše lepkavá	5	6											5	0,58
SLV	Slivoň obecná									2	1			2	0,23
TPCan	Topol kanadský							56	100					56	6,50
TRP	Třešeň ptačí	81	90							74	25			155	17,98
Celkem - KR		90	100	57	100	81	100	56	100	299	100	279	100	862	100,00
KR										22				22	
Celkem s keři		90	100	57	100	81	100	56	100	321	100	279	100	884	

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Keře byly evidovány pouze u aleje Pacov – Hrádek. Jednalo se o 22 skupin převážně jednodruhových, záměrně vysázených, keřů doplňujících linii stromů. Z druhů se vyskytoval ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), hloh (*Crataegus L.*), šípková růže (*Rosa canina*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*) a líska (*Corylus sp.*).

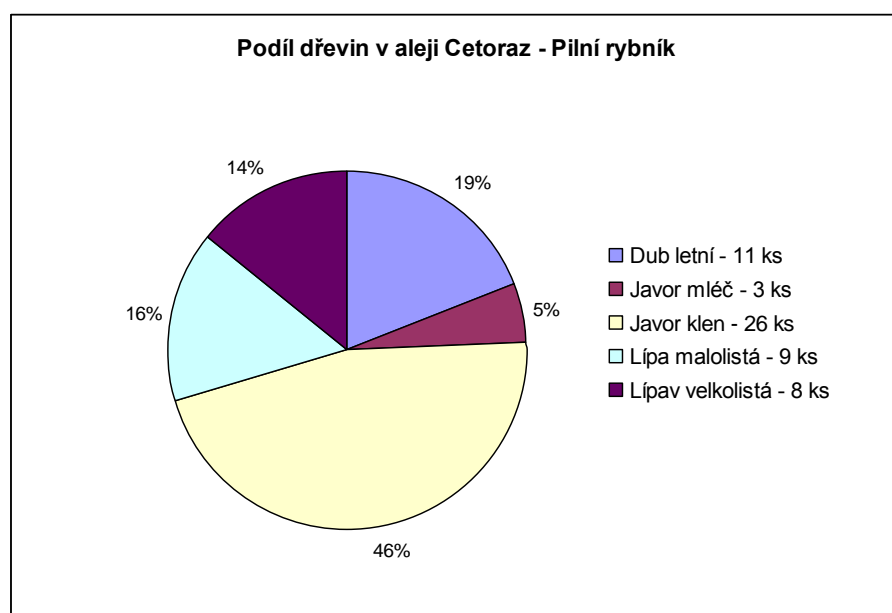
Největší obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí – 391 cm byl naměřen v aleji Cetoraz – Pilní rybník u dvou stromů - dubu letního (č. 27) a lípy velkolisté (č. 35). Strom s nejmenším obvodem kmene ve výšce 130 cm nad zemí byl nalezen v aleji Pacov – Hrádek, jednalo se o strom č. 66 jilm drsný.

Alej Cetoraz – Pilní rybník

Alej Cetoraz – Pilní rybník byla tvořena 57 kusy stromů, z toho 28 kusů stromů se nacházelo z jedné strany a 29 kusů stromů z druhé strany silnice.

Jednalo se o tyto druhy stromů: javor klen (26 ks, 46 %), dub letní (11 ks, 19 %), lípa malolistá (9 ks, 16 %), lípa velkolistá (8 ks, 14 %) a javor mléč (3 ks, 5 %). Počet a procentní zastoupení druhů je uvedeno v grafu č. 1.

Graf č. 1: Podíl dřevin v aleji Cetoraz



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

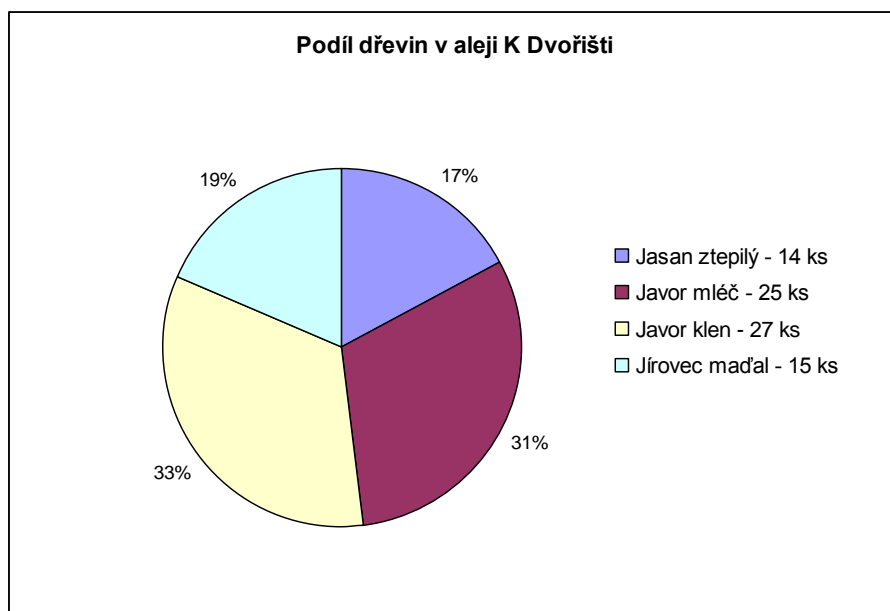
Obvody kmenů stromů ve výšce 130 cm nad zemí se pohybovaly od 76 cm (strom č. 17 dub letní) do 391 cm (strom č. 27 dub letní a strom č. 35 lípa velkolistá). Průměrný obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí stromů v této aleji činil 250 cm. Průměrný obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí u všech javorů klen činil 255 cm, u dubů letních 242 cm, u lip malolistých 238 cm, lip velkolistých 253 cm a u javorů mléč 269 cm.

Alej K Dvořišti

Alej K Dvořišti se skládala z 81 kusů stromů, z toho 39 kusů se nacházelo z jedné strany silnice a 42 kusů z druhé strany silnice.

V aleji vyrůstaly tyto druhy stromů: javor klen (27 ks, 33 %), javor mléč (25 ks, 31 %), jírovec maďal (15 ks, 19 %) a jasan ztepilý (14 ks, 17 %). Počet a procentní zastoupení druhů je uvedeno v grafu č. 2.

Graf č. 2: Podíl dřevin v aleji K Dvořišti



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Obvody kmenů stromů ve výšce 130 cm nad zemí se pohybovaly od 56 cm (strom č. 7 javor mléč) do 345 cm (strom č. 35 javor klen). Průměrný obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí všech stromů v této aleji činil 213 cm. Průměrný obvod kmenů u všech javorů klen činil 221 cm, u javorů mléč 212 cm, u jírovců 219 cm a u jasanů 193 cm.

Alej Velká Chyška – Černý rybník

V této jednodruhové aleji se nacházelo celkem 56 kusů topolů kanadských, z toho po jedné straně silnice 22 kusů a při druhé straně silnice 34 kusů.

Obvody kmenů topolů se ve výšce 130 cm nad zemí pohybovaly v rozmezí od 147 cm (strom č. 35) do 377 cm (strom č. 1). Průměrný obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí u jednoho stromu v této aleji činí 251 cm.

Alej Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška

V aleji Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška bylo zaznamenáno 278 kusů jabloní domácích a 1 kus hrušně obecné. Z toho při pravé straně silnice ve směru na Velkou Chyšku se nacházelo 130 kusů jabloní, při levé straně 148 kusů jabloní a hrušeň.

Obvody kmenů ve výšce 130 cm nad zemí jabloní se pohybovaly od 36 cm (strom č. 275) do 161 cm (strom č. 49). Průměrný obvod kmene jabloní ve výšce 130 cm nad zemí činil 89 cm. Obvod kmene hrušně v této výšce byl 69 cm.

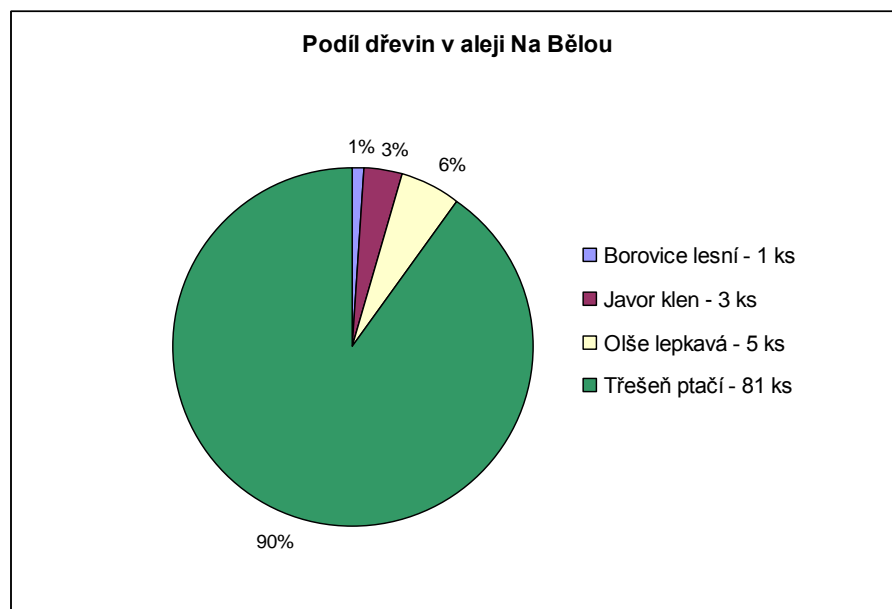
Alej Na Bělou

Alej Na Bělou tvořilo 90 kusů stromů. Po pravé straně komunikace ve směru od silnice III. třídy č. 4095 vyrůstalo 49 kusů třešňí ptačích a 1 kus javoru kleny. Druhá strana aleje, od napojení na silnici III. třídy č. 4095, začínala věkovitými stromy (5

kusů olší, 2 kusy javoru kleny a 1 ks borovice lesní), následovalo 32 kusů mladých třešňových ptačích.

Počet druhů stromů a jejich procentní zastoupení je uvedeno v grafu č. 3. Nejvíce stromů - 90 % z celkového počtu tvořily ovocné dřeviny a to třešňové ptačí (81 ks), následovaly se 6 % olše lepkavé (5 ks), s 3 % javory (3 ks) a 1 ks borovice se podílel na celkovém zastoupení 1 %.

Graf č. 3: Podíl dřevin v aleji Na Bělou



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

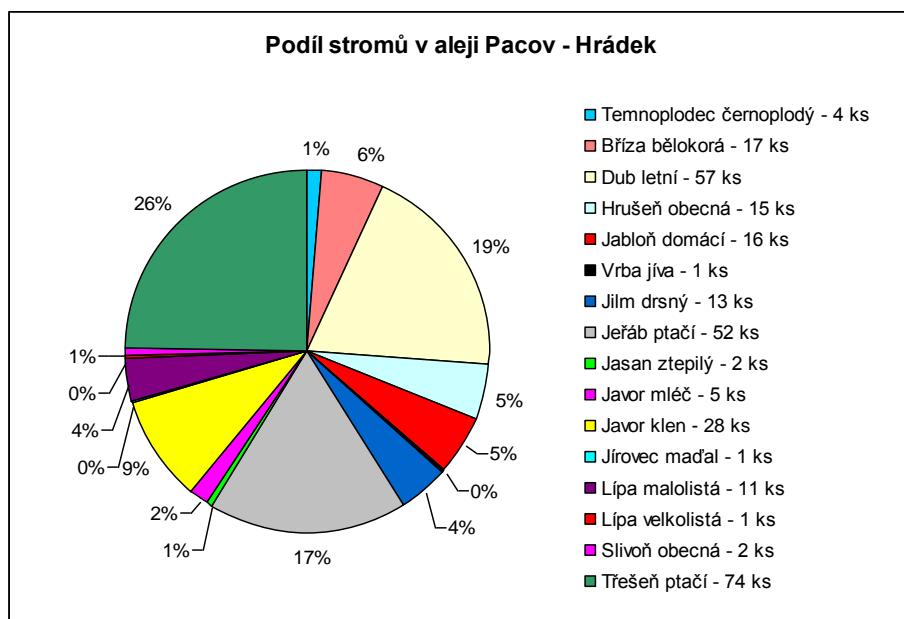
Obvody kmenů třešňových ptačích ve výšce 130 cm nad zemí se pohybovaly v rozmezí od 3 cm (strom č. 40) do 88 cm (strom č. 6). Obvod kmene borovice lesní ve výšce 130 cm nad zemí činil 207 cm, u javorů se pohyboval od 115 cm – 119 cm, u olší od 118 cm do 212 cm. Průměrný obvod kmene třešňové ptačí v této aleji byl vypočítán na 38 cm.

Alej Pacov – Hrádek

Převážně jednostranná alej Pacov – Hrádek byla tvořena 299 kusy stromů a 22 skupinami keřů. Skupiny keřů byly průměrně tvořeny šesti kusy keřů.

Počet jednotlivých druhů stromů a jejich procentní zastoupení je uvedeno v grafu č. 4. Ze stromů se zde nejvíce vyskytovalo třešňových ptačích (74 ks, 25 %), dubů letních (57 ks, 19 %), jeřábů ptačích (52 kusů, 17 %) a klenů (28 ks, 9 %). Dále se zde nacházely stromy těchto druhů (uvedeno sestupně podle počtu zastoupených jedinců): bříza bělokorá, hrušeň obecná, jabloň domácí, jilm drsný, lípa malolistá, javor mléč, temnoplodec černoplodý, jasan ztepilý, slivoň obecná, jírovec maďal, lípa velkolistá a vrba jíva.

Graf č. 4: Podíl stromů v aleji Pacov - Hrádek



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Nejmenší obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí 1 cm byl naměřen u jilmu (strom č. 66), největší tj. 327 cm u dubu letního (strom č. 269). Průměrný obvod kmene jednoho stromu v aleji po výpočtu činil 41 cm. Obvody jednotlivých kmenů ve výšce 130 cm nad zemí třešní ptačích se pohybovaly od 10 cm do 117 cm, u dubů letních od 2 cm do 327 cm, u jeřábů ptačích od 2 cm do 84 cm, u javorů klen od 2 cm do 13 cm.

5.2 ZDRAVOTNÍ STAV

Průměrné číslo zdravotního stavu všech hodnocených alejí je 1,81. Toto průměrné číslo je značně ovlivněno stářím aleje a případným dosazováním mladých stromů do aleje. V inventarizačních tabulkách č. 24 - 29 je zdravotní stav podrobně rozpracován podle metodiky, včetně popisu ostatního poškození (mrazové praskliny, poškození bleskem atp.) a navržených zásahů. Výsledky hodnocení popisují tabulky č. 3 - 9.

Průměrné hodnocení koruny jednoho stromu ve všech alejích činí 0,35, interval v jednotlivých alejích byl od 0,14 do 1,07. Průměrné hodnocení olistění jednoho stromu ve všech alejích činí 0,54, interval v jednotlivých alejích je od 0,33 - 1,12. Průměrné hodnocení poškození větrem a sněhem jednoho stromu ve všech alejích bylo 0,13, interval v jednotlivých alejích byl od 0,03 - 0,44. Průměrné hodnocení výskytu dřevokazných hub jednoho stromu ve všech alejích činí 0,20 s intervalem od 0,05 - 0,35. Průměrné hodnocení ostatního poškození jednoho stromu ve všech alejích bylo 0,58, interval v jednotlivých alejích byl od 0,18 - 0,98.

Tab. č. 3: Hodnocení zdravotního stavu aleje Cetoraz – Pilní rybník

Sledovaný jev	Počet stromů	Body	Průměr
Koruna	57	37	0,65
Olistění	57	46	0,81
Škody větrem	57	15	0,26
Houby	57	18	0,32
Ostatní poškození	57	56	0,98
C E L K E M	57	172	3,02

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

Tab. č. 4: Hodnocení zdravotního stavu aleje K Dvořišti

Sledovaný jev	Počet stromů	Body	Průměr
Koruna	81	60	0,74
Olistění	81	52	0,64
Škody větrem	81	19,5	0,24
Houby	81	27	0,33
Ostatní poškození	81	71	0,88
C E L K E M	81	229,5	2,83

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

Tab. č. 5: Hodnocení zdravotního stavu aleje Velká Chyška – Černý rybník

Sledovaný jev	Počet stromů	Body	Průměr
Koruna	56	60	1,07
Olistění	56	48	0,86
Škody větrem	56	24,5	0,44
Houby	56	5	0,09
Ostatní poškození	56	18	0,32
C E L K E M	56	155,5	2,78

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

Tab. č. 6: Hodnocení zdravotního stavu aleje Útěchovice pod Stražištěm - Černý rybník

Sledovaný jev	Počet stromů	Body	Průměr
Koruna	279	53	0,19
Olistění	279	120	0,43
Škody větrem	279	39	0,14
Houby	279	99	0,35
Ostatní poškození	279	265	0,95
C E L K E M	279	576	2,06

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

Tab. č. 7: Hodnocení zdravotního stavu aleje Na Bělou

Sledovaný jev	Počet stromů	Body	Průměr
Koruna	90	50	0,56
Olistění	90	101	1,12
Škody větrem	90	7	0,08
Houby	90	4,5	0,05
Ostatní poškození	90	39	0,43
C E L K E M	90	201,5	2,24

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

Tab. č. 8: Hodnocení zdravotního stavu aleje Pacov - Hrádek

Sledovaný jev	Počet stromů	Body	Průměr
Koruna	299	43	0,14
Olistění	299	98	0,33
Škody větrem	299	8,5	0,03
Houby	299	18,5	0,06
Ostatní poškození	299	54	0,18
C E L K E M	299	222	0,74

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

Tab. č. 9: Hodnocení zdravotního stavu alejí

Sledovaný jev	Počet stromů	Body	Průměr
Koruna	862	303	0,35
Olistění	862	465	0,54
Škody větrem	862	113,5	0,13
Houby	862	172	0,20
Ostatní poškození	862	503	0,58
C E L K E M	862	1556,5	1,81

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

Výsledky hodnocení charakteristiky zdravotní stavu alejí jsou uvedeny v tabulce č. 10. Zdravotně nejlepší alej má přidělen 1 bod (alej Pacov – Hrádek), nejhorší 6 bodů (alej Cetoraz – Pilní rybník).

Tab. č. 10: Hodnocení alejí dle zdravotního stavu

Alej	Pořadí dle zdravotního stavu
Cetoraz – Pilní rybník	6
K Dvořišti	5
Velká Chyška – Černý rybník	4
Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška	2
Na Bělou	3
Pacov – Hrádek	1

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

5.3 ESTETICKÁ HODNOTA

Alej Cetoraz – Pilní rybník

Jedná se o nejstarší hodnocenou alej. Přes nevhodné zásahy mají stromy relativně přirozený habitus. Vzhledem ke svému stáří (odhadováno přes 100 let) se jedná o cenné dřeviny, které dominují okolní krajině. Tato alej je pozůstatkem dříve vytvořené cestní sítě, kde byla vyznačena stejnými stromy osa komunikace od Obrataně přes Cetoraz až k rybníku Pilní resp. k sídlu Bedřichov a Velká Rovná. Pozůstatek této aleje je i v úseku od Cetorazi k Obratani. Svým začleněním v krajině, estetickou hodnotou jednotlivých stromů, sjednoceným habitem a věkem, se jedná o esteticky nejhodnotnější alej z hodnocených.

Celkové bodové ohodnocení: 1

Alej K Dvořišti

Jde o cca sto let starou alej. Nevhodné zásahy poškodily přirozený habitus stromů natolik, že je snížena jejich estetická hodnota. Přestože se jedná o vícedruhovou alej, byly při výsadbě zvoleny dřeviny s obdobným habitem, takže vícedruhovitost nepůsobí rušivě a z větší dálky není ani patrná. Celým svým kontextem však působí esteticky vyrovnaným dojmem a je velmi cennou krajinnou strukturou v daném území.

Celkové bodové ohodnocení: 2

Alej Velká Chyška – Černý rybník

Topolová alej je na konci své životnosti. Přes poškození a nevhodné stanoviště je však poměrně esteticky cenná. Stromy mají víceméně svůj přirozený habitus a v době olistění není obzvlášť z větší vzdálenosti poškození tak patrné.

Celkové bodové ohodnocení: 5

Alej Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška

Jabloňová alej je za vrcholem své vitality, přesto dále intenzivně kvete a plodí. Jedná se o typickou výsadbu kolem silnic z období 60. let minulého století. Alej dobře zapadá i do ostatních krajinných struktur v území (křížení cest, remízky, atp.). Jako kuriozitu lze uvést, že z celkového počtu 279 stromů je jediná hrušeň. Stromy jsou v celé délce aleje výškově vyrovnané, alej není mezernatá a stromy mají typický habitus. Estetická hodnota je zdůrazněna zejména v období kvetení, protože celá alej kvete v jednu dobu a tím se její estetické působení ještě násobí. S ohledem na použitý druh dřeviny má poměrně vysokou estetickou hodnotu.

Celkové bodové ohodnocení: 3

Alej Na Bělou

Třešňová alej doplňuje starší soliterní dřeviny ve zvolené linii. V těchto místech zřejmě alej vždy byla, neboť se jedná o cestu k významné zemědělské usedlosti. Protože převážná část aleje je tvořena novějšími výsadbami třešní, není ještě její

estetická hodnota plně rozvinuta. Protože mladé stromy mají vyrovnaný a charakteristický habitus, lze předpokládat, že estetická hodnota celé aleje bude několik desetiletí narůstat. Přestože se nejedná o alej jednodruhovou, nepůsobí tato skutečnost nijak rušivě.

Celkové bodové ohodnocení: 4

Alej Pacov – Hrádek

Jde o nejdelší hodnocenou alej kolem bývalé cesty z Pacova na Hrádek. Pozůstatkem původní aleje je skupina dubů u Hrádku v délce cca 540 metrů. Toto je velmi cenná část aleje, která se svou estetickou hodnotou vyrovná, možná i předčí, estetickou hodnotu aleje Cetoraz – Pilní rybník. Kolem této cesty byly v minulosti pokusy o výsadbu zeleně, takže v celém průběhu jsou různověké solitéry, část jeřábů a význačnější stromy kolem křížku a křižovatky. Zbývající část je dosázena před pěti lety. Byla zvolena netypická výsadba se střídáním druhů s naprosto odlišným habitem. Dále sem bylo vloženo 22 skupin keřů. Estetické zhodnocení této aleje jako celku bude možné až po delší době, kdy dřeviny dosáhnou hodnotitelných parametrů. Protože se jedná o značnou směs dřevin, estetický význam této aleje bude spíše jako v doprovodné zeleni, než jako v typické aleji, která bývá jednodruhová nebo tvořena dřevinami shodného habitu.

Celkové bodové ohodnocení: 6

Výsledky hodnocení charakteristiky estetická hodnota alejí jsou uvedeny v tabulce č. 11, esteticky nejhodnotnější alej má přidělen 1 bod (alej Cetoraz – Pilní rybník) a nejméně hodnotná 6 bodů (alej Pacov – Hrádek).

Tab. č. 11: Hodnocení alejí dle estetické hodnoty

Alej	Pořadí dle estetické hodnoty
Cetoraz – Pilní rybník	1
K Dvořišti	2
Velká Chyška – Černý rybník	5
Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška	3
Na Bělou	4
Pacov – Hrádek	6

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

5.4 POHLEDOVÁ VÝZNAMNOST (VÝZNAMNOST Z HLEDISKA KRAJINNÉHO RÁZU)

Alej Cetoraz – Pilní rybník

Stromy zde doprovází dříve významnou komunikaci z Cetorazi. Jednalo se o cestu ke mlýnu, pile a zřejmě i valše, takže k hospodářsky velmi významným objektům. Cesta také navazuje na současný hřbitov (přemístěný od místního kostela).

Alej je dobře patrná i z hodnocené výhledové linie u rybníka Vlček (na rybník Pilní a Cetoraz). Přestože alej probíhá pod horizontem a není příliš patrná z dálkových výhledů, je v drobnějším měřítku vysoce cenným prvkem v krajině, kdy předěluje velké zemědělské bloky. Spolu se sítí polních cest vytváří měřítko zdejší krajiny a umožňuje migraci organismů. Napomáhá síti biokoridorů v daném území.

Celkové bodové ohodnocení: 1

Alej K Dvořišti

Jedná se o část původní komunikace mezi obcí Kámen a Obrataň. Komunikace byla důležitá nejen jako spojnice dvou obcí, ale i významných hospodářských objektů mlýna a lihovaru. Zdá se, že tato komunikace byla součástí barokního uspořádání zdejší krajiny. Tato původní komunikace byla zčásti využita pro vybudování obchvatu dopravně neřešitelných parametrů např. u rybníka Ovčinský. Protože se jedná o zbytek této cesty, je její hodnota značně snížena doprovodnou zelení nynější komunikace I/19 – cca 40 let starou březovou alejí. Tato je umístěna nad hodnocenou alejí, i když ne zcela na horizontu. Z dálkových výhledů je hodnocená alej zcela zastíněna zmíněnou březovou alejí. Přesto tvoří předěl v zemědělské krajině. Tím, že je málo využívaná i ošetřovaná, tvoří vhodný biotop zejména pro ptactvo a hmyz.

Celkové bodové ohodnocení: 3

Alej Velká Chyška – Černý rybník

Tato topolová alej tvoří významný krajinný předěl. Zároveň rozděluje dva velké bloky zemědělských pozemků. V žádném případě se nejedná o historickou alej. Její velký vzrůst je dán genetickou výbavou topolů jako rychlerostoucích dřevin. Alej nerespektuje vlastnické vztahy v daném území. Z hlediska dálkových výhledů je vzhledem ke své výšce dobře identifikovatelná. Protože se jedná o poměrně krátkou alej, nemůže přes svoji kvalitu dosáhnout vyššího ohodnocení.

Celkové bodové ohodnocení: 4

Alej Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška

Tato jabloňová alej tvoří doprovod komunikace mezi dvěma poměrně významnými obcemi ORP Pacov. Vede přes velmi plochý vrchol, který z dálkových výhledů není vůbec patrný. Vzhledem k výšce stromů není alej zaznamenatelná z větší vzdálenosti, protože je kryta několika horizonty. Z hlediska orientace je důležitá zejména v zimních měsících, kdy je vysoká sněhová pokrývka. Pak jednoznačně vyznačuje trasu komunikace. Alej sice tvoří částečný krajinný předěl a rozděluje zemědělské pozemky, ale z hlediska krajinného rázu ji lze považovat za málo významnou.

Celkové bodové ohodnocení: 5

Alej Na Bělou

Přestože tato třešňová alej ještě nedosáhla svého zenitu, je z hlediska krajinného rázu velmi významná. Tvoří významný krajinný předěl, kdy stoupá k lokálnímu

horizontu a dále v mírném návrší k významné zemědělské usedlosti Bělé. V těchto místech vždy alej byla, jedná se o spojnici Bělé s obcí Obrataň a Sudkův Důl. V minulosti zřejmě byla součástí komponované krajiny zejména z východní strany k Sudkovu Dolu. Od Nechyby tvoří významný krajinný předěl, stejně tak jako významný krajinný prvek. Tato alej rozděluje velké zemědělské bloky. Protože pás, ve kterém je vysázená, má dostatečnou šíři (minimálně tři metry), je navržen zároveň jako lokální biokoridor v systému ÚSES. Lze předpokládat, že pohledový a biologický význam této aleje, ještě několik desetiletí poroste.

Celkové bodové ohodnocení: 2

Alej Pacov – Hrádek

Alej v terénu vyznačuje důležitou zemědělskou komunikaci. Historicky se jedná o původní cestu k osadě Hrádek. Cesta většinou prochází po lokálním horizontu. Prozatím není z hlediska dálkových výhledů dobře identifikovatelná, ale přilehlé krajinné prvky, případně solitérní stromy, ano. Alej leží ve dvou významných pohledových osách, a to od Pacova ke Stražišti, a od Pacova na vrch Křemešník. Lokalita je patrná ze všech okolních vyvýšenin. Lze předpokládat, že v budoucnu bude tvořit významný krajinný předěl, dobře identifikovatelný zejména pro její nesourodost v použitých dřevinách. Alej rozděluje zemědělské pozemky. Z hlediska krajinného rázu se jedná o významný prvek doplněný drobnými sakrálními stavbami, rybníkem a remízou. Přestože má alej úseky velmi cenné (část aleje tvořená vzrostlými duby je navržena na vyhlášení orgánem ochrany přírody jako registrovaný VKP), je celkově dle hodnocené charakteristiky nejméně významná, zejména s ohledem na věk většiny dřevin.

Celkové bodové ohodnocení: 6

Výsledky hodnocení dle pohledové významnosti a krajinného rázu jsou uvedeny v tabulce č. 12, nejhodnotnější alej má přidělen 1 bod (alej Cedoraz – Pilní rybník) a nejméně hodnotná 6 bodů (alej Pacov – Hrádek).

Tab. č. 12: Hodnocení alejí dle pohledové významnosti a krajinného rázu

Alej	Pořadí dle pohledové významnosti a krajinného rázu
Cedoraz – Pilní rybník	1
K Dvořišti	3
Velká Chyška – Černý rybník	4
Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška	5
Na Bělou	2
Pacov – Hrádek	6

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

5.5 ZATÍŽENÍ DOPRAVOU

Alej Cetoraz – Pilní rybník

Jedná se o doprovodnou zeleň k silnici III. třídy č. 1292. Jde o nepříliš frekventovanou komunikaci, která slouží jako zkratka mezi obcemi Cetoraz a Velká Rovná a jako přístupová komunikace k rekreační oblasti u rybníka Pilní, případně k rybníku Valcha. Silnice nemá dostatečnou šíři, ani rozhledové poměry, v zimě se neudrzuje, takže zde občas dochází k haváriím – střetu vozidla se stromem.

Správcem silnice je Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace, která zde občas provede údržbu. Ta spočívá většinou v odstranění náletových dřevin a vyvětvení větších stromů. Vzhledem ke značnému rekreačnímu zatížení zde občas dochází k nedovolenému kácení a amatérským úpravám stromů. Tyto značně poškozují nejenom jejich estetickou hodnotu, ale i vitalitu a stabilitu. Proto je potom nutné takovéto stromy předčasně pokácet.

Celkové bodové ohodnocení: 4

Alej K Dvořišti

Jedná se o doprovodnou zeleň bývalé silnice k mlýnu a k lihovaru. Tato cesta byla v minulosti využívána armádou jako úkryt při cvičeních. V této době došlo k nejvýznamnějšímu poškození aleje, protože zde parkovala zejména obrněná vozidla a tanky. Armáda v minulosti nikdy nebrala ohled na krajinné prvky, a proto byla i tato alej značně poškozena. K poškození významně přispěly i skládky posypového inertního materiálu, které zde měla správa silnic. V současné době je cesta používána zemědělci, kteří pokračují v nepříznivých zásazích do korun stromů s ohledem na velikost zemědělské techniky. Dochází k nevhodnému vyvětvování stromů a ke střetům techniky se stromy.

Zimní údržba se zde neprovádí.

Celkové bodové ohodnocení: 6

Alej Velká Chyška – Černý rybník

Jedná se o místní účelovou komunikaci, která má zpevněný povrch. Z hlediska dopravy se jedná o nevýznamnou komunikaci sloužící pouze k přístupu do lesa a na zemědělské pozemky. Poškození dřevin je zde z tohoto důvodu minimální.

Zimní údržba se zde neprovádí.

Celkové bodové ohodnocení: 2

Alej Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška

Ze sledovaných alejí se jedná o dopravně nejzatíženější komunikaci - silnici III. třídy č. 12813. Z veřejně dostupných zdrojů bylo zjištěno zatížení 702 vozidly za den. Probíhá zde intenzivní údržba a to i vysékáním (viz bod 5.6). Dochází také k vyvětvování stromů ze strany od silnice a kácení nevhodných dřevin z hlediska bezpečnosti dopravy.

Provádí se zde zimní údržba pluhováním a posypem inertním materiálem. V případě vyhlášení kalamitního stavu je zde možno použít i chemický posyp.

Celkové bodové ohodnocení: 5

Alej Na Bělou

Jedná se o místní účelovou komunikaci, která umožňuje přístup k zemědělským pozemkům a zemědělské usedlosti Bělá. Komunikace má zpevněný asfaltový povrch. Zimní údržba se zde provádí pluhováním.

Vzhledem ke stáří aleje se dosud vliv dopravy a údržby příliš neprojevuje, avšak lze předpokládat, že v budoucnu bude docházet zejména k vyvětvování dřevin. Toto lze usuzovat zejména ze skutečnosti, že jsou takto „ošetřeny“ solitérní stromy v aleji. Vzhledem k vyšší intenzitě dopravy, i za nepříznivých povětrnostních podmínek, lze předpokládat i střety techniky s jednotlivými stromy.

Celkové bodové ohodnocení: 3

Alej Pacov – Hrádek

Tato polní cesta slouží zejména k zemědělské dopravě a z části jako cyklostezka. Cesta má zpevněný povrch. Je občas využívána jako zkratka mezi Pacovem a osadou Hrádek. U této cesty lze předpokládat, že dojde k úpravám stromů, zejména vyvětvováním. Provádění zimní údržby se zde nepředpokládá. Z hlediska zatížení dopravou je to nejméně problematická lokalita.

Celkové bodové ohodnocení: 1

Výsledky hodnocení alejí dle zatížení dopravou jsou uvedeny v tabulce č. 13, nejméně zatížená alej má přidělen 1 bod (alej Pacov – Hrádek) a nejvíce zatížená 6 bodů (alej K Dvořišti).

Tab. č. 13: Hodnocení alejí dle zatížení dopravou

Alej	Pořadí zatížení dopravou
Cetoraz – Pilní rybník	4
K Dvořišti	6
Velká Chyška – Černý rybník	2
Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška	5
Na Bělou	3
Pacov – Hrádek	1

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

5.6 ZATÍŽENÍ ZEMĚDĚLSKOU ČINNOSTÍ A VYSÉKÁNÍM

Alej Cetoraz – Pilní rybník

Alej na svém začátku (těsně u obce Cetoraz) je oboustranně lemována loukou (až k odbočce k rybníku Valcha). Dále následuje po levé straně pole orané rovnoběžně s alejí. Brambory se zde běžně pěstují. Po pravé straně aleje je cca do 2/3 vzdálenosti pole orané rovnoběžně s alejí. Brambory se zde běžně pěstují. Konečný úsek aleje je lemován loukou. Orba z obou stran probíhá cca 1 metr od paty stromu. Lze konstatovat, že zatížení zemědělskou výrobou je poměrně intenzivní. Na několika stromech je patrné mechanické poškození. Zejména je to patrné u hospodářských sjezdů na pole. Zde dochází ke značnému mechanickému poškozování stromů pojezdem těžké techniky.

Protože se k vysékání používá nevhodná technika (cepák), jsou prakticky všechny stromy poškozeny v místě svých kořenových náběhů, takže různá mechanická poškození byla zjištěna u 56 z 57 stromů (viz inventarizační tabulka č. 24 v příloze č. 2)

Celkové bodové ohodnocení: 5

Alej K Dvořišti

Alej je z pravé strany (z pohledu od silnice I/19) lemována polem, které je oráno rovnoběžně s alejí. Brambory se zde běžně pěstují. Z levé strany sousedí s alejí dlouhodobě neobhospodařovaný pozemek zarostlý náletovými dřevinami. V době průzkumu byla alej dále lemována travinou na orné půdě. Směr orby vycházel šikmo k aleji. Nebylo zjišťováno, jaký je další záměr uživatele tohoto pozemku. Orba probíhá nejméně 1 metr od paty stromů.

Stromy jsou značně mechanicky poškozené. Ze strany od polí se jedná zejména o nevhodné vyvívání stromů včetně poškození zemědělskou technikou.

Alej není již delší dobu udržována vysékáním. Poslední vysečení proběhlo v roce 2011 a to křovinořezy. V současné době jsou většinou stopy po mechanickém poškození kořenových náběhů málo patrné a zhojené.

Celkové bodové ohodnocení: 4

Alej Velká Chyška – Černý rybník

Alej je z pravé strany (z pohledu od silnice III. třídy č. 12813) lemována polem. Jedná se o dva hospodářské bloky, kdy jeden je orán souběžně s alejí (cca 2/3 délky aleje) a druhý kolmo k aleji. Z levé strany je pole oráno kolmo k aleji. Brambory se zde běžně pěstují. Orba probíhá těsně k patě stromu cca 30 – 40 cm.

Stromy jsou značně poškozeny vyvíváním ze strany od pole a nechanickým poškozením technikou.

Alej není udržována vysékáním.

Celkové bodové ohodnocení: 3

Alej Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška

Alej je z obou stran lemována několika hospodářskými bloky orné půdy, které jsou orány souběžně s alejí kromě krátkého úseku cca 90 metrů před alejí Velká Chyška – Černý rybník. Z levé strany (z pohledu od Velké Chyšky) je v poslední části aleje remíz. Na zemědělských pozemcích jsou brambory běžně pěstovány. Orba probíhá těsně k patě stromu, cca 40 cm.

Stromy jsou značně poškozeny vlivem vysékání při údržbě silnice. Ze stavu stromů je patrné, že k poškození dochází pravidelně a ve značné míře. Z tohoto pohledu se jedná o nejzávažnější a nejtěžší poškození, které bylo zaznamenáno. Zároveň bylo zjištěno nevhodné vyvětvování stromů ze strany od polí po celé délce aleje.

Celkové bodové ohodnocení: 6

Alej Na Bělou

Alej je oboustranně lemována polem. Z levé strany (při pohledu od silnice III. třídy č. 4095) je pole oráno kolmo k aleji, z pravé strany - cca 4/5 délky aleje je orba rovnoběžná s alejí, v posledním úseku kolmo. Brambory se zde běžně pěstují. Vzhledem k dostatečné šířce pásu mezi silnicí a polem (cca 3 metry) zatím nedochází k nevhodným úpravám korun třešní. Tyto zásahy jsou patrné pouze u ponechaných soliterů, i když nejsou významné. V této aleji byla zaznamenána činnost vandalů, protože byly některé stromy olámany bez zjevného důvodu.

Vysékání zde probíhá poměrně intenzivně, dle sdělení starosty obce Obrataň Josefa Hovorky (2012) třikrát ročně. Provádí se pouze ruční mechanizací, takže k poškození stromů nedochází a to i z důvodu mechanické ochrany kmenů.

Celkové bodové ohodnocení: 1

Alej Pacov – Hrádek

Jedná se o nejdelší alej, která byla novými výsadbami doplňována, případně nahrazována. Vzhledem k délce aleje lze konstatovat, že se střídají úseky, kdy je orba prováděna kolmo k aleji a kdy je prováděna souběžně s alejí. V průběhu celé aleje je i několik krajinných prvků jako remízky, sad, rybník, boží muka, křižovatka polních cest atp. Obecně lze konstatovat, že zemědělské pozemky jsou využívány poměrně intenzivně a je snaha orat co nejbližší k dřevinám. Vzhledem ke stáří dřevin v této aleji lze konstatovat poškození vlivem zemědělské výroby zejména u dubů v závěrečné části aleje u osady Hrádek. Poškození těchto vzrostlých dřevin je značné, protože vyvětvování bylo prováděno nevhodným způsobem z hlediska estetického i zdravotního. Na zemědělských pozemcích se brambory běžně pěstují.

Vysékání zde provádí realizátor akce ZO ČSOP PACOV a to zásadně ruční technikou. Je prováděno šetrně, takže nedochází k poškození stromů. K tomu také přispívá mechanická ochrana stromů.

Celkové bodové ohodnocení: 2

Výsledky hodnocení alejí dle zatížení zemědělskou činností a vysékáním jsou uvedeny v tabulce č. 14, nejméně zatížená alej má přidělen 1 bod (alej Na Bělou) a nejvíce zatížená 6 bodů (alej Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška).

Tab. č. 14: Hodnocení alejí dle zatížení zemědělskou činností a vysékáním

Alej	Pořadí zatížení zem. činností a vysékáním
Cetoraz – Pilní rybník	5
K Dvořišti	4
Velká Chyška – Černý rybník	3
Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška	6
Na Bělou	1
Pacov – Hrádek	2

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

5.7 VÝZNAMNOST ALEJE Z POHLEDU ORGÁNU OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ORP PACOV

Alej Cetoraz – Pilní rybník

Z hlediska Návrhu vyhlášení VKP pro správní obvod ORP Pacov byla zařazena do kategorie A.

Celkové bodové ohodnocení: 1

Alej K Dvořišti

Z hlediska Návrhu vyhlášení VKP pro správní obvod ORP Pacov byla zařazena do kategorie B.

Celkové bodové ohodnocení: 2

Alej Velká Chyška – Černý rybník

Z hlediska Návrhu vyhlášení VKP pro správní obvod ORP Pacov byla zařazena do kategorie C.

Celkové bodové ohodnocení: 3

Alej Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška

Z hlediska Návrhu vyhlášení VKP pro správní obvod ORP Pacov byla zařazena do kategorie C.

Celkové bodové ohodnocení: 3

Alej Na Bělou

Z hlediska Návrhu vyhlášení VKP pro správní obvod ORP Pacov byla zařazena do kategorie C.

Celkové bodové ohodnocení: 3

Alej Pacov – Hrádek

Přestože je část aleje navržena na vyhlášení jako registrovaný VKP, celkově je prozatím alej hodnocena jak orgánem ochrany přírody, tak i studií Návrh vyhlášení VKP pro správní obvod ORP Pacov (kategorie C), jako poměrně málo významný krajinný prvek.

Celkové bodové ohodnocení: 3

Výsledky hodnocení alejí z pohledu orgánu ochrany přírody a krajiny ORP Pacov jsou uvedeny v tabulce č. 15, nejvýznamnější alej má přidělen 1 bod (alej Cetoraz – Pilní rybník) a nejméně významné aleje 3 body (alej Velká Chyška – Černý rybník, Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška, Na Bělou, Pacov – Hrádek).

Tab. č. 15: Hodnocení alejí z pohledu orgánu ochrany přírody a krajiny ORP Pacov

Alej	Pořadí z pohledu ORP Pacov
Cetoraz – Pilní rybník	1
K Dvořišti	2
Velká Chyška – Černý rybník	3
Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška	3
Na Bělou	3
Pacov – Hrádek	3

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

5.8 CELKOVÉ HODNOCENÍ ALEJE

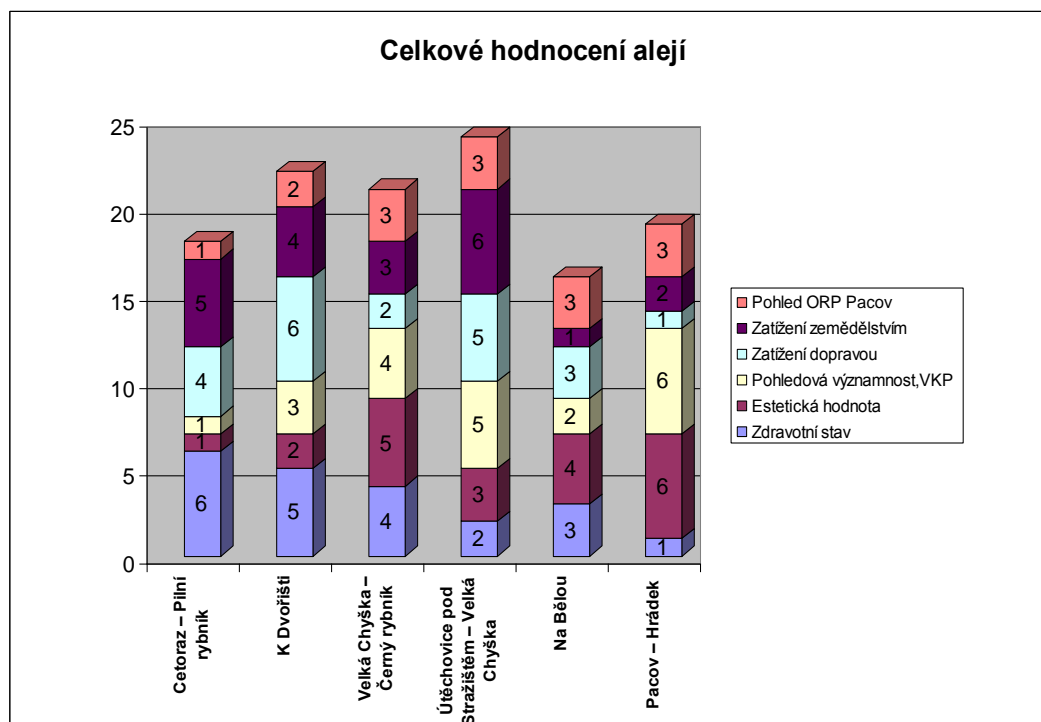
Výsledky celkového hodnocení alejí jsou uvedeny v tabulce č. 16. Celkové bodové ohodnocení aleje se pohybuje od 16 bodů (alej Na Bělou) do 24 bodů. Pod hranicí 20 bodů byly ohodnoceny ještě aleje Cetoraz – Pilní rybník (18 bodů) a Pacov – Hrádek (19 bodů). Dle sledovaných charakteristik vyšla nejkvalitněji alej Na Bělou, nejhůře se umístila alej Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška.

Tab. č. 16: Celkové bodové hodnocení alejí

Alej	Charakteristika						Celkové hodnocení
	Zdravotní stav	Estetická hodnota	Pohledová významnost, VKP	Zatížení dopravou	Zatížení zemědělstvím	Pohled ORP Pacov	
Cetoraz – Pilní rybník	6	1	1	4	5	1	18
K Dvořišti	5	2	3	6	4	2	22
Velká Chyška – Černý rybník	4	5	4	2	3	3	21
Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška	2	3	5	5	6	3	24
Na Bělou	3	4	2	3	1	3	16
Pacov – Hrádek	1	6	6	1	2	3	19

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

Graf č. 5: Celkové hodnocení alejí



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

5.9 ÚSPĚŠNOST TVORBY DOPROVODNÉ ZELENĚ V ORP PACOV

Na dotazník odpovědělo 16 obcí z 21 obcí území ORP Pacov. Dotazem na Městském úřadě Pacov, odboru životního prostředí a památkové péče bylo zjištěno, že v obcích, které neodpověděly, s největší pravděpodobností k žádným výsadbám nedošlo (Kačer, 2013). V dotazníku ZO ČSOP PACOV bylo uvedeno 21 alejí, jejichž výsadbu tato organizace administrovala a prováděla. Jednotlivé údaje jsou shrnuty v tabulce č. 17.

V letech 2000 – 2012 bylo na území ORP Pacov vysázeno 27 alejí, v nichž bylo zasazeno 2711 stromů. Celkové náklady byly vyčísleny na 941 tisíc Kč, což reprezentuje náklad 347,- Kč na jeden strom. Všechny 21 alejí, které realizovala ZO ČSOP PACOV, bylo podpořeno z dotačního titulu PPK. Ostatní aleje byly realizovány z provozních prostředků obcí. Na celém území ORP Pacov nebyl zjištěn případ soukromé výsadby alejí např. soukromými zemědělci, zemědělskými podniky atp.

Při shromažďování dat bylo zjištěno, že obce vedou v účetnictví údržbu zeleně pod jednou položkou, takže nelze přesně určit, jaké náklady jsou vztaženy k údržbě vysázených alejí. Protože následnou péčí o alej Pacov – Hrádek bylo pověřeno ZO ČSOP PACOV, lze v tomto případě náklady vyčísřit. Náklady pro alej Na Bělou jsou vedeny zvlášť (mimo účetnictví) z osobního zájmu starosty obce Obrataň. Rozbor těchto výsledků je uveden v kapitole 5.10.

Na území ORP Pacov nebyl zjištěn žádný případ plošné údržby vzrostlé aleje ve sledovaných letech. První případ se týká aleje K Dvořišti, kdy má dojít ke zdravotnímu řezu v korunách, jejich vylehčení a u dvojitých kmenů k vyvázání za účelem zvýšení stability stromů (Kačer, 2012).

Tab. č. 17: Výsadba a údržba alejí, náklady na území ORP Pacov
v letech 2000 – 2012

Obec	Katastrální území	Počet alejí	Počet stromů	Náklady na výsadbu aleje /alejí/ (Kč)	Náklady na výsadbu 1 stromu (Kč)	Náklady na údržbu aleje /alejí/ (Kč)	Náklady na údržbu 1 stromu v aleji (Kč)
Buřenice	Kyjov	1	37	15.000,-	405,-		
Důl	Důl	1	46	13.000,-	280,-		
Lesná	Lesná	3	316	120.000,-	380,-		
Lukavec	Lukavec	2	195	80.000,-	410,-		
Lukavec	Týmova Ves	1	60	25.000,-	415,-		
Lukavec	Velká Ves	1	127	28.000,-	220,-		
Obrataň	Hrobská Zahrádka	1	158	30.000,-	190,-		
Obrataň	Sudkův Důl	1	82	13.000,-	160,-	37.750,-	419,44
Obrataň	Šimpach	1	143	50.000,-	350,-		
Pacov	Bedřichov	1	43	18.000,-	420,-		
Pacov	Jetřichovec	1	192	65.000,-	340,-		
Pacov	Pacov	4	586	220.000,-	375,-	10.000,- *	33,44 *
Pacov	Velká Rovná	2	140	55.000,-	391,-		
Pošná	Pošná	1	76	14.000,-	180,-		
Útěchovice pod Stražištěm	Útěchovice pod Stražištěm	4	321	125.000,-	390,-		
Vyklantice	Vyklantice	2	189	70.000,-	370,-		
Celkem		27	2711	941.000,-	Ø 347,-		

* jedná se pouze o alej Pacov – Hrádek

(Zdroj: Dotazníky obcí, dotazník ZO ČSOP PACOV, Štěpánka Šimsová, 2013)

5.10 EKONOMIKA VÝSADBY A NÁSLEDNÉ PÉČE

Bylo zjištěno, že při realizaci aleje Pacov – Hrádek byly dodrženy rozpočtové náklady uvedené v projektu pro tuto výsadbu (Brázdová, 2008). Při výsadbě 151 listnatých stromů bylo dosaženo 52.850,- Kč v přímých nákladech. To činí průměr 350,- Kč na 1 strom. U ovocných stromů při výsadbě 81 kusů stromů bylo dosaženo v přímých nákladech částky 32.805,- Kč, což představuje průměr 405,- Kč/strom.

Pro výsadbu třešňové aleje na Bělou nebyla zpracovávána žádná projektová dokumentace. Třešně byly zakoupeny v běžném zahradnictví (U Huberta, Pacov) a to jako přerostky. Proto byla cena jedné třešně 110,- Kč, což je výrazně méně než u nákupu v předešlém případě. Výsadba byla realizována Mysliveckým sdružením Obrataň za cenu 50,- Kč za jeden kus stromu. V rámci výsadbě však nebyly účtovány zabezpečovací práce jako nátěr stromů, zálivka, úvazky atp. Jako ochrana byly použity dřevěné individuální oplůtky vyrobené samovýrobou myslivců. Z těchto důvodů byla cena realizace jednoho stromu 160,- Kč.

Následnou péči aleje Pacov – Hrádek provádí na základě smlouvy ZO ČSOP PACOV. V průběhu následné péče docházelo zejména k sečení buřeně okolo stromů, opravě ochrany stromů (oplocenky, individuální ochrana atp.), tvarování koruny, ošetřování stromů proti okusu a doplňování odumřelých dřevin (15 ks stromů). Náklady v jednotlivých letech jsou 10 tisíc, tzn. náklad na následnou péči v této aleji na jeden strom činí 33,44 Kč. Tento údaj není příliš vypovídající, neboť město Pacov omezuje roční údržbu částkou 10 tisíc Kč, ZO ČSOP PACOV rozhoduje podle důležitosti, které zásahy se v daném roce realizují.

Následnou péči aleje Na Bělou provádí obec Obrataň prostřednictvím svých pracovníků a službami. Údržba zahrnovala odstraňování buřeně kolem stromů, opravu ochrany stromů (oplocenky, individuální ochrana atp.), tvarování koruny, ošetřování stromu proti okusu, doplňování odumřelých dřevin (4 ks třešňí ptačích), chemické ošetření proti skvrnitosti třešňí a v prvních třech letech zálivku. Náklady na roční údržbu v prvních pěti letech aleje byly vyčísleny na 37.750,- Kč. V současné době se pohybují roční náklady kolem 20.000,- Kč. Náklady na následnou péči v prvních pěti letech tedy činí 419,- Kč/strom/rok.

6. DISKUSE

6.1 VHODNOST PACOVSKA PRO PĚSTOVÁNÍ STROMŮ DLE DRUHŮ

6.1.1 Ovocné dřeviny

Z hlediska pěstování ovocných stromů je Pacovsko ovlivněno zejména svojí nadmořskou výškou (vyšší nadmořská výška, cca 500 – 700 m n.m.), kvalitou půdy (kyslejší půdy s nedostatkem živin) a množstvím srážek (průměrné až vyšší množství). Nejčtenější ovocné stromy v alejích a stromořadích jsou jabloně, hrušně, třešně, slivoně a jeřáby (EKO-PE S.R.O., 2008).

Jabloně

Dle Blažka (1998) se podmínky pro pěstování jabloní (*Malus domestica*) obecně dělí do tří zón. Přírodní podmínky na Pacovsku lze zařadit do III stupně. Ten zahrnuje jednak polohy vyšší, drsnější, větrné, jednak nížiny a polohy ohrožené mrazy, rozkládající se v nadmořské výšce do 600 m (výjimečně do 700 m), s průměrnou roční teplotou nad 6 °C a s ročním úhrnem srážek do 800 mm. V této zóně jsou půdy horší kvality. Zahrnuje typy a subtypy bramborářsko-ječný, bramborářsko-pšeničný, výjimečně i řepařsko-žitný, bramborářsko-ovesný a kukuřično-žitný.

Lze tedy konstatovat, že pro pěstování jabloní jsou zde zhoršené podmínky. Vlastním šetřením v době dozrávání jablek bylo zjištěno, že většina plodů trpěla strupovitostí, hnilobami, plody byly napadány škůdci, docházelo k estetickému znehodnocení plodů atp. To bylo zřejmě způsobeno nejen tím, že stromy neměly optimální výživu, ošetření proti škůdcům nebo jarním mrazíkům, ale i tím, že se jedná o hraniční mez rozšíření jabloní. Je zřejmé, že bez velké péče nelze dosáhnout dobrých hospodářských výsledků.

Slivoně

Slivoně (*Prunus sp.*) je botanický název pro švestky, slívy, renklódy a mirabelky. Optimální jsou půdy středně vlhké, hlubší a teplejší. Bude se jim dařit i na mělkých půdách, kde díky poměrně povrchovému kořenovému systému mohou dobře růst a plodit. Švestky mají větší požadavky na vlhkost půdy a na vyšší vzdušnou vlhkost, jsou vhodné do středních i poněkud vyšších poloh. Proti pozdním jarním mrazíkům mají švestky v květu větší odolnost a to je umožňuje vysazovat i na nechráněné severní svahy a jejich úpatí (Blažek, 2005).

Bylo zjištěno, že rok 2012 nebyl výnosný zřejmě z důvodu pozdních jarních mrazíků. Slivoně na Pacovsku však dávají poměrně dobrý výnos s dobrou kvalitou ovoce (Kačer, 2012).

Třešně

Pro pěstění třešní (*Prunus avium*) je v podmínkách České republiky nejvhodnější zejména Polabí. Dobře se jim daří na mírných jižních svazích. Obecně však dobře prospívají v nadmořských výškách od 250 do 400 metrů. Optimální poměr ročního úhrnu srážek k průměrné roční teplotě je 550 mm/8°C (Blažek, 1998). Pěstování

třešni na Pacovsku je však tradiční a odolné odrůdy zde slušně prosperují. Občas se ovšem stává, že vlivem jarních mrazů je úroda pro daný rok nulová (Kačer, 2012).

Vlastním šetřením bylo zjištěno, že úroda v roce 2012 byla malá se špatnou kvalitou ovoce, zřejmě z důvodu mrazů v květnu 2012. Při hodnocení zdravotního stavu stromů v alejích bylo u třešni zjištěno největší poškození mrazem – mrazové praskliny (poškozeno 10,32 % třešni). To potvrzuje sdělení ing. Kačera (2012) i údaje v odborné literatuře (Blažek, 2005). Třešně jsou zde na samé horní hranici výskytu.

Hrušně

Nekolová (2004) uvádí, že v našich podmínkách se hrušním (*Pyrus communis*) daří nejlépe na jihozápadních svazích, do 400 m.n.m. Hrušně potřebují ke správnému růstu půdy středně vlhké, bohaté na živiny, dobře propustné a hluboké. Ve vlhčích i chladnějších půdách hrušně obvykle neprosívají a jsou také náchylné ke strupovitosti. Optimem je roční úhrn srážek 500 – 600 mm na 8°C průměrné roční teploty.

Bylo zjištěno, že na Pacovsku trpí hrušně zejména strupovitostí a houbovými chorobami. Prosperují zde pouze starší odolné odrůdy. Podmínky pro pěstování hrušni zde nejsou ideální.

Jeřáby

Jeřáb (*Sorbus aucuparia*) - tato naše domácí dřevina roste od nížin do horských poloh. Na půdy je velmi nenáročná, daří se jí v dobrých hlubokých půdách i na skalách nebo písčitéch stanovištích. Snáší různé množství vláhy. Je světlomilný, i když v mladším věku snáší zástín. Je zcela mrazuvzdorný (Nekolová, 2004). Větvička (2012) potvrzuje, že na Českomoravské vysočině se uplatnily vedle javorů klenů právě jeřabiny, jeřáby ptačí.

Vlastním šetřením bylo zjištěno, že jeřáby v alejích na Pacovsku poměrně trpí houbovými chorobami (v aleji Pacov – Hrádek byl u 25 % jeřábů zaznamenán výskyt houbového onemocnění), což je však zřejmě prvotně způsobeno jejich mechanickým poškozováním. Jeřáby, které stojí volně v krajině, případně na zahradách, dobře prosperují a dávají spolehlivý výnos jeřabin. Jeřáby jsou velmi oblíbeným alejovým stromem Vysočiny (jeřabina je ve znaku Kraje Vysočina). Ve sledovaných alejích jich bylo zjištěno celkem 6 %, ačkoli žádná z alejí nebyla jednodruhová z jeřábů.

6.1.2 Neovocné dřeviny

Pěstování ostatních (neovocných) stromů na Pacovsku je ovlivněno zejména výše uvedenými podmínkami – vyšší nadmořská výška, kyselejší méně úrodné půdy a průměrné až vyšší množství srážek. Nejčastěji pěstovanými listnatými stromy jsou zde buk lesní, javor klen, lípa malolistá, lípa velkolistá, jasan ztepilý, dub letní, topol kanadský, jírovec maďal, javor mléč, jilm drsný, na vlhčích stanovištích olše lepkavá a olše šedá. Na zamokřených stanovištích najdeme vrbu jívu, vrbu křehkou, vrbu nachovou, vrbu ušatou, vrbu košíkářskou a vrbu popelavou. Dále se na Pacovsku ve volné krajině hojněji vyskytuje topol osika, bříza bělokora a řada druhů keřů (EKOPE S.R.O., 2008).

Buk lesní

Buk lesní (*Fagus sylvatica*) patří k dlouhověkým dřevinám, dožívá se 500 – 700 let. Preferuje hlubší půdy dostatečně zásobené živinami, zejména vápníkem (Coombes, 1997). Nesnáší vysychavé ani zamokřené polohy, optimální jsou půdy čerstvě vlhké. Je stínomilný a citlivý k pozdním mrazům (Úředníček a kol., 2009).

Bylo zjištěno, že na Pacovsku je významnou součástí lesních porostů, jako solitér se vyskytuje zřídka.

Javor klen

Javor klen (*Acer pseudoplatanus*) patří k dalším dlouhověkým dřevinám, dožívá se 400 - 600 let. Nemá vyhraněné pedologické nároky, roste na živinami bohatých i chudších půdách (suťové, kamenité). Má značné nároky na půdní i vzdušnou vlhkost. Je světломilný (Nekolová, 2004). Větvíčka (2012) uvádí, že aleje javorové, zejména klenové, našly uplatnění v kopcovitém terénu. Na Pacovsku je javor klen poměrně odolný mrazu, po silných zimách se však mohou objevit mrazové trhliny na kmenech. Tvoří příměs lesních porostů, často se vyskytuje v alejích a jako solitér ve volné krajině (EKO-PE S.R.O., 2008).

Vlastním šetřením bylo zjištěno, že poškození javorů je nejčastější v důsledku lidské činnosti (sečení, údržba cest, vyvětvování atp.). Mrazové praskliny nebyly objeveny.

Lípa malolistá

Lípa malolistá (*Tilia cordata*) je na půdu nenáročná, nejlépe se jí však daří v hlubokých, vlhčích, minerálně bohatých půdách. Má výbornou pařezovou i kmenovou výmladnost. Vůči mrazu je odolná, nesnáší však zasolené půdy. Snáší slunce i polostín, popřípadě zastíněná stanoviště, takže tvoří spodní patro souvislých porostů (Kavka, 1995).

Bylo zjištěno, že na Pacovsku je mnohem častější než lípa velkolistá, přestože zdejší přírodní podmínky jsou pro oba druhy lip vhodné. V lesích je vtroušenou dřevinou, ve volné krajině se vyskytuje zejména na významných místech, kde doplňuje drobnou sakrální architekturu v krajině.

U lip nebyly zaznamenány závažné defekty u stromů mladých a vitálních. Lípy byly nejčastěji vyvětvovány z různých důvodů a to téměř ve všech případech nevhodným způsobem. Takto upravené lípy nemají svůj charakteristický habitus a jsou náchylné zejména k houbovým chorobám.

Lípa velkolistá

Lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*) je na půdu náročnější než lípa malolistá, vyžaduje lepší zásobení živinami. Na Českomoravské vrchovině se vyskytuje spíše na moravské straně. Má dva ekotopy: lužní a lesostepní, s rozdílnými nároky na vláhu. Obdobně jako lípa srdčitá je nenáročná, co se týče světelných podmínek, stejné je to s výmladností. Dosahuje věku až jednoho tisíce let (Nekolová, 2004).

Lípa velkolistá (8 ks) byla zjištěna v aleji Cetoraz – Pilní rybník a to ve směsi s lípou malolistou (9 ks). Nelze zjistit, proč byly použity v jedné aleji obě lípy, ale u jednoho druhu se zřejmě jednalo o dosadby v raném věku aleje. Použití lípy

malolisté nebo velkolisté bylo a je zřejmě závislé na přístupu k sadebnímu materiálu, nebo oblíbě tvůrce aleje.

Jasan ztepilý

Jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*) patří k výrazně světlomilným dřevinám, má značné nároky na vlhkost stanoviště, nesnáší však stagnující vodu. Vyžaduje hluboké, propustné a živinami bohaté půdy – přirozený výskyt jasanu bývá indikátorem nejlepších půd a výskytu dusíku. Je citlivý k pozdním mrazům, má značně křehké větve (Úradníček a kol., 2009). Na Pacovsku se vyskytuje v lesích i ve volné krajině na vlhčích stanovištích, v některých polohách však silně namrzá, a to i přesto, že raší jako poslední ze všech dřevin (přelom května a června) a shazuje listí jako první, často již v září při prvním poklesu teplot k 0°C (Pejša, 2012).

Jasan byl zjištěn ve dvou sledovaných alejích, přičemž v aleji Pacov – Hrádek se jednalo o dva kusy této dřeviny. Poškození mrazem nebylo zjištěno, zřejmě proto, že byly v alejích umístěny na chráněných místech.

Jilm drsný

Jilm drsný (*Ulmus glabra*) je původní dřevinou Českomoravské vrchoviny, která utrpěla značné škody ve 2. polovině dvacátého století díky napadení houbovými chorobami, zdálo se dokonce, že dojde k vymizení tohoto druhu z naší krajiny. To také potvrzuje Hrušková (2012), když uvádí, že jilmy z naší krajiny téměř vymizely právě vlivem invaze grafiózy. Jilm se však adaptoval a dnes můžeme jilmy opět vysazovat do volné přírody. Dle Nekolové (2004) se jedná o dlouhověkovou dřevinu, která se může dožít až 500 let. Vyžaduje humózní a živinami bohaté půdy s vyšší půdní vlhkostí a je to světlomilná až polostinná dřevina. Na vhodných stanovištích snáší i silné mrazy. Na Pacovsku je jeho ekologické optimum. Je vtroušenou dřevinou lesních porostů, s ohledem na své nároky na půdní vlhkost se jako solitér v krajině příliš nevyskytuje (EKO-PE S.R.O., 2008).

Jilm byl nalezen pouze v aleji Pacov – Hrádek. Protože se jednalo o dosadby a velmi mladé stromy, nelze vyhodnotit fakta uváděná v literatuře. Ze skutečnosti, že v jiných alejích nebyl jilm vůbec zjištěn, lze dovodit, že skutečně jilmy v minulých letech z krajiny prakticky vymizely.

Dub letní

Dub letní (*Quercus robur*) na Pacovsku zcela převažuje nad dubem zimním. Vyskytuje se jako součást lesních porostů v teplejších polohách, často tvoří okraje lesa. Ve volné krajině je obdobně jako lípa dominantou významných míst (křížky, boží muka apod.). Je důležitou součástí alejí a jako jediná dřevina je oficiálně povolen pro výsadbu na hrázích rybníků. Na Pacovsku je na horní hranici svého výskytu. Dle Nekolové (2004) je výrazně světlomilnou dřevinou, snáší vlhčí i sušší půdy. Preferuje půdy hluboké a živné, ale snáší i méně příznivá stanoviště. Vůči mrazu je odolný. Počítá se k velmi dlouhověkým dřevinám, obdobně jako lípa se dožívá až tisíc let.

Ve sledovaných alejích bylo zjištěno, že stromy poškozené nebo oslabené jsou pouze v důsledku činnosti člověka, zejména mechanickým poškozením. U mladých stromů nebyly zaznamenány žádné zdravotní komplikace, pouze byl zjištěn případ vandalismu v aleji Pacov – Hrádek.

Topol kanadský

Topol kanadský (*Populus canadensis*) je spontánním i uměle vzniklým křížencem mezi topolem černým a topolem bavlíkovým. Používá se často pro výsadbu stromořadí, větrolamů, v obcích, pěstuje se mnoho obtížně rozlišitelných kultivarů. Na Pacovsku se v minulosti vysazoval v lesích i jako doprovodná zeleň cest. Dle Úradníčka a kol. (2009) patří ke krátkověkým dřevinám. Pro svůj rychlý růst a značnou výmladnost je v současné době využíván jako jedna z rychlerostoucích dřevin pěstovaných na dřevní hmotu. Jedná se o světlomilnou dřevinu, která vyžaduje vlhčí půdy s dosažitelnou hladinou spodní vody, lokality trvale zamokřené až k povrchu jsou však nevhodné. Nejlépe prospívá na minerálně dobře zásobených půdách, vůči mrazu je poměrně odolný.

Vlastním šetřením bylo zjištěno, že exempláře zde vysazené jsou dnes často ve špatném zdravotním stavu – nejlépe mu vyhovují teplejší oblasti s dlouhým vegetačním obdobím. Alej Velká Chyška – Černý rybník je vysázena z tohoto topolu, v jiných případech nebyl objeven. Nebyl zjištěn jako dřevina v nových výsadbách doprovodné zeleně.

Jírovec maďal

Jírovec maďal (*Aesculus hippocastanum*) – koňský kaštan - pochází z Balkánu, jedná se tedy o teplomilnou, středněvěkou dřevinu (Dirr, 1997). Pro výsadbu na Pacovsku není příliš vhodný z důvodu chladného klimatu a málo výživných půd. Přesto se dodnes poměrně hojně vysazuje ve volné krajině i v alejích, a to jak pro svou estetickou hodnotu, tak zejména pro produkci plodů (kaštanů), která je velmi ceněna mezi myslivci. Jedná se o světlomilnou dřevinu, vcelku odolnou proti mrazu. Na vlhkost půdy je náročnější, upřednostňuje živinami bohatší půdy, je citlivý na zhutnění terénu kolem kmene (Nekolová, 2004). Větve ve stáří křehnou a lámou se, vlivem neodborného řezu se dřevo rozkládá a vznikají dutiny (Kavka, 1995). Je velmi citlivý na zasolení. V posledních letech je pro jírovce velkým problémem klíněnka jírovcová, která způsobuje žírem svých larev často prakticky úplnou defoliaci stromů; není však přímou příčinou úhynu jedinců (Kačer, 2012). Kromě toho jírovec ve vyšším věku trpí hnilobami a ty zvyšují nebezpečí propadu jejich větví (Hrušková, 2012).

V hodnocených alejích byly jírovce v převážné většině napadeny klíněnkou jírovcovou. Vzhledem ke stáří stromů zde bylo zjištěno i mechanické poškození, v důsledku kterého se vyskytují houbové choroby. Schwarze a kol. (2000) uvádí, že dřevokazné houby rozsáhlým napadením dokáží způsobit vývrat stromu. To bylo potvrzeno také u dvou jírovců v aleji K Dvořišti, kdy houbová infekce zapříčinila narušení stability stromů.

Javor mléč

Javor mléč (*Acer platanoides*) se na Pacovsku příliš nevyskytuje, výjimkou jsou staré aleje (EKO-PE S.R.O., 2008). Dle Kavky (1995) se jedná o polostinnou dřevinu, které se nejlépe daří na hlubokých, mírně vlhkých půdách. Je odolná vůči mrazu, má výbornou pařezovou výmladnost. Jeho výskyt je typický pro suťové lesy, popřípadě lužní lesy a pobřežní křoviny, oproti klenu se vyskytuje v nižších nadmořských výškách. Také se dožívá kratšího věku, cca 200 let. Nesmí se řezat brzy na jaře, protože silně roní mizu.

Javor mléč se vyskytoval v obou nejstarších hodnocených alejích, v aleji K Dvořišti byl zastoupen 31 %. V mladých výsadbách se vyskytoval v aleji Pacov – Hrádek. Staré stromy byly spíše poškozeny mechanicky lidskou činností než nevhodným stanovištěm.

Olše lepkavá, olše šedá

Olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) a olše šedá (*Alnus incana*) jsou druhy tolerující značnou půdní vlhkost. Olše lepkavá snáší ze všech našich stromů největší vlhkost půdy i občasné záplavy, roste také na stanovištích s hladinou vody trvale na půdním povrchu; nevyhovuje jí však kolísání hladiny vody. Najdeme ji podél vodních toků, rybníků i v bažinách, její optimum je spíše v nižších polohách, na Pacovsku se vyskytují porosty horší kvality. Má vynikající pařezovou výmladnost (Kavka, 1995). Jedná se o světlomilnou dřevinu, odolnou vůči mrazu. Upřednostňuje půdy dobře zásobené živinami. Olše šedá má obdobné nároky na stanoviště jako olše lepkavá, snáší však i sušší polohy (Nekolová, 2004). Nesnáší však stagnující vodu, vyskytuje se proto spíše na březích toků, a to ve vyšších polohách, kde nahrazuje olši lepkavou. Pacovsko tvoří oblast, kde se výskyt obou druhů prolíná (Pejša, 2012).

Šetřením byly olše nalezeny pouze v aleji Na Bělou (5 ks), kde byly v dobré kondici. Z tohoto pohledu nelze zjištění dále zobecnit.

Vrby

Vrby (*Salix sp.*) na Pacovsku osidlují převážně zamokřená stanoviště (s výjimkou vrby jívy, která roste i na sušších místech). Jedná se jak o stromové vrby, tak i o keřové. Vyskytují se převážně v údolních nivách, v blízkosti rybníků a podmáčených lokalitách. Výše uvedené druhy jsou světlomilné dřeviny, plně přizpůsobené životu v dané oblasti (Kačer, 2012).

Protože celým šetřením byl zjištěn jediný exemplář vrby, lze dovodit, že se prakticky jako doprovodná zeleň nebo alejový strom nevyužívá.

Topol osika

Topol osika (*Populus tremula*) patří k původním druhům Pelhřimovska. Osika je světlomilná, vyhovují jí vlhčí půdy, ale snáší i sušší. K podkladu je indiferentní. Je zcela odolná vůči mrazu. Vyznačuje se bohatou, zejména kořenovou výmladností. V případě výskytu má tendenci zaplevelovat své okolí (Nekolová, 2004).

V hodnocených alejích nebyl zjištěn jediný kus topolu osika. Do alejí by se zřejmě dostal pouze jako náletová dřevina. Záměrně se nevyužívá pravděpodobně pro nízkověkost.

Bříza bělokorá

Bříza bělokorá (*Betula pendula*) patří k pionýrským dřevinám, je silně světlomilná. Na stanoviště je nenáročná, osidluje i extrémní místa – chudé půdy, silně skeletovité půdy, ale i značně zamokřené plochy. Je zcela mrazuvzdorná, jedná se o krátkověkou dřevinu. Na Českomoravské vrchovině se běžně vyskytuje jako tzv. plevelná dřevina v lesích, po jejích okrajích, na nevyužívaných plochách, místy podél meliorovaných toků společně s olší a vrbou. Ve druhé polovině dvacátého

století byla využívána pro výsadby rychlerostoucích alejí podél silnic (EKO-PE S.R.O., 2008).

Šetřením byly zjištěny nové výsadby v aleji Pacov – Hrádek. Protože se jednalo o vitální stromy ve velmi dobré kondici, lze předpokládat, že bříze podmínky Pacovska vyhovují. Byl zde však zaznamenán i případ vandalismu, jako u výsadeb dubů.

6.2 POSOUZENÍ VLIVU INTENZITY DOPRAVY, ZIMNÍ A LETNÍ ÚDRŽBY NA ZDRAVOTNÍ STAV ALEJE

Jak již bylo uvedeno v bodu 2.2.3 této práce, je v současné době silný tlak na kácení alejí jako doprovodné zeleně komunikací. Na tuto skutečnost upozorňuje také česká nezisková organizace usilující o lepší životní prostředí (Arnika, 2013). Obdobné zkušenosti mají i v Německu. Masivní kácení na území Spolkové republiky Německo probíhalo v letech 1949 – 1999, kdy bylo pokáceno přibližně 50 tisíc kilometrů alejí. V bývalé Německé demokratické republice byla situace opačná, kdy vysazování ovocných alejí bylo považováno za důležitý národohospodářský úkol (Lehmann, Rohde, 2006).

ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic z roku 2004 stanovuje odstupovou vzdálenost stromu až 4,5 m od hrany koruny silnice. Obdobná vzdálenost je zakotvena v současně platné legislativě i v Německu (Lehmann, Rohde, 2006). Tato vzdálenost není určena jenom s ohledem na bezpečnost silničního provozu, ale i s ohledem na ochranu vysazovaných dřevin. Většina ekologických aktivistů upozorňuje na negativní vliv dopravy a údržby komunikací na kvalitu stromů v alejích. Ohrožení spatřují zejména ve střetech se stromy, a to vlastním provozem nebo technikou při údržbě. Kolařík (2003) uvádí (mimo poranění bází kmenů při dopravních nehodách) další stresové faktory: změna skladby půd (až kontaminace) v okolí stromů a pH vlivem chemického ošetřování vozovky, nevhodný zásah do kořenového systému při rekonstrukcích vozovky, zhutňování půdy při průjezdu vozidel v bezprostřední blízkosti stromů a tím dopad na vzdušný a vodní režim půd v okolí stromů, prašné a plynné složení atmosféry, únik olejů a pohonných hmot atd.

Šetřením byly zjištěny předpokládané skutečnosti. Aleje, které jsou na exponovaných místech (alej Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška byla vyhodnocena jako celkově druhá dopravou nejzatíženější alej, alej Cetoraz – Pilní rybník byla vyhodnocena jako třetí nejzatíženější dopravou) trpí zimní i letní údržbou, což se projevuje na kvalitě jednotlivých stromů. Výjimkou je alej K Dvořišti (nejhůře hodnocená alej z hlediska zatížení dopravou), která není dopravně příliš exponovaná, avšak v minulosti byla intenzivně využívána armádou. Toto využívání mělo stejný dopad jako intenzivní doprava. Je nutné souhlasit s názorem Kolaříka (2003), že u dopravních komunikací je důležitý výběr dřevin odolných vůči působení posypových solí, tzn. volit dřeviny, které mají tuto odolnost geneticky podmíněnou.

6.3 POSOUZENÍ VLIVU INTENZITY ZEMĚDĚLSKÉ VÝROBY A DOPRAVY NA ZDRAVOTNÍ STAV A ESTETICKOU HODNOTU ALEJE

Mezera (1979) řeší volbu dřevin u komunikací a upozorňuje na skutečnost, že zemědělci nemají rádi na okraji polí dřeviny, které vysílají kořeny daleko do pole.

Stromy tak konkurují zemědělským kulturám a ztěžují i obdělávání zemědělských pozemků. Stromy v okolí vedlejších silnic sloužících hlavně k hospodaření v krajině mohou bránit v přesunu zemědělských strojů velkých rozměrů. Švédová (2010) uvádí, že zemědělci protestují proti výsadbám a dřeviny jsou trvale poškozovány zemědělskou mechanizací obdělávající pole. Sudmeyer, Flugge (2005) uvádí, že zemědělci z důvodu maximalizace úrody narušují boční kořeny stromů.

Ekologicky zaměřená občanská sdružení již dlouho poukazují na skutečnost, že dochází ke značnému konfliktu zájmů při využívání krajiny. Současná dotační politika Evropské unie, kdy jsou dotace přidělovány na základě rozlohy zemědělsky obhospodařované půdy vyplývající ze satelitního snímkování, motivuje zemědělce k maximální rozloze zorané půdy a tím dochází k nešetrnému ořezu korun dřevin nad zemědělskou půdou, poškození kořenů orbou a blokování výsadby stromořadí (Esterka, 2010).

K podobným závěrům dospěla i tato práce, neboť tam, kde je alej ve styku se zemědělskými pozemky, tam je znatelné poškození stromů v přímé souvislosti se zemědělskou činností. Poškození stromů v souvislosti se zemědělskou činností přímo závisí na stáří dřevin. Nové výsadby prakticky nejsou poškozovány, protože vzhledem ke své velikosti zemědělcům nepřekáží.

V literatuře k tématu estetického hodnocení alejí nebyla nalezena žádná metodika. Z tohoto důvodu byla pro tuto oblast zvolena metodika vlastní. Ve výsledcích bylo zjištěno, že estetická hodnota aleje vzrůstá s jejím věkem. U stejnověkových alejí je prioritou druhové složení aleje. Dle Tartaro, Kunze (2008) je vyšší estetické hodnoty aleje docíleno použitím stejnorodých dřevin, hustotou a pravidelností v pořadí stromů a jejich vitalitou. Větvička (2012) uvádí, že alej musí být vysazena ze stromů stejnověkových při výsadbě, ale i v perspektivě dožití. Vliv antropogenních činností by byl pro hodnocení patrný pouze u stejnověkových a stejnodruhových alejí. Takové v práci nebyly hodnoceny.

6.4 POSOUZENÍ DRUHOVÉHO SLOŽENÍ A ZDRAVOTNÍHO STAVU ALEJE VE VAZBĚ NA VĚK

Při výběru druhů pro výsadbu alejí je potřeba uvažovat s jejich habitem, růstovými schopnostmi, dlouhověkostí, vhodností pro dané klimatické podmínky. Toto je podrobně pospáno v kapitole 6.1. Vlastním šetřením se potvrdil názor Mezery (1979), že pro výsadbu stromů u komunikací je třeba používat především dřevin domácích.

Ve sledovaných alejích byly zastoupeny krátkověké dřeviny (ovocné stromy, topoly) i dlouhověké dřeviny (javor, dub, lípa...). Při hodnocení jednotlivých alejí bylo zjištěno, že pokud je alej na konci životnosti použitého druhu dřeviny, je extrémně zhoršen zdravotní stav těchto stromů. Nutno podotknout, že ke špatnému zdravotnímu stavu přispívají zejména antropogenní vlivy.

Blažek (2001) uvádí, že vysokokmeny jabloní se dožívaly 60 – 80 let, současné zákrsky cca 30 – 40 let a ve volné krajině se původní druhy dožívaly cca 100 let. Hodnocená alej Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška je vysázená z polokmenů s předpokládaným maximálním věkem přibližně 50 let. Proto je v současné době na konci své životnosti, čemuž odpovídá její zdravotní stav. V této hodnocené aleji byl potvrzen názor Větvičky (2012), že do ovocných stromů u silnic zasáhla moderní

doba: ovoce je poškozené díky provozu na silnicích, chemické ošetřování stromů proti patogenním organismům (hmyzu, houbovým chorobám) může poškodit, i když jen teoreticky sousední polní kulturu – a při sklizni je ohrožena bezpečnost provozu i česáčů. A tak ovocné aleje v současné době už jen dožívají a jablka ponechaná na stromě jsou vítaným přilepšením přezimujícím ptákům.

Topoly se dožívají v optimálních podmínkách cca 150 let (Nekolová, 2004). V hodnocené aleji Velká Chyška – Černý rybník jsou topoly vysázené v 50. letech 20. století. Protože zde nejsou vhodné podmínky pro pěstování topolů, je tato alej na konci své životnosti. Tomu odpovídá i její zdravotní stav.

Aleje K Dvořišti a Cetoraz – Pilní rybník jsou tvořeny listnatými dřevinami: javor klen, javor mléč, dub letní, lípa malolistá, lípa velkolistá, jírovec maďal a jasan ztepilý, které patří k dlouhověkým dřevinám. Tyto aleje nejsou ještě zdaleka na konci své životnosti a jejich špatný zdravotní stav je zapříčiněn zejména antropogenními vlivy.

Zbývající dvě hodnocené aleje jsou tvořeny převážně ovocnými dřevinami.

Lze konstatovat, že staré aleje (přes sto let stáří) lze hodnotit pouze v případě užití dlouhověkých dřevin. U hodnocených střednědobých alejí se projevila oblíbenost ovocných stromů a topolů. Potvrzuje to Bulíře (1995), který uvádí, že dle výsledku sčítání uskutečněného v r. 1968 ovocné dřeviny doprovázející vozovky v podobě oboustranných, nebo jen jednostranných alejí naprosto převládaly nad počtem ostatních okrasných dřevin. Na území ORP Pacov nebyla zjištěna výsadba aleje z dlouhověkých dřevin realizovaná v 50. – 70. letech 20. století.

Vyhodnocením výsledků práce byl potvrzen obecný závěr, že v intenzivně využívané krajině dopravou a zemědělstvím se dřeviny nemohou dožít věku odpovídajícímu jejich maximálnímu schopnostem. Lze konstatovat, že čím je intenzivnější využití krajiny v místě aleje, tím se snižuje schopnost dožití maximálního věku.

6.5 POSOUZENÍ VĚKU A DRUHOVÉHO SLOŽENÍ ALEJE NA KVALITU KRAJINNÉHO RÁZU A VYBRANÝCH ALEJÍ K OBLASTEM KRAJINNÉHO RÁZU A VZTAHU K DŮLEŽITÝM POHLEDOVÝM LINIÍM

Větvička (2012) uvádí, že stromořadí u cest mělo řadu funkcí. Orientovat se při horší viditelnosti, vrhat stín na poutníky i povozy, chránit povrch silnice před větrnou erozí. V zimě listnáče dobře vytyčovaly směr a zmírňovaly poryvy větru. Je uváděno, že nejstarší stromy v původních historických alejích mohou mít kolem 250 let. Velmi často to bývají lípy a skoro každá z nich by mohla být památným nebo chráněným stromem (Hrušková, 2012). Je zřejmé, že pro plnění předpokládaných funkcí aleje je nezbytné, aby alej tvořili dospělí jedinci. Vzrostlé stromy mají největší estetickou, ale i ekologickou hodnotu. Zároveň mohou nejlépe plnit funkci orientační, protierozní, případně dominantní úlohu v krajině.

Charakter krajiny je fenomén, který se vyznačuje dvěma důležitými vlastnostmi. Je to proměnlivost a neopakovatelnost (Norberg-Schulz, 1980). Proměnlivost krajiny je dána zejména biologickými a antropogenními vlivy. Současný krajinný ráz území ORP Pacov utváří především mozaika zorněných bloků a lesů. Spoluurčujícím

znakem krajiny je poměrně hustá síť komunikací doprovázených v mnoha místech stromořadími ovocných nebo vzrostlých dřevin (STUDIO B&M, 2011).

Strategie ochrany krajinného rázu ORP Pacov (STUDIO B&M, 2011) stanovila mimo jiné pohledově exponovaná místa a místa krajinného rázu. Všechny sledované aleje jsou ve vymezených, pohledově exponovaných místech a místech krajinného rázu.

Práce dospěla k obdobným závěrům, které jsou uváděny výše. Byla potvrzena teze, že aleje vytváří důležité pohledové a předělové linie v krajině. Ověřila předpoklad, že aleje tvořené dospělými jedinci mají vysokou estetickou, ekologickou a krajnotvornou hodnotu.

6.6 CELKOVÉ HODNOCENÍ SLEDOVANÝCH ALEJÍ

Alej Cetoraz – Pilní rybník v celkovém součtu druhá nejkvalitněji hodnocená alej získala ze šesti charakteristik tři nejlepší hodnocení, na celkovém součtu se ale negativně odrazil její špatný zdravotní stav a zatížení zemědělstvím i dopravou.

Alej K Dvořišti v součtu bodů byla hodnocena na pátém místě. Horší celkové bodové ohodnocení získala díky charakteristikám: zdravotní stav (5 bodů) a zatížení dopravou (6 bodů), kdy se projevily dopady poškozování aleje armádní technikou a správou silnic.

Alej Velká Chyška – Černý rybník v celkovém součtu bodů se umístila na čtvrtém místě. Hodnoty charakteristik aleje se pohybovaly v podprůměrných až průměrných hodnotách, vyšší ohodnocení (2 body) tato alej získala pouze za nízké zatížení dopravou.

Alej Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška se umístila na šestém místě, na nejhorším bodovém ohodnocení alejí. Odrazil se zde dopad zemědělství (nejvíce zatížená = 6 bodů), vliv vysokého dopravního zatížení a nízká pohledová významnost.

Alej Na Bělou je nejlépe bodově hodnocenou alejí. Hodnoty charakteristik aleje Na Bělou se pohybovaly, kolem průměrných hodnot. Výrazně nejlepší hodnocení ovlivnila zejména skutečnost, že je alej nejméně zatížena zemědělstvím a má vysokou estetickou kvalitu.

Alej Pacov – Hrádek se v celkovém bodovém hodnocení umístila na druhém místě. Přestože alej ve zdravotním stavu i zatížení dopravou vyšla nejlépe ze všech sledovaných alejí, odrazila se na výsledku její nízká estetická hodnota a pohledová významnost.

Ukazuje se, že i poměrně kvalitní alej z hlediska environmentálního může být v celkovém hodnocení odsunuta za alej z tohoto hlediska méně významnou. Tato skutečnost nastává zejména při intenzivní dopravě nebo zemědělské činnosti.

6.7 EKONOMIKA VÝSADEB

Nečas (2004) uvádí, že se náklady na výsadbu 1 ha ovocných dřevin pohybují v rozmezí 200 – 700 tisíc Kč, uvažuje se s hustotou výsadby cca 600 – 900 jedinců na jeden ha. Z toho lze dovodit, že pro ovocnářství lze předpokládat náklad na

výsadbu 1 ovocného stromu 300,- Kč až 1166,- Kč. Pro výsadbu alejí lze předpokládat částku kolem 500,- Kč na jeden strom, jako například u projektu obce Mirošovice: alej podél obnovené historické cesty k lokalitě Na Oblouku, výsadba celkem 80 ks třešní (oficiální stránky obce Mirošovice, 2013), maximálně 770,- Kč tj. maximální uznatelný náklad v programu PPK (AOPK, 2013). U neovocných listnatých stromů lze předpokládat náklad v rozmezí 300,- až 700,- Kč (Nadace Partnerství, 2013). Stejný zdroj uvádí cenu u ovocných stromů v rozmezí 200,- až 300,- Kč.

U všech sledovaných projektů byla dosažena cena na spodní hranici předpokládaného rozpětí. V případě výsadby obcí bez dotační podpory bylo dosaženo ceny za jeden strom 160,- až 190,- Kč, což je výrazně nižší náklad než uvádí ostatní zdroje.

U sledovaných alejí bylo dosaženo nákladu na vysázení jednoho stromu 375,- Kč (alej Pacov – Hrádek) a 160,- Kč (alej Na Bělou). U obou sledovaných alejí je prakticky srovnatelný náklad na sadbový materiál, liší se však cena provedení a použitého materiálu. V případě aleje Na Bělou byly prakticky všechny použité materiály získány z dobrovolné činnosti (výroba individuálních oplůtků, fixačních kůlů – materiál byl získán samovýrobou z obecního lesa, úvazky byly získány z domácích zdrojů, technika byla použita soukromá včetně pohonných hmot atp.). Z tohoto důvodu bylo možno dosáhnout extrémně nízkého nákladu na zasazení jednoho stromu. V případě aleje Pacov – Hrádek probíhala výsadba tak, že byla lokalita připravená, včetně vyhloubení jamek, byl připraven sadbový materiál a vlastní zasazení provedlo zdarma Gymnázium Pacov a pacovská veřejnost. Tím se také podařilo poměrně výrazně snížit náklady na výsadbu jednoho stromu v aleji.

Z uvedeného je zřejmé, že na výsledném nákladu na výsadbu jednoho stromu se nejvíce podílí práce a doplňkový materiál. Cena jednotlivého stromu při nákupu byla prakticky shodná ve všech zjištěných případech. Zjištěné výsledky lze zobecnit v tom smyslu, že každý subjekt, který se zabývá výsadbou alejí, má ve všech jím realizovaných případech velmi podobný náklad na výsadbu jednoho stromu. Dále pak, že celkový náklad ovlivňuje to, zda je projekt realizován s dotační podporou, či nikoli. Jako nejdůležitější faktor se však jeví použití dobrovolné bezplatné práce při provádění jednotlivých pracovních operací.

Sazební AOPK k programu PPK uvažuje s částkou na následnou péči maximálně 150,- Kč na 1 jeden strom. Následná péče by měla trvat pět let, nebo do zajištění perspektivního růstu dřeviny. Pro alej Pacov – Hrádek vychází náklad na údržbu přibližně v této hranici, neboť je na úrovni 33,44 Kč/rok/strom a probíhá zatím pátým rokem (167,- Kč). U aleje Na Bělou byl zjištěn náklad na zajištění 419,- Kč/strom/rok. Tento výrazný nepoměr je zřejmě způsoben tím, že je zde vyčíslen náklad na vyžínání celé aleje třikrát ročně. Zdá se, že ke zvýšení nákladů na následnou péči přispívají i chyby při zakládání samotné aleje. Pokud sečteme náklady na výsadbu a následnou péči, docházíme k závěru, že z pohledu celkových nákladů se vyplatí kvalitně založit alej, neboť následná péče může celkové náklady enormně zatížit (alej Pacov – Hrádek 33,44 + 375,- = 408,44 Kč, alej Na Bělou 419,- + 160,- = 579,- Kč).

7. ZÁVĚR

Aleje tvoří nedílnou součást krajiny, historicky do ní přináležejí a z hlediska celospolečenských zájmů je více než vhodné zakládat aleje nové. K podpoře vytváření nových alejí je možné v současné době využít zejména následujících tří dotačních titulů. Pro nejnáročnější zakládání nových alejí, nebo rekonstrukci starých, je vhodný program administrovaný Státním fondem životního prostředí. V zemědělské krajině lze využít prostředky z Programu rozvoje venkova administrovaným Státním zemědělským a intervenčním fondem. Nejčastěji využívaným programem je PPK administrovaný AOPK. Dále lze využít různé grantové programy. Při zjišťování stavu úspěšnosti vysazování nových alejí na území ORP Pacov bylo zjištěno, že převážná část byla realizována s nějakou formou podpory. Lze konstatovat, že výsadba je realizována převážně obcemi nebo neziskovými organizacemi. Pokud se v území najde aktivní subjekt, který přesvědčí možné žadatele z různých dotačních nebo grantových titulů, může být tvorba nových alejí velmi úspěšná. V důsledku podmínek dotačního titulu PPK a odborného názoru ZO ČSOP PACOV bylo v krajině vytvořeno mnoho alejí z dřevin různého vzrůstu, habitu a dlouhověkosti. Tím v krajině vzniknou dosud netypické prvky. Ty nebude zřejmě možno označovat jako aleje, ale jako doprovodnou zeleň komunikací v zemědělské krajině. Na posouzení vhodnosti, estetičnosti a ekologické relevantnosti je potřeba podstatně delšího časového odstupu tak, aby použité dřeviny dospěly.

Jako nezbytné se jeví, již při zakládání alejí, zajistit zejména mechanickou ochranu dřevin. V mladém věku proti okusu zvěří. Toto je již standardním opatřením při výsadbě alejí. Dále je třeba stromy ochránit před mechanickým poškozením při údržbě silnic a při zemědělských pracích. Toto je možné buď dostatečnými odstupovými vzdálenostmi, nebo důkladnou mechanickou ochranou, která musí být stabilní po mnoho let. Bylo by také vhodné zajistit odborné ošetření koruny stromů tak, aby nedocházelo k omezování zemědělské činnosti nebo dopravy. Tyto požadavky se jeví jako nejzásadnější při zakládání a údržbě alejí. Práce prokázala, že mechanické poškození, které je vstupní bránou různých infekcí a houbových chorob, značně snižuje věk a kvalitu jednotlivých stromů a tím i celých alejí.

Při zakládání alejí je nutné mít vizi, k čemu má alej sloužit. Z toho pak lze zvolit vhodný habitus stromů k naplnění cíle. Po těchto úvahách je možné vybrat dřevinu, která odpovídá požadavkům a zároveň je vhodná pro pěstování v dané lokalitě. Toto je třeba i v případě vysazování doprovodné zeleně u cest, která netvoří alej v pravém slova smyslu. Bez této koncepce se může stát, že bude alej v místě působit rušivým dojmem, nebo bude značně omezena její kvalita například z důvodu zvolení nevhodných dřevin.

Lze konstatovat, že při vhodném využití různých nástrojů, jako např. územního plánu, prvků ÚSES, pozemkových úprav, vyznačení vlastnických hranic, ekologických aktivit atp., lze vytvářet prvky komponované krajiny. To dává do budoucnosti možnost vytvořit charakteristický ráz krajiny pro dané území. V případě, že budou aleje a doprovodná zeleň jako krajinné prvky zvoleny nevhodným způsobem, může naopak dojít k devastaci současných přírodních hodnot v území, znehodnocení významných pohledových linií a oslabení ekologických funkcí těchto prvků v krajině.

Při vyhodnocování sledovaných alejí bylo konstatováno, že neobsahují exotické dřeviny. Jako nejpřirozenější se opravdu jeví dřeviny domácí, které přirozeně zapadají do poměrně malého měřítká krajiny na Vysočině. Na několika místech ORP Pacov byly zjištěny jednotlivé stromy nebo skupiny stromů nepůvodních druhů jako součást různých mezí, okrajů lesa, případně zdůraznění drobných sakrálních staveb. Ve většině případů lze tyto stromy na dálku identifikovat z důvodu nezvyklého vzhledu. Nepůvodní dřeviny by při záměrné výsadbě zřejmě působily v krajině nepatřičným dojmem.

Lze konstatovat, že vysazování alejí, ale i doprovodné zeleně, je estetickým, ekologickým a krajinotvorným přínosem člověka do krajiny.

8. LITERATURA

Tištěné dokumenty:

ARNIKA - CENTRUM PRO PODPORU OBČANŮ. *Aleje Vysočiny - dědictví naší krajiny: Kampaň Zachraňme stromy!*. Praha, 2009.

BALATKA, B. a J. KALVODA. *Geomorfologické členění reliéfu Čech*. Praha : Kartografie Praha, 2006. 79 s. ISBN 80-7011-913-6.

BÁRTA, F. a J. BARTOŠ. *Krajina v České republice*. Praha: Consult, 2007. ISBN 80-903482-3-8.

BLAŽEK, J. *Ovocnictví*. Vyd. 1. Praha: Květ, 1998, 383 s., ISBN 80-853-6233-3.

BLAŽEK, J. *Pěstujeme jabloně*. Vyd. 1. Praha: Brázda, 2001, 255 s., ISBN 80-209-0294-5.

BLAŽEK, J. *Pěstujeme slivoně*. Vyd. 1. Praha: Brázda, 2005, 231 s., ISBN 80-209-0336-4.

BODLÁK, L. *Návrh rekultivace břehových porostů řeky Stropnice*. 2001. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích.

BORSKÝ, J. *Alej v Jičíně a výběr historické míry na její obnovu: sborník přednášek z odborného semináře konaného v Olomouci ve dnech 17. až 18. září 2007*. Olomouc: Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Olomouci, 2007, 152 s., ISBN 978-80-86570-11-2.

BORSKÝ, J. Barokní aleje v minulosti a za současné plurality názorů. *URBANISMUS A ÚZEMNÍ ROZVOJ*. 2010, ROČNÍK XIII, 6/2010, s. 27-35.

BRÁZDOVÁ, L. ZO ČSOP PACOV. *Výsadba dřevin v k.ú. Pacov 2008*. duben 2008.

BUKÁČEK A KOL. *Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina*. 2008.

BULÍŘ, P. *Vegetační doprovody silnic*. Praha: O.P.SEMPRA Praha - Výzkumný a šlechtitelský ústav okrasného zahradnictví v Průhoncích ve spolupráci s vydavatelstvím a nakladatelstvím Novinář, 1988.

COOMBES, A.J. *Trees*. Reprinted. London [etc.]: Dorling Kindersley, 1997. ISBN 08-631-8812-5.

DANĚK, M. Místní rodák, ústní sdělení, 2012.

DIRR, M. *Dirr's Hardy trees and shrubs: an illustrated encyclopedia*. Portland, Or.: Timber Press, 1997, 493 p. ISBN 08-819-2404-0.

DOBBERTIN, M. Tree growth as indicator of tree vitality and of tree reaction to environmental stress: a review. *European Journal of Forest Research*. roč. 2005, December, s. 15. ISSN 1612-4669.

EKO-PE S.R.O. *Významné krajinné prvky: Návrh vyhlášení VKP pro správní obvod ORP Pacov*. Pelhřimov, 2008.

ESTERKA, J. *Silniční stromořadí v české krajině - koncepce jejich zachování, obnovy a péče o ně: cesty udržitelného využívání krajiny*. V Praze: Arnika - Centrum pro podporu občanů, 2010, 60 s. ISBN 978-80-904685-2-8.

FORMAN, RICHARD T. *Krajinná ekologie*. 1. vyd. Praha: Academia, 1993, 583 s. ISBN 80-200-0464-5.

HANÁK, K. *Nové koncepce a zásady ochrany a tvorby krajiny ve státní správa - sborník tezí referátů: Technické prvky a zpřístupňování jako součást krajiny*. Třebíč, 1995.

HEIMANN a DIETRICH. Numerical Simulations of Wind and Sound Propagation Through an Idealised Stand of Trees. *Acta Acustica united with Acustica*. 2003, roč. 2003, Volume 89, Number 5, s. 10.

HENDRYCH, J. *Hodnocení a dokumentace alejí a stromořadí v krajině, metody a přístupy*. VUKOZ Průhonice, 2008.

HENDRYCH, J. *Silniční stromořadí v české krajině - koncepce jejich zachování, obnovy a péče o ně: Vznik a vývoj alejí*. V Praze: Arnika - Centrum pro podporu občanů, 2010, 60 s. ISBN 978-80-904685-2-8.

HOVORKA, J. Obec Obrataň, starosta obce, ústní sdělení, 2012.

HRUŠKOVÁ, M. a V. VĚTVIČKA. *Aleje: krása ohroženého světa*. 1. vyd. Praha: Mladá fronta, 2012, 183 s. ISBN 978-80-204-2783-0.

KAČER, M. Městský úřad Pacov, odbor životního prostředí a památkové péče, osobní sdělení. 2012-2013.

KAVKA, B. *Sadovnická dendrologie I.: Listnaté stromy*. Brno: EDEN s.r.o., 1995.

KAVKA, B. a J. ŠINDELÁŘOVÁ. *Funkce zeleně v životním prostředí*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1978. ISBN 07-0009-78.

KOLAŘÍK, J. *Péče o dřeviny rostoucí mimo les*. 2. dopl. vyd. Vlašim: ČSOP, 2003, 261 s., [72] s. příl., [4] s. obr. příl. Metodika Českého svazu ochránců přírody, č. 5. ISBN 80-863-2736-1.

KRAVČÍK, M., J. POKORNÝ, J. KOHUTIAR, M. KOVÁČ a E. TÓTH. *Voda pre ozdravenie klímy: nová vodná paradigma*. Žilina: Municipalia, 2007, 93 s. ISBN 978-809-6976-652.

KUBÁT, K. a R. BELOHLÁVKOVÁ. *Klíč ke květeně České republiky*. Vyd. 1. Praha: Academia, 2002, dotisk 2010, 927 p. ISBN 80-200-0836-5.

LESNICKÁ PROJEKCE FRÝDEK - MÍSTEK A.S. *Lesní hospodářské osnovy ORP Pacov I, II*. 2012.

LEHMANN, I. a M. ROHDE. *Alleen in Deutschland: Bedeutung, Pflege und Entwicklung*. Leipzig: Ed. Leipzig, 2006. ISBN 33-610-0613-9.

LÖW, J. a I. MÍCHAL. *Krajinný ráz. Lesnická práce*. Kostelec nad Černými lesy, 552 s., 2003, ISBN 80-863-8627-9.

MEZERA, A. *Tvorba a ochrana krajiny*. Praha: Státní zemědělské nakladatelství, 1979.

NEKOLOVÁ, R. *Listnaté dřeviny od A do Ž - díl 1, díl 2*. Praha: Mgr. Libuše Kumpánová, 2002, 2004.

NORBERG-SCHULZ, Chr. *Genius loci: towards a phenomenology of architecture*. New York: Rizzoli, 1980c1979, 213 p. ISBN 08-478-0287-6.

NOVOTNÝ, L. Obec Cetoraz, starosta obce, ústní sdělení, 2012.

PEJŠA, O. Městský úřad Pacov, odbor životního prostředí a památkové péče, osobní sdělení. 2012-2013.

PRŮŠA, E. *Pěstování lesů na typologických základech*. Vyd. 1. Kostelec nad Černými lesy: Lesnická práce, 2001, 593 s. ISBN 80-863-8610-4.74

QUINKENSTEIN, A. a kol. Ecological benefits of the alley cropping agroforestry system in sensitive regions of Europe. *Environmental Science & Policy*. 2009, roč. 12, Volume 12, Issue 8, s. 10.

Quitt, E. *Klimatické oblasti Československa*. Academia, Studia Geographica 16, GÚ ČSAV v Brně, 73 s, 1971.

RODD, A a J. STACKHOUSE. *Stromy: velký obrazový průvodce*. 1. vyd. Překlad Ivana Rybecká. Čestlice: Rebo, 2010, 304 s. ISBN 978-802-5503-973.

SCHWARZE, F., J. ENGELS, C. MATTHECK. *Fungal strategies of wood decay in trees*. Berlin: Springer, 2000, 185 p. ISBN 35-406-7205-2.

STORM, V. a J. HENDRYCH. *Hodnocení a dokumentace alejí a stromořadí v krajině, metody a přístupy: Krajinný fenomén stromořadí*. VUKOZ Průhonice, 2008.

STUDIO B&M. *Strategie ochrany krajinného rázu ORP Pacov*. Žďár nad Sázavou, 143 s., 2011.

SUDMEYER, R. a F. FLUGGE. The economics of managing tree-crop competition in windbreak and alley systems. *Australian Journal of Experimental Agriculture*. December 2005, s. 11.

SVOBODA, P. *Krajinářstvo III*. Zvolen: Vysoká škola lesnícka a drevárska, 1974.

ŠVÉDOVÁ, D. Vegetační doprovod silnic, vliv na dopravní nehody a problémy s obnovou alejí. *ZAHRADA - PARK - KRAJINA*. 2010, XX., 3/2010, s. 5.

TARTARO, P. a S. KUNZ. *Bestand und Bedeutung von Alleen und in der Schweiz Alleenlandschaften*. Bern: Stiftung Landschaftsschutz Schweiz, 2008.

ÚRADNÍČEK, L., P. MADĚRA, S. TICHÁ, J. KOBLÍŽEK. *Dřeviny České republiky*. 2., přeprac. vyd. Kostelec nad Černými lesy: Lesnická práce, 2009, 367 s. ISBN 978-808-7154-625.

VELIČKA, P. *Jak jsme k alejím přišli a jak o ně dnes přicházíme. Zachování alejí jako typického prvku české krajiny: Sborník referátů z odborného semináře konaného dne 29. dubna 2010 v Praze.* Arnika - Centrum pro podporu občanů, 2010. ISBN 978-80-904409-7-5.

VLACH, L. Obec Věžná, starosta obce, ústní sdělení, 2013.

VOLNÝ, S. *Ochrana a tvorba krajiny: skripta.* dotisk 1984. Brno: Vysoká škola zemědělská v Brně, 1984. ISBN 17/41 55-938-84.

VOREL, I. *Aleje, krajinný ráz a prostorový řád krajiny, Zachování alejí jako typického prvku české krajiny: sborník referátů z odborného semináře konaného dne 29. dubna 2010 v Praze.* Editor Jakub Esterka. Praha: Arnika - Centrum pro podporu občanů, 2010, 97 s. ISBN 978-80-904409-7-5.

VOREL, I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. *Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny území využití území na krajinný ráz: ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (metoda prostorové a charakterové diferenciací území).* Praha: Naděžda Skleničková, 2004, 22 s. ISBN 80-903-2063-5.

VRABEC, V. *Aleje jako liniové koridory z pohledu entomologa: Seminář ÚSES - zelená páteř krajiny.* 2008.

ZELENKA, F. Městský úřad Pacov, odbor dopravy, osobní sdělení. 2013.

Elektronické zdroje:

Historie alejí. [online]. s. 1 [cit. 2013-01-06]. Dostupné z: <http://www.novodvorskaalej.cz/historie-aleji/>

Historie alejí. [online]. s. 2 [cit. 2013-01-07]. Dostupné z: <http://arnika.org/historie-aleji>

Nadace Partnerství: Kolik stojí strom?. [online]. [cit. 2013-03-23]. Dostupné z: <http://www.nadacepartnerstvi.cz/stromzivota/kolik-stoji-strom>

NEČAS, T. a kolektiv. *Multimediální učební skriptum Ovocnictví: Pěstitelské technologie – Ekonomika*, 2004. Mendelova zemědělská a lesnická fakulta v Brně, Zahradnická fakulta v Lednici [online]. [cit. 2013-03-23]. Dostupné z : http://tilia.zf.mendelu.cz/ustavy/551/ustav_551/eltronic_ovoc/index.htm

Obec Mirošovice: oficiální stránky obce. *Výsadba nelesní zeleně plnící krajínotvornou funkci* [online]. [cit. 2013-03-23]. Dostupné z: <http://www.mirosovice.cz/>

VYSLOUŽIL, M. *Historické aleje - cesty do historických zahrad.* Mezinárodní konference Historické zahrady Kroměříž 2006: Sborník Klubu UNESCO, 2006. [online]. [cit. 2013-01-07]. Dostupné z: http://www.unesco-kromeriz.cz/sbornik_zahrady2006/vyslouzil.html

Internetové stránky:

Agentura ochrany přírody a krajiny
www.ochranaprirody.cz/

Arnika
<http://arnika.org/>

Český ústav zeměměřičský a katastrální (nahlížení do katastru)
www.cuzk.cz

Finanční nástroje péče o přírodu a krajinu
<http://www.dotace.nature.cz/ppk-programy.html>

Mapový server
<http://geoportal.gov.cz/web/guest/map>

Mapový server
www.mapy.cz

Mapy vojenského mapování
<http://oldmaps.geolab.cz/>

Ministerstvo životního prostředí
www.mzp.cz

Obec Mirošovice
<http://www.mirosovice.cz/>

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Celostátní sčítání dopravy 2010
<http://scitani2010.rsd.cz/pages/informations/default.aspx>

Vše o zahradě a pěstování
www.konev.cz

Mapové podklady:

Geologická mapa ČR, 1: 200 000, list Jihlava, Český geologický ústav, 1996

Geologická mapa ČR, 1: 200 000, list Tábor, Český geologický ústav, 1996

Geologická mapa ČR, 1: 50 000, list 23-14 Pelhřimov, Český geologický ústav, 1992

Geologická mapa ČR, 1: 50 000, list 23-12 Ledec nad Sázavou, Český geologický ústav, 1992

Geologická mapa ČR, 1: 50 000, list 23-13 Tábor, Český geologický ústav, 1992

Půdní mapy ČR, 1 : 50 000, list 23-14 Pelhřimov, list 23-12 Ledec nad Sázavou, list 23-13 Tábor, Česká geologická služba, 1996

Použité právní předpisy a normy:

ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic.

Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Ústava České republiky č. 1/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

9. PŘÍLOHY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

SEZNAM OBRÁZKŮ A DOTAZNÍKŮ

SEZNAM TABULEK

SEZNAM GRAFŮ

Příloha č. 1: OBRÁZKY A DOTAZNÍKY

Příloha č. 2: TABULKY

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
MěÚ	městský úřad
ORP	obec s rozšířenou působností
POPFK	Program Podpora obnovy přirozených funkcí krajiny
PPK	Program péče o krajinu
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
ZO ČSOP PACOV	Základní organizace Českého svazu ochránců přírody Pacov

SEZNAM OBRÁZKŮ A DOTAZNÍKŮ

Obr. č. 1: Mapa – Pacovsko

Obr. č. 2: Umístění modelových alejí na ORP Pacov

Obr. č. 3: Umístění aleje Cetoraz – Pilní rybník

Obr. č. 4: Umístění aleje Cetoraz – Pilní rybník – ortofoto

Obr. č. 5: Umístění aleje k Dvořišti

Obr. č. 6: Umístění aleje k Dvořišti – ortofoto

Obr. č. 7: Umístění aleje Velká Chyška – Černý rybník

Obr. č. 8: Umístění aleje Velká Chyška – Černý rybník - ortofoto

Obr. č. 9: Umístění aleje Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška

Obr. č. 10: Umístění aleje Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška - ortofoto

Obr. č. 11: Umístění aleje Na Bělou – ortofoto

Obr. č. 12: Umístění aleje Pacov – Hrádek

Obr. č. 13: Alej Cetoraz - Pilní rybník, pohled ke hřbitovu

Obr. č. 14: Alej Cetoraz - Pilní rybník, javory u hřbitova

Obr. č. 15: Alej Cetoraz - Pilní rybník, pohled ze západní strany

Obr. č. 16: Alej Cetoraz - Pilní rybník, rozsáhlé poškození stromu č. 3 (javor klen)
při patě kmene

Obr. č. 17: Alej Cetoraz - Pilní rybník, strom č. 27 (dub letní) v začínající chatové
oblasti, patrné ořezy ze strany od chaty

Obr. č. 18: Alej K Dvořišti, počátek aleje od napojení na silnici I/19

Obr. č. 19: Alej K Dvořišti, pohled od mlýna

Obr. č. 20: Alej K Dvořišti, rozklad dřevní hmoty stromu č. 54 (javor mléč)

Obr. č. 21: Alej K Dvořišti, nešetrné urovnání terénu cesty

Obr. č. 22: Alej K Dvořišti

Obr. č. 23: Alej Velká Chyška – Černý rybník, pohled z jižní strany

Obr. č. 24: Alej Velká Chyška – Černý rybník, absence zdravotních řezů
v korunách

- Obr. č. 25:** Alej Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška
- Obr. č. 26:** Alej Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška, poškozený kmen stromu č. 52, nevhodné ořezy
- Obr. č. 27:** Alej Na Bělou, pohled od Nechyby
- Obr. č. 28:** Alej Na Bělou, mrazová prasklina strom č. 12 (třešeň ptačí)
- Obr. č. 29:** Alej Na Bělou, pohled na tvrz Bělá
- Obr. č. 30:** Alej Na Bělou, pohled na křižovatku se silnicí č. 4095, strom č. 84 (borovice lesní)
- Obr. č. 31:** Alej Pacov – Hrádek, nová výsadba ovocných stromů a skupiny keřů (dřeviny č. 5) navazující na Sovův park
- Obr. č. 32:** Alej Pacov – Hrádek, starší jeřáby ptačí s dosadbou
- Obr. č. 33:** Alej Pacov – Hrádek, úsek starších dubů s dosadbou (navrženo na registraci jako VKP)
- Obr. č. 34:** Alej Pacov – Hrádek, místo s křížkem, jasan ztepilý č. 69, jírovec maďal č. 70
- Obr. č. 35:** Alej Pacov – Hrádek, strom č. 302 (dub letní) – mechanické poškození kmene ze strany od cesty
- Obr. č. 36:** Dotazník adresovaný obcím ORP Pacov – tvorba a údržba alejí v období 2000 – 2012
- Obr. č. 37:** Dotazník adresovaný ZO ČSOP PACOV – tvorba a údržba alejí za účasti ZO ČSOP PACOV v období 2000 – 2012

SEZNAM TABULEK

- Tab. č. 1:** Použité zkratky pro inventarizované druhy dřevin
- Tab. č. 2:** Přehled dřevin v alejích
- Tab. č. 3:** Hodnocení zdravotního stavu aleje Cetoraz – Pilní rybník
- Tab. č. 4:** Hodnocení zdravotního stavu aleje K Dvořišti
- Tab. č. 5:** Hodnocení zdravotního stavu aleje Velká Chyška – Černý rybník
- Tab. č. 6:** Hodnocení zdravotního stavu aleje Útěchovice pod Stražištěm - Černý rybník
- Tab. č. 7:** Hodnocení zdravotního stavu aleje Na Bělou
- Tab. č. 8:** Hodnocení zdravotního stavu aleje Pacov – Hrádek
- Tab. č. 9:** Hodnocení zdravotního stavu alejí
- Tab. č. 10:** Hodnocení alejí dle zdravotního stavu
- Tab. č. 11:** Hodnocení alejí dle estetické hodnoty
- Tab. č. 12:** Hodnocení alejí dle pohledové významnosti a krajinného rázu
- Tab. č. 13:** Hodnocení alejí dle zatížení dopravou
- Tab. č. 14:** Hodnocení alejí dle zatížení zemědělskou činností a vysékáním
- Tab. č. 15:** Hodnocení alejí z pohledu orgánu ochrany přírody a krajiny ORP Pacov
- Tab. č. 16:** Celkové bodové hodnocení alejí
- Tab. č. 17:** Výsadba a údržba alejí, náklady na území ORP Pacov
v letech 2000 – 2012
- Tab. č. 18:** Vyhodnocení korun stromů
- Tab. č. 19:** Vyhodnocení stavu olistění stromů
- Tab. č. 20:** Vyhodnocení škod způsobených větrem a sněhem
- Tab. č. 21:** Vyhodnocení poškození stromů houbovými chorobami
- Tab. č. 22:** Vyhodnocení ostatních poškození u stromů
- Tab. č. 23:** Navržená opatření v alejích
- Tab. č. 24:** Inventarizační tabulka dřevin v aleji Cetoraz – Pilní rybník
- Tab. č. 25:** Inventarizační tabulka dřevin v aleji K Dvořišti

Tab. č. 26: Inventarizační tabulka dřevin v aleji Velká Chyška – Černý rybník

Tab. č. 27: Inventarizační tabulka dřevin v aleji Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška

Tab. č. 28: Inventarizační tabulka dřevin v aleji Na Bělou

Tab. č. 29: Inventarizační tabulka dřevin v aleji Pacov - Hrádek

SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Podíl dřevin v aleji Cedoraz

Graf č. 2: Podíl dřevin v aleji K Dvořišti

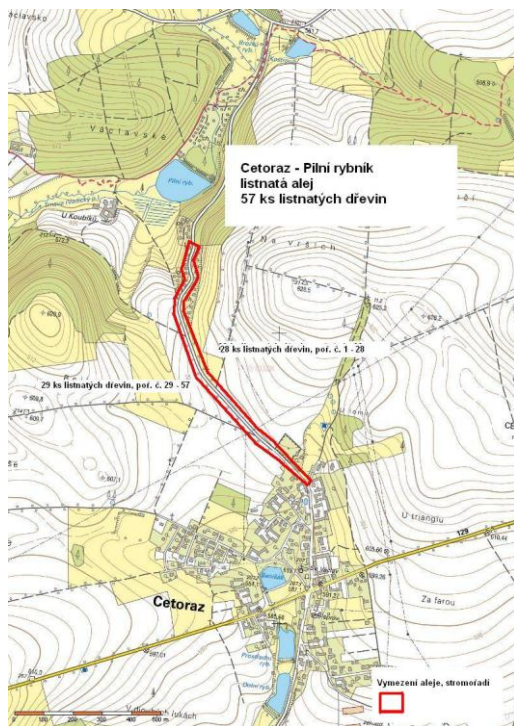
Graf č. 3: Podíl dřevin v aleji Na Bělou

Graf č. 4: Podíl stromů v aleji Pacov – Hrádek

Graf č. 5: Celkové hodnocení alejí

Příloha č. 1: OBRÁZKY A DOTAZNÍKY

Obr. č. 3: Umístění aleje Cetoraz – Pilní rybník



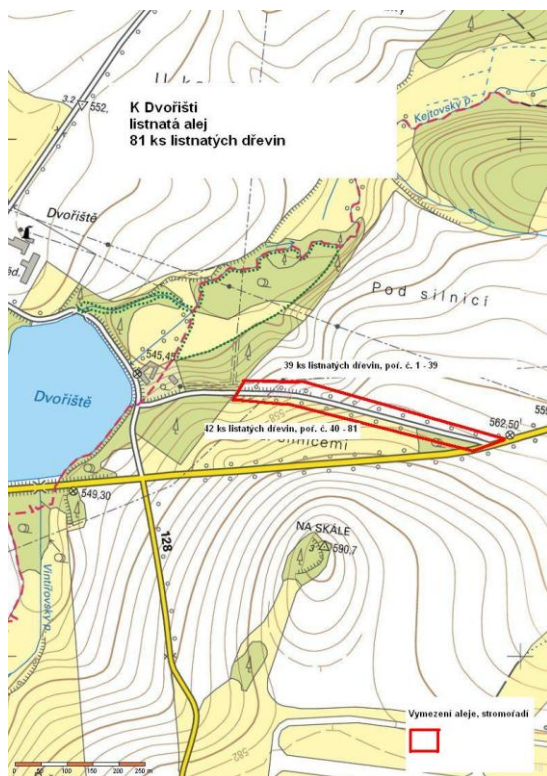
(Zdroj: Nahlížení do katastru, www.cuzk.cz, Štěpánka Šimsová, 2012)

Obr. č. 4: Umístění aleje Cetoraz – Pilní rybník - ortofo



(Zdroj: Nahlížení do katastru, www.cuzk.cz, Štěpánka Šimsová, 2012)

Obr. č. 5: Umístění aleje k Dvořišti



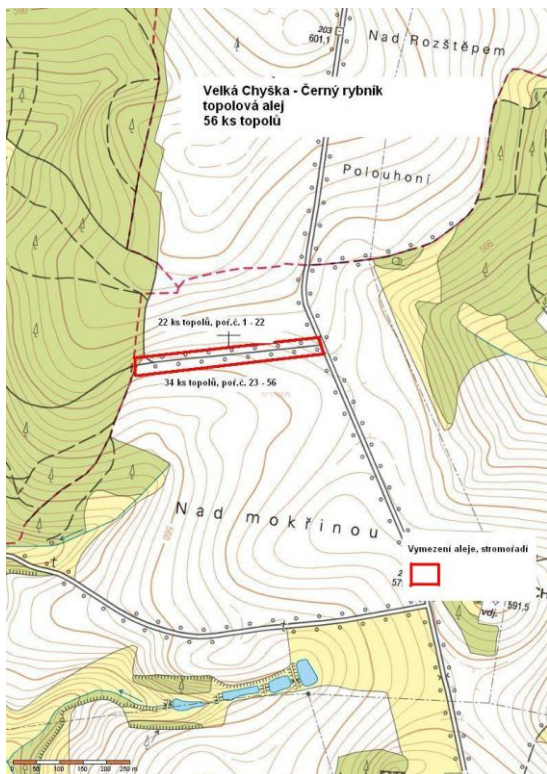
(Zdroj: Nahlížení do katastru, www.cuzk.cz, Štěpánka Šimsová, 2012)

Obr. č. 6: Umístění aleje k Dvořišti - ortofoto



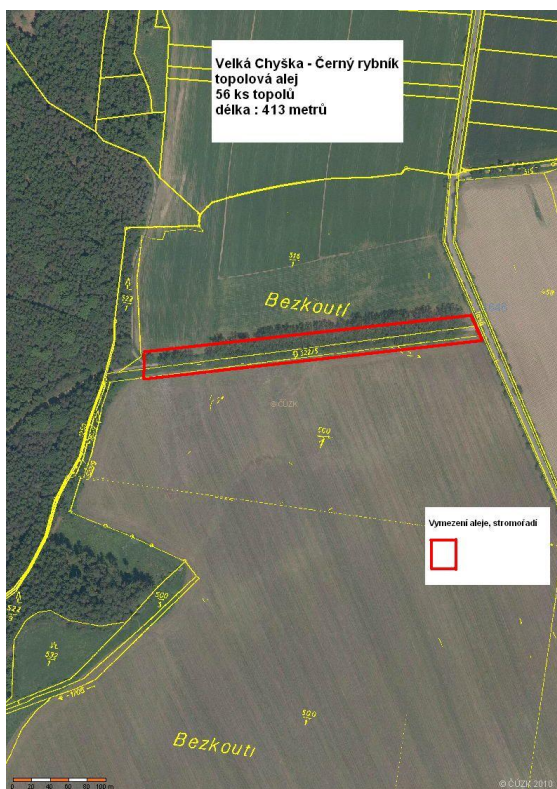
(Zdroj: Nahlížení do katastru, www.cuzk.cz, Štěpánka Šimsová, 2012)

Obr. č. 7: Umístění aleje Velká Chyška – Černý rybník



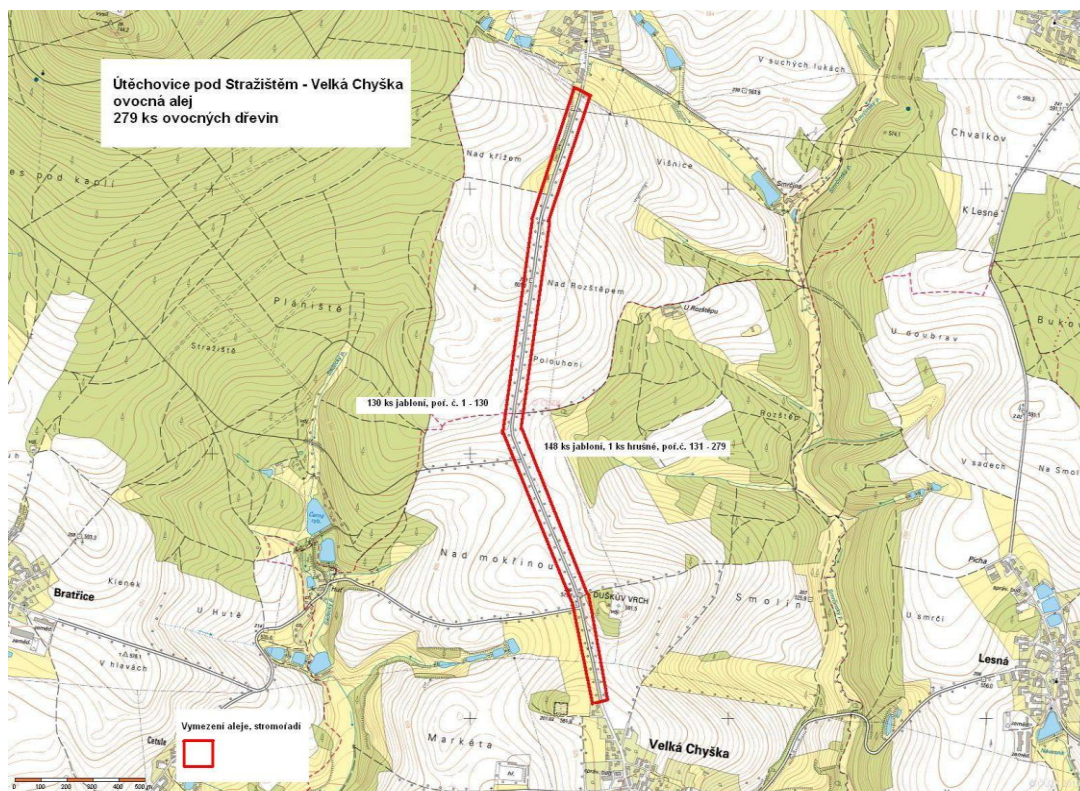
(Zdroj: Nahlížení do katastru, www.cuzk.cz, Štěpánka Šimsová, 2012)

Obr. č. 8: Umístění aleje Velká Chyška – Černý rybník - ortofoto



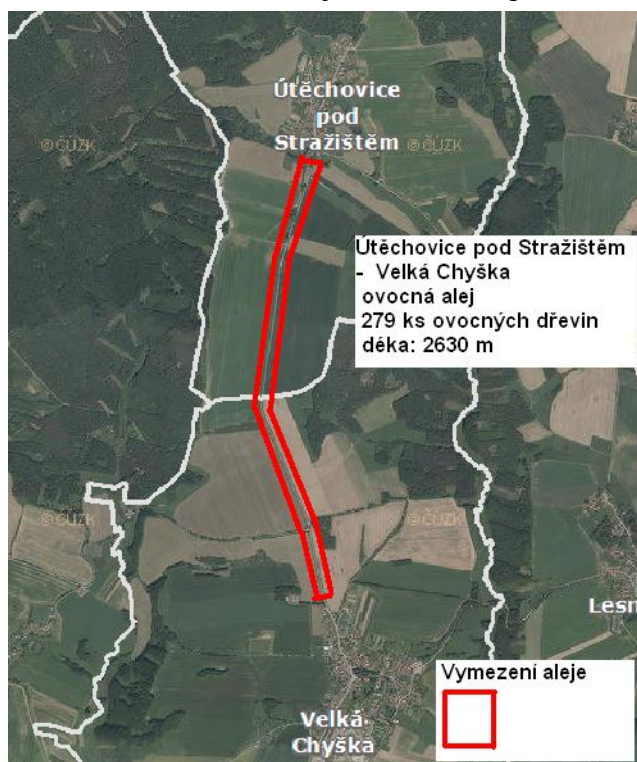
(Zdroj: Nahlížení do katastru, www.cuzk.cz, Štěpánka Šimsová, 2012)

Obr. č. 9: Umístění aleje Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška



(Zdroj: Nahlížení do katastru, www.cuzk.cz, Štěpánka Šimsová, 2012)

Obr. č. 10: Umístění aleje Útěchovice pod Stražištěm - Velká Chyška - ortofoto



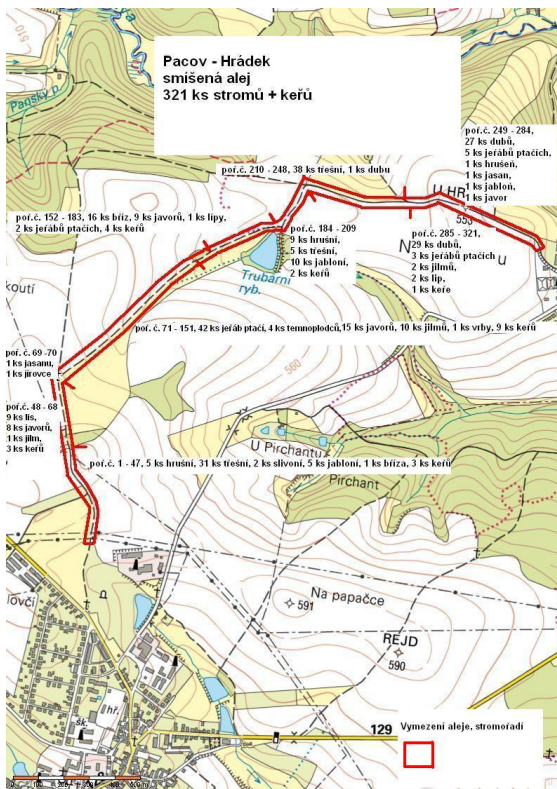
(Zdroj: Nahlížení do katastru, www.cuzk.cz, Štěpánka Šimsová, 2012)

Obr. č. 11: Umístění aleje Na Bělou - ortofoto



(Zdroj: Nahlížení do katastru, www.cuzk.cz, Štěpánka Šimsová, 2012)

Obr. č. 12: Umístění aleje Pacov – Hrádek



(Zdroj: Nahlížení do katastru, www.cuzk.cz, Štěpánka Šimsová, 2012)

Obr. č. 13: Alej Cetoraz - Pilní rybník, pohled ke hřbitovu



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 14: Alej Cetoraz - Pilní rybník, javory u hřbitova



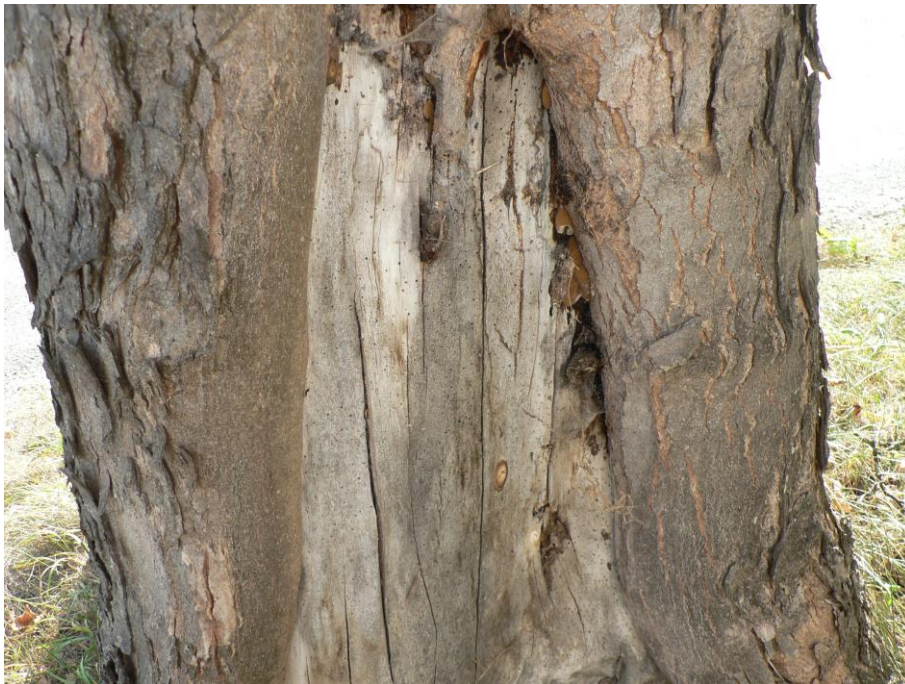
(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 15: Alej Cetoraz - Pilní rybník, pohled ze západní strany



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 16: Alej Cetoraz - Pilní rybník, rozsáhlé poškození stromu č. 3 (javor klen) při patě kmene



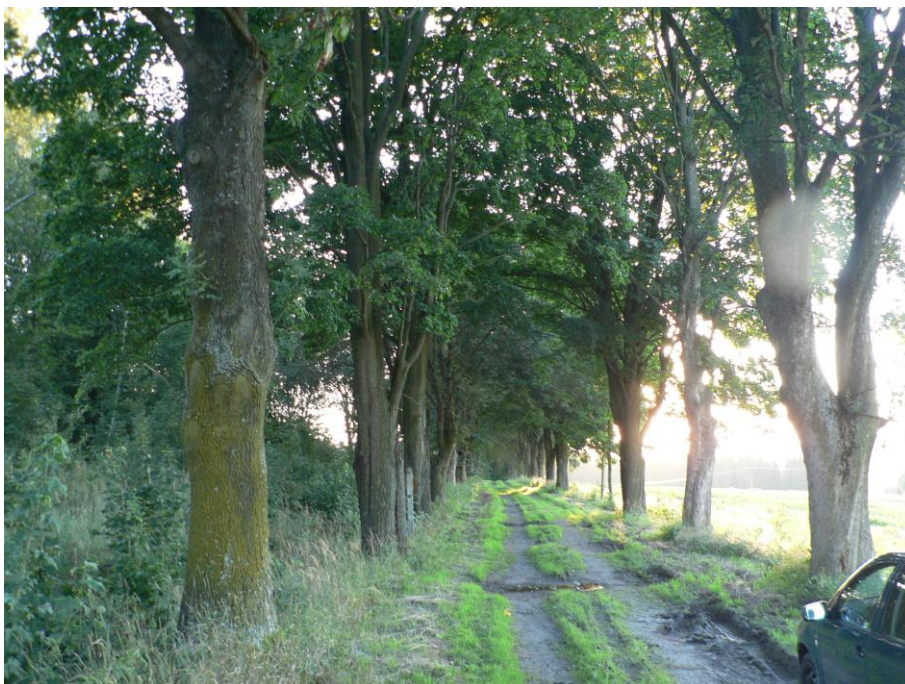
(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 17: Alej Cetoraz - Pilní rybník, strom č. 27 (dub letní) v začínající chatové oblasti, patrné ořezy ze strany od chaty



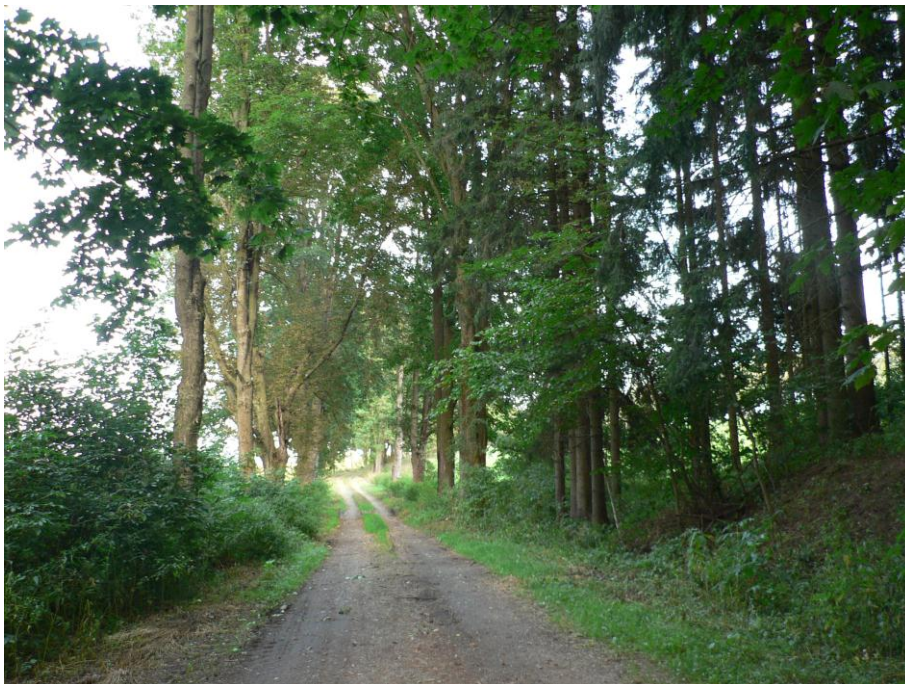
(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 18: Alej K Dvořišti, počátek aleje od napojení na silnici I/19



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 19: Alej K Dvořišti, pohled od mlýna



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 20: Alej K Dvořišti, rozklad dřevní hmoty stromu č. 54 (javor mlíč)



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 21: Alej K Dvořišti, nešetrné urovnání terénu cesty



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, listopad 2012)

Obr. č. 22: Alej K Dvořišti



(Zdroj: Rodinný archiv Miloslava Daňka, 1986 – 1994)

Obr. č. 23: Alej Velká Chyška – Černý rybník, pohled z jižní strany



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 24: Alej Velká Chyška – Černý rybník, absence zdravotních řezů v korunách



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 25: Alej Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 26: Alej Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška, poškozený kmen stromu č. 52, nevhodné ořezy



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 27: Alej Na Bělou, pohled od Nechyby



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 28: Alej Na Bělou, mrazová prasklina strom č. 12 (třešeň ptačí)



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 29: Alej Na Bělou, pohled na tvrz Bělá



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, listopad 2012)

Obr. č. 30: Alej Na Bělou, pohled na křižovatku se silnicí č. 4095,
strom č. 84 (borovice lesní)



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 31: Alej Pacov – Hrádek, nová výsadba ovocných stromů a skupiny keřů (dřeviny č. 5) navazující na Sovův park



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 32: Alej Pacov – Hrádek, starší jeřáby ptačí s dosadbou



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 33: Alej Pacov – Hrádek, úsek starších dubů s dosadbou (navrženo na registraci jako VKP)



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 34: Alej Pacov – Hrádek, místo s křížkem, jasan ztepilý č. 69, jírovec maďal č. 70



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, listopad 2012)

Obr. č. 35: Alej Pacov – Hrádek, strom č. 302 (dub letní) – mechanické poškození kmene ze strany od cesty



(Zdroj: Štěpánka Šimsová, srpen 2012)

Obr. č. 36: Dotazník adresovaný obcím ORP Pacov – tvorba a údržba alejí
v období 2000 – 2012 (Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

DOTAZNÍK

Vážená paní starostko/pane starosto,

jmenuji se Štěpánka Šimsová a dovoluji si Vás oslovit s žádostí o vyplnění níže uvedené tabulky (dotazníku). Zpracovávám diplomovou práci na téma Tvorba a údržba doprovodných liniových výsadeb na Pacovsku. V rámci diplomové práce se také zabývám úspěšností vysazování alejí ve správním území obce s rozšířenou působností Pacov. Z dosavadních zjištění vím, že v tomto území je velmi aktivní ZO ČSOP PACOV a mikroregiony. Dále vím, že se v posledních letech na tomto území vysázelo mnoho nových alejí. Pokud vyplníte dotazník, předpokládám, že vyslovujete souhlas se zveřejněním sdělených informací.

DOTAZ (dotazy se vztahují k období 2000 – 2012)	ANO	NE
Byla ve správním území Vaší obce vysázena nová alej?		
Byla ve správním území Vaší obce dosazována stará alej?		
Byla ve správním území Vaší obce provedena údržba aleje (vazba stromů, zdravotní řez, vylehčení koruny, ošetření dutin, ošetření proti houbovým chorobám atp.)?		
Bylo při výsadbě (dosázení) aleje využito nějakého dotačního titulu?		
Bylo při výsadbě aleje použito Programu rozvoje venkova?		
Další údaje	Údaj	
Počet vysázených alejí		
Počet alejí, kde byla provedena údržba		
Náklady na výsadbu aleje (místní název aleje)		
Náklady na údržbu aleje (místní název aleje)		
Náklady na následnou péči u nových alejí (místní název aleje)		

Vyplněný dotazník laskavě zašlete zpět na moji e-mailovou adresu simsova.st@seznam.cz. Předem děkuji za Vaše informace a jsem s pozdravem.

Obr. č. 37: Dotazník adresovaný ZO ČSOP PACOV – tvorba a údržba alejí
za účasti ZO ČSOP PACOV v období 2000 – 2012

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2013)

DOTAZNÍK ZO ČSOP PACOV

DOTAZ (dotazy se vztahují k období 2000 – 2012)	ÚDAJE
Kolik nových alejí bylo na území ORP Pacov vysázeno za Vaší účasti?	
U kolika alejí byla na území ORP Pacov provedena údržba aleje (vazba stromů, zdravotní řez, vylehčení koruny, ošetření dutin, ošetření proti houbovým chorobám atp.) za Vaší účasti?	
Náklady na výsadbu aleje (k.ú., místní název)	
Náklady na údržbu aleje (k.ú., místní název)	
Náklady na následnou péči o alej (k.ú., místní název)	

Vyplněný dotazník laskavě zašlete zpět na moji e-mailovou adresu simsova.st@seznam.cz (tabulku rozšířte dle potřeby). Předem děkuji za Vaše informace a jsem s pozdravem.

Příloha č. 2: TABULKY

Tab. č. 18: Vyhodnocení korun stromů

Kód	Koruna	Na Bělou			Cetoraz- Pilní rybník			k Dvořišti			Velká Chyška- Černý rybník			Pacov-Hrádek			Útěchovice pod Stražištěm -Velká Chyška		
		Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body
0	Vhodná	46	51,11	0	27	47,37	0	25	30,86	0	9	16,07	0	262	87,63	0	233	83,51	0
1	Průměrná	38	42,22	38	23	40,35	23	52	64,20	52	34	60,71	34	31	10,37	31	39	13,98	39
2	Nevhodná	6	6,67	12	7	12,28	14	4	4,94	8	13	23,22	26	6	2,00	12	7	2,51	14
	CELKEM	90	100,00	50	57	100,00	37	81	100,00	60	56	100,00	60	299	100,00	43	279	100,00	53
	Průměrné bodové hodnocení na 1 strom			0,56			0,65			0,74			1,07			0,14			0,19

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Tab. č. 19: Vyhodnocení stavu olistění stromů

Kód	Stav olistění	Na Bělou			Cetoraz- Pilní rybník			k Dvořišti			Velká Chyška- Černý rybník			Pacov-Hrádek			Útěchovice pod Stražištěm -Velká Chyška		
		Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body
0	Olistění_0	35	38,89	0	20	35,09	0	34	41,98	0	12	21,43	0	252	84,28	0	181	64,88	0
1	Olistění_1	33	36,67	33	29	50,88	29	42	51,85	42	40	71,43	40	24	8,03	24	82	29,39	82
2	Olistění_2	7	7,78	14	7	12,28	14	5	6,17	10	4	7,14	8	11	3,68	22	11	3,94	22
3	Olistění_3	9	10,00	27	1	1,75	3	0	0,00	0	0	0,00	0	3	1,00	9	4	1,43	12
4	Olistění_4	3	3,33	12	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	2	0,67	8	1	0,36	4
5	Olistění_5	3	3,33	15	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	7	2,34	35	0	0,00	0
	C E L K E M	90	100,00	101	57	100,00	46	81	100,00	52	56	100,00	48	299	100,00	98	279	100,00	120
	Průměrné bodové hodnocení na 1 strom			1,12			0,81			0,64			0,86			0,33			0,43

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Tab. č. 20: Vyhodnocení škod způsobených větrem a sněhem

Kód	Škody větrem a sněhem	Na Bělou			Cetoraz- Pilní rybník			k Dvořišti			Velká Chyška- Černý rybník			Pacov-Hrádek			Útěchovice pod Stražištěm -Velká Chyška		
		Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body
0	Strom nepoškozený	87	96,67	0	43	75,44	0	62	76,54	0	13	23,21	0	294	98,34	0	219	78,49	0
0,5	Strom vykazující poškození	0	0,00	0	8	14,04	4	11	13,58	5,5	39	69,64	19,5	1	0,33	0,5	52	18,64	26
1	Vrškový zlom	1	1,11	1	1	1,75	1	2	2,47	2	3	5,36	3	1	0,33	1	3	1,08	3
2	Korunový zlom	1	1,11	2	5	8,77	10	6	7,41	12	1	1,79	2	2	0,67	4	5	1,79	10
3	Kmenový zlom	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	1	0,33	3	0	0,00	0
4	Bajonet - lyra	1	1,11	4	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0
	C E L K E M	90	100,00	7	57	100,00	15	81	100,00	19,5	56	100,00	24,5	299	100,00	8,5	279	100,00	39
	Průměrné bodové hodnocení na 1 strom			0,08			0,26			0,24			0,44			0,03			0,14

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Tab. č. 21: Vyhodnocení poškození stromů houbovými chorobami

Kód	Poškození houbovými chorobami	Na Bělou			Cetoraz-Pilní rybník			k Dvořišti			Velká Chyška-Černý rybník			Pacov-Hrádek			Útěchovice pod Stražištěm -Velká Chyška		
		Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body
0	Strom nenapadený	86	95,56	0	25	43,86	0	33	40,74	0	51	91,07	0	274	91,64	0	111	39,78	0
0,5	Strom vykazující napadení	1	1,11	0,5	28	49,12	14	42	51,85	21	4	7,14	2	17	5,68	8,5	140	50,18	70
1	Výskyt jednotlivých plodnic	2	2,22	2	4	7,02	4	6	7,41	6	0	0,00	0	6	2,01	6	27	9,68	27
2	Výskyt plodnic	1	1,11	2	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	2	0,67	4	1	0,36	2
3	Totální napadení	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	1	1,79	3	0	0,00	0	0	0,00	0
	C E L K E M	90	100,00	4,5	57	100,00	18	81	100,00	27	56	100,00	5	299	100,00	18,5	279	100,00	99
	Průměrné bodové hodnocení na 1 strom			0,05			0,32			0,33			0,09			0,06			0,35

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Tab. č. 22: Vyhodnocení ostatních poškození u stromů

Ostatní poškození	Na Bělou			Cetoraz- Pilní rybník			k Dvořišti			Velká Chyška- Černý rybník			Pacov-Hrádek			Útěchovice pod Stražištěm -Velká Chyška		
	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body	Ks	%	Body
Strom nepoškozený	54	60,00	0	1	1,75	0	10	12,35	0	38	67,86	0	249	83,28	0	14	5,02	0
Mechanické poškození	33	36,67	33	56	98,25	56	71	87,65	71	18	32,14	18	46	15,38	46	265	94,98	265
Poškození mrazem	3	3,33	6	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	4	1,34	8	0	0,00	0
Poškození mechanické, mrazem	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0
Poškození hmyzem	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0
Poškození bleskem	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0
C E L K E M	90	100,00	39	57	100,00	56	81	100,00	71	56	100,00	18	299	100,00	54	279	100,00	265
Průměrné bodové hodnocení na 1 strom			0,43			0,98			0,88			0,32			0,18			0,95

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Tab. č. 23: Navržená opatření v alejích

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Zkratka	Navržená opatření	Na Bělou		Cetoraz – Pílní rybník		k Dvořišti		Černý rybník		Velká		-Hrádek		Pacov		V. Chyška		Útěchovice pod Straž. –		CELKEM	
		Ks	%	Ks	%	Ks	%	Ks	%	Ks	%	Ks	%	Ks	%	Ks	%	Ks	%	Ks	%
Bz	Bez zásahu	69	76,67	44	77,19	69	85,19	30	53,56	263	87,96	240	86,02	715	82,94						
K	Kácení odumřelých, vyvrácených stromů atd.	3	3,33							8	2,68			11	1,28						
M	Mechanické opatření (oprava oplocení, posed, uvázání atd.)	2	2,22					1	1,79	1	0,33			4	0,46						
M, Z	Mechanické opatření, začištění zlomených větví	2	2,22											2	0,23						
ON	Ochranný nátěr									1	0,33			1	0,12						
T	Řez na torzo, zkrácení nebo odstranění větví narušujících rovnováhu stromu, odstranění bazálních výhonů	4	4,45	3	5,26	2	2,47	1	1,79	1	0,33	1	0,36	12	1,39						
V	Vazba			2	3,51	1	1,23							3	0,35						
V, Zř	Vazba, zdravotní řez									1	0,33			1	0,12						
Z	Začištění zlomených větví, oprava nevhodných řezů	9	10,00			1	1,23	12	21,43	11	3,69	17	6,09	50	5,80						
Z, Zř	Začištění zlomených větví, zdravotní řez									1	0,33			1	0,12						
Zř	Zdravotní řez	1	1,11	8	14,04	8	9,88	12	21,43	12	4,02	21	7,53	62	7,19						
	CELKEM	90	100,00	57	100,00	81	100,00	56	100,00	299	100,00	279	100,00	862	100,00						

Tab. č. 24: Inventarizační tabulka dřevin v aleji Cetoraz – Pilní rybník

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

číslo	druh	Český název	Latinský název	Obvod	Tvar koruny	Olistění	Škody větrem a sněhem	Houby	Ostatní poškození:	Hodnocení celkem	Navržená asanační opatření	Poznámka
1	DB	Dub letní	(Quercus robur)	211	2	3	0,5	0,5	Mp	7	T	Na návsi, staré rány na kmeni, racheomykózní onemocnění
2	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	231	1	0	0	1	Mp	3	Bz	Mechanické poškození při bázi kmene téměř zavaleno
3	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	275	0	0	2	1	Mp	4	Bz	Mechanické poškození při bázi kmene, dutina
4	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	165	2	1	2	0	Mp	6	Bz	Panašovaný druh?
5	LPV	Lípa velkolistá	(Tilia platyphylla)	276	0	1	0	0,5	0	1,5	Zř	
6	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	262	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy zavalují, plechová cedule
7	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	237	0	1	0	1	Mp	3	Bz	Staré ořezy zavalují, černá houba
8	DB	Dub letní	(Quercus robur)	225	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy zavalené
9	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	249	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Velké množství ořezů zavaluje
10	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	158	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy spodních větví, rány na bázi kmene
11	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	280	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Poškození při bázi kmene, staré ořezy, esteticky hodnotný
12	DB	Dub letní	(Quercus robur)	99	2	1	0	0	Mp	4	Bz	Staré ořezy, potlačený strom pod sousedním kmenem
13	DB	Dub letní	(Quercus robur)	293	2	1	0	0	Mp	4	Bz	Staré rány zavalené, kmen vyhnutý do pole z důvodu sousedního kmene č. 11
14	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	300	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré rány zavalené

15	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	197	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Poškození při bízi kmene, Staré ořezy zavalené
16	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	284	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy zavalené, rány při bázi kmene, vnitřek kmene ztrouchnilý, sršní hnízdo
17	DB	Dub letní	(Quercus robur)	76	2	1	0	0	Mp	4	Bz	Staré ořezy spodních větví, rány při bázi kmene, zvažít zachování stromu
18	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	357	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Zř	Do pole velká starší prasklina podélně kmenem cca 3 metry-zavaluje
19	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	286	1	2	2	0,5	Mp	6,5	Zř	Poškození při báze kmene, dutina, sršní hnízdo,
20	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	267	0	0	1	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy zavalené, s vrškovým zlomem se lípa vyrovnala
21	LPV	Lípa velkolistá	(Tilia platyphylla)	232	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy zavalené
22	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	307	0	0	0	0	Mp	1	Zř	
23	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	257	1	2	0	1	Mp	5	Bz	Staré ořezy spodních větví, poškození při bázi kmene, černá houba
24	LPV	Lípa velkolistá	(Tilia platyphylla)	189	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Houba v tlakové vidlici, staré ořezy zavalené, poškození při bázi kmene
25	DB	Dub letní	(Quercus robur)	202	2	2	0,5	0	Mp	5,5	Bz	Značné ořezy větví, otvory po poškození hmyzem
26	DB	Dub letní	(Quercus robur)	320	1	1	0	0	Mp	3	T	Staré ořezy větví zavalují, jednostranná koruna, odlehčovací řez
27	DB	Dub letní	(Quercus robur)	391	1	1	0	0	Mp	3	T	Staré ořezy větví zavalují, vyřezaná koruna ze strany od chaty, odlehčovací řez
28	DB	Dub letní	(Quercus robur)	311	1	2	0	0	Mp	4	Bz	Rozsáhlé ořezy větví
29	DB	Dub letní	(Quercus robur)	350	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví, dutina
30	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	179	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví
31	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	284	0	0	0,5	0	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, boule
32	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	313	0	1	0	0	Mp	2	Zř	
33	LPV	Lípa velkolistá	(Tilia platyphylla)	283	0	0	0,5	0	Mp	1,5	Zř	Staré ořezy větví, boule
34	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	265	1	2	0	0	Mp	4	Bz	Dvojkmen přechodně (cca 40 cm) srostl
35	LPV	Lípa velkolistá	(Tilia platyphylla)	391	0	0	0	0,5	Mp	1,5	V	Praskliny na kmeni s výronem mízy, řasy, svázání koruny, průzkum dendrologem v koruně, esteticky hodnotný strom
36	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	276	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví
37	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	284	0	0	0	0,5	Mp	1,5	V	Staré ořezy větví, boule, prasklina=rozpůlení koruny, vazba

38	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	193	2	0	0	0	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, poškození kmene při bázi
39	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	201	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené
40	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	167	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené
41	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	214	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Nevhodné ořezy, poškození při bázi kmene, dutina
42	LPV	Lípa velkolistá	(Tilia platyphylla)	200	1	2	0,5	0,5	Mp	5	Bz	Dutina, staré ořezy spodních větví, rány na kmeni
43	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	221	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené
44	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	244	0	1	0	0	Mp	2	Zř	Staré rány na kmeni, ořezy spodních větví
45	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	294	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy spodních větví, sršňí hnízdo
46	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	215	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy spodních větví, poškození při bázi kmene, zjizvený kmen
47	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	160	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy spodních větví
48	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	317	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Dutina, staré ořezy spodních větví, zavalená prasklina
49	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	301	0	1	0,5	0	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy spodních větví, esteticky hodnotný strom
50	LPV	Lípa velkolistá	(Tilia platyphylla)	273	0	0	0,5	0	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy spodních větví
51	DB	Dub letní	(Quercus robur)	186	1	0	0,5	0	Mp	2,5	Bz	Horší koruna díky konkurenci dubu naproti přes cestu
52	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	285	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy spodních větví
53	LPV	Lípa velkolistá	(Tilia platyphylla)	179	1	0	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Dutina, staré ořezy spodních větví, dutina
54	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	237	1	2	0	0,5	Mp	4,5	Bz	Dutina, staré ořezy větví, prasklina na kmeni 4 m směrem k poli
55	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	286	1	1	2	0,5	Mp	5,5	Bz	Dutina, vylomená kosterní větev, značná část kmene bez kůry, strom značně poškozený ze strany od pole
56	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	259	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Zř	Dutina, staré ořezy větví, mravenci, poškození od silnice i od pole zavaleno, ořezat suché větve
57	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	284	1	1	2	0	Mp	5	Bz	Staré ořezy spodních větví, boule po ořezu, po poškozené koruně náhradní vrchol

Tab. č. 25: Inventarizační tabulka dřevin v aleji K Dvořišti

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Číslo	Druh	Český název	Latinský název	Obvod	Tvar koruny	Olistění	Škody větrem a sněhem	Houby	Ostatní poškození	Hodnocení celkem	Navržená asanační opatření	Poznámka
1	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	210	1	1	0	0	Mp	3	Bz	Staré ořezy spodních větví zavalují, klíněnka jírovcová
2	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	292	1	1	0	0	Mp	3	Bz	Ořezy kosterních větví, staré odřeniny kmene (zavalují), klíněnka
3	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	289	1	1	0	1	Mp	4	Zř	Jedna ze dvou kosterních větví značně proschlá
4	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	208	1	1	0	1	Mp	4	Bz	Značné pokosení kmene po celém obvodu, po celé délce od báze kmene až po vrcho z části způsobené ořezy a mech. poškozením, z části po odlomení, dřevokaznými houbami, dutina při bázi kmene na západní straně
5	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	287	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořezy větví ve spodní části kmene
6	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	61	1	0	0	0	0	1	Bz	
7	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	56	1	0	0	0	0	1	Bz	
8	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	262	0	0	0	0	0	0	Bz	
9	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	234	0	0	0	0	0	0	Bz	
10	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	200	0	0	0	0	0	0	Bz	
11	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	275	0	0	0	0	0	0	Bz	
12	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	212	1	1	0	0	Mp	3	T	Odlehčovací řez, jednostranná koruna směrem k poli
13	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	212	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Zř	Staré ořezy spodních větví zavalují, klíněnka
14	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	224	1	1	0	1	Mp	4	Bz	Silně poškozený kmen v bazální části, klíněnka

15	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	238	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy spodních větví zavalují, klíněnka
16	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	209	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy spodních větví zavalují, klíněnka
17	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	175	1	1	0	0,5	B	3,5	Bz	
18	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	265	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Zř	Poškozený kmen v délce 1,5 m patrně po vylomené větvy, staré ořezy větví
19	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	102	1	0	0	0	0	1	Bz	
20	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	262	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Velké plochy při bázi kmene bez kůry, zavaluje do výšky 5m, staré ořezy větví
21	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	60	0	0	0	0	0	0	Bz	
22	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	262	0	0	2	0	Mp	3	Zř	Prasklina v koruně
23	KI	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	274	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy spodních větví
24	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	294	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	
25	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	205	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Při bázi kmene zabalené mechanické poškození po velké ráně do výšky 2,5 m
26	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	215	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Staré zabalené rány
27	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	197	0	1	0	1	Mp	3	Bz	
28	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	58	0	0	0	0	0	0	Bz	
29	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	103	1	0	0	0	0	1	Bz	
30	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	181	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy spodních větví
31	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	194	1	1	0	0	Mp	3	Bz	
32	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	229	1	0	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy spodních větví
33	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	190	1	0	0	0,5	Mp	2,5	Zř	Staré ořezy spodních větví zavalují
34	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	267	1	0	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy spodních větví
35	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	345	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy spodních větví zavalují
36	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	331	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Staré rány zavalují
37	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	196	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Z	Začistit zlomy větví, zatřít, klíněnka
38	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	149	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	
39	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	130	2	1	0	0	Mp	4	Bz	
40	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	241	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy spodních větví
41	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	180	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Dvojkmen, zavalený kruh na kmeni
42	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	222	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Dutina, ornitologických průzkum

43	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	213	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví, boule po ořezech
44	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	184	1	2	0,5	0,5	Mp	5	Bz	Staré ořezy zavaleny, vystouplá jizva podélně kmenem směrem k cestě
45	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	205	1	1	1	0	Mp	4	Bz	
46	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	277	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, dutina
47	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	169	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Podélná prasklina kmenem
48	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	182	2	2	0	0,5	Mp	5,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené, klíněnka
49	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	253	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Zř	Ořez suchých větví
50	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	206	1	1	0,5	0,5	Mp	4	Bz	Dutiny, ornitologických průzkum, staré ořezy spodních větví, klíněnka
51	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	210	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Zř	Ořez suchých větví, ptačí budka
52	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	224	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	
53	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	241	1	1	0	0	Mp	3	Bz	Prasklina podél celého kmene do výšky 6 metrů, ořezané větve směrem k poli v 1/2 své délky
54	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	285	2	0	2	0,5	Mp	5,5	Bz	D, polovina kmene odlomena, zcela vyhnílý kmen, dutina u země, rarita
55	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	266	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy spodních větví, klíněnka
56	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	206	1	0	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy spodních větví
57	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	80	1	0	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy spodních větví
58	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	330	1	0	0,5	0	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy spodních větví
59	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	92	1	0	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Hluboká starší prasklina zavaluje
60	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	277	1	0	2	0,5	Mp	4,5	Bz	Staré ořezy spodních větví, odlomená kosterní větev
61	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	256	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	D, klíněnka
62	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	185	1	0	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, poškozený kmen, odloupená kůra
63	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	298	1	0	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví
64	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	178	1	2	0,5	1	Mp	5,5	Bz	Staré ořezy větví, odřeniny na kmeni, na kmeni houba jako okousaný kmen, klíněnka
65	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	207	1	1	1	0	Mp	4	Bz	Staré ořezy větví, okrasný typ jasanu
66	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	192	1	1	0,5	0,5	Mp	4	Bz	Staré ořezy větví, klíněnka
67	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	211	1	0	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví
68	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	234	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, odřeniny na kmeni zavalují
69	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	212	1	1	0,5	0,5	Mp	4	Bz	Staré ořezy větví, boulovitost, klíněnka
70	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	254	0	0	0	0	Mp	1	V	Staré ořezy větví, jizva v tlakové vidlici, vhodná vazba
71	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	180	1	1	0	0,5	Mp	3,5	T	Staré ořezy větví, polámané větve od pole, provést redukci koruny
72	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	216	2	0	2	0,5	Mp	5,5	Bz	Část kmene podélně odlomena

73	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	136	1	1	0	0	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví
74	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	179	1	1	0	0	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví
75	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	244	1	1	2	0,5	Mp	5,5	Bz	Staré ořezy větví
76	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	229	0	1	0	1	Mp	3	Bz	Dutina
77	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	206	1	1	2	0,5	Mp	5,5	Bz	Vylomená větev
78	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	216	1	2	0	0,5	Mp	4,5	Bz	Staré ořezy větví, klíněnka
79	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	281	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, prasklina v celé délce kmene asi 6 metrů
80	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	260	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Dutina, staré ořezy větví, vylámané větve, dutina
81	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	182	1	2	0	0,5	Mp	4,5	Bz	Staré ořezy větví

Tab. č. 26: Inventarizační tabulka dřevin v aleji Velká Chyška – Černý rybník

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Číslo	Druh	Český název	Latinský název	Obvod	Tvar koruny	Olistění	Škody větrem a sněhem	Houby	Ostatní poškození	Hodnocení celkem	Navržená asanační opatření	Poznámka
1	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	377	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Z	Staré ořezy spodních větví, několik silných bočních větví ulomeno, stará rána na kmeni zavaluje
2	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	310	1	1	0,5	0	0	2,5	Bz	
3	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	298	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví
4	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	303	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Z	Staré ořezy větví, polámané větve
5	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	315	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Zř	Staré ořezy větví, polámané větve
6	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	295	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Zř	Staré ořezy větví, polámané větve, koruna prorůstá s korunou stromu č. 7
7	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	273	2	1	0,5	3	B	7,5	Bz	Dutina, do koruny prorůstají větve ze stromu č. 6, dutý kmen
8	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	312	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Zř	Staré ořezy větví, suché polámané větve
9	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	299	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Zř	Staré ořezy větví, suché polámané větve
10	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	310	0	1	0,5	0	0	1,5	Z	
11	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	286	0	1	0,5	0	Mp	2,5	Zř	Staré ořezy větví, suché polámané větve
12	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	273	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Zř	Staré ořezy větví, suché polámané větve
13	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	259	1	1	0,5	0,5	Mp	4	Zř	Staré ořezy větví, suché polámané větve, odloupená kůra
14	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	244	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví, podélná prasklina kmenem (neurčena příčina), mrazové paskliny od severní strany

15	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	260	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Z	Staré ořezy větví, polámané větve
16	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	262	1	1	0,5	0,5	Mp	4	Z	Staré ořezy větví, polámané větve
17	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	270	1	1	0	0	0	2	Bz	
18	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	269	1	2	0,5	0	0	3,5	Bz	Odlomená kosterní větev
19	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	267	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví
20	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	251	1	0	0,5	0	0	1,5	Z	Začištění zlomů
21	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	183	2	1	0,5	0	0	3,5	Zř	Ořezy suchých a zlomených větví
22	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	290	1	2	0,5	0	Mp	4,5	Bz	Staré ořezy větví
23	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	305	0	0	0,5	0	0	0,5	Bz	
24	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	292	0	0	0	0	0	0	Bz	
25	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	281	1	0	0,5	0,5	0	2	T	Zlomené větve jedné strany koruny, vyrovnávací řez koruny
26	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	243	0	0	0	0	0	0	Zř	Ořezy drobných bočních větví
27	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	182	0	0	0,5	0	Mp	1,5	M	Odstranit posed
28	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	213	1	1	2	0	0	4	Z	Začištění zlomených větví z poškození větrem či sněhem
29	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	202	1	0	0,5	0	0	1,5	Zř	Ořez suchých větví
30	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	296	0	0	0	0	0	0	Bz	
31	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	196	2	1	0,5	0	0	3,5	Bz	Jednostranná koruna
32	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	215	2	1	0,5	0	Mp	4,5	Bz	
33	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	189	2	1	0,5	0	0	3,5	Bz	
34	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	200	1	1	1	0	0	3	Z	Začištění zlomených větví z poškození větrem či sněhem
35	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	147	2	1	0,5	0,5	0	4	Bz	
36	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	247	1	1	0,5	0	0	2,5	Bz	
37	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	224	2	1	0	0	0	3	Bz	
38	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	207	1	1	0,5	0	0	2,5	Z	Ořez zlomených větví od pole
39	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	197	1	1	0,5	0	0	2,5	Bz	
40	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	213	1	2	0,5	0	0	3,5	Bz	
41	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	189	1	1	0	0	0	2	Bz	
42	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	188	1	2	0	0	0	3	Bz	
43	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	214	1	1	0	0	0	2	Bz	

44	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	190	2	1	0	0	0	3	Bz	
45	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	207	0	1	0,5	0	0	1,5	Zř	Ořez zlomených a suchých větví
46	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	163	2	1	0,5	0	0	3,5	Z	Začistit zlomy
47	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	183	2	1	1	0	0	4	Bz	Hnízdo ptáků
48	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	278	0	0	0	0	0	0	Bz	
49	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	254	1	0	0	0	0	1	Bz	
50	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	298	1	0	0	0	0	1	Bz	
51	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	201	2	1	0,5	0	0	3,5	Bz	
52	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	325	1	1	0,5	0	0	2,5	Zř	Úprava suchých a polámaných větví
53	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	315	1	1	0,5	0	0	2,5	Bz	
54	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	214	2	1	1	0	0	4	Bz	
55	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	319	2	1	0,5	0	0	3,5	Z	Začištění zlomených větví
56	TPCan	Topol kanadský	(Populus canadensis)	287	1	0	0	0	0	1	Z	Začištění zlomených větví

Tab. č. 27: Inventarizační tabulka dřevin v aleji Útěchovice pod Stražištěm – Velká Chyška

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

	Druh	Český název	Latinský název	Obvod	Tvar koruny	Olištění	Škody větrem a sněhem	Houby	Ostatní poškození.	Hodnocení celkem	Navržená asanační opatření	Poznámka
1	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	120	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Ořez větví do pole a do silnice
2	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	100	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví na mezi nad silnicí
3	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	79	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Zavalené staré odřeny + ořezy
4	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	85	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
5	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	156	0	0	0	0	0	0	Bz	
6	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	95	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
7	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	73	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Z	Ořez větví do silnice, ulomená větev od pole
8	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	85	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
9	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	96	1	1	0	0	Mp	3	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, vlky
10	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	90	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
11	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	93	0	1	0,5	0,5	0	2	Bz	
12	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	66	0	2	0	1	Mp	4	Bz	Dutina, staré ořezy větví od pole a do silnice
13	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	96	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
14	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	157	1	0	0,5	0,5	Mp	3	Zř	Staré rány zavalují, vlky, špatně provedený řez v koruně
15	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	155	0	0	0	0	0	0	Zř	Špatně provedené ořezy
16	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	103	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
17	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	81	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví zavalené
18	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	130	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Z	Staré ořezy větví, špatně ošetřený zlom
19	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	79	0	2	0,5	0	Mp	3,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
20	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	96	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, značný výklon do silnice, narušená statika=nebezpečný

21	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	152	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, z části zavaleno
22	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	48	1	2	0	0	Mp	4	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
23	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	82	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do silnice, mechanické poškození při zemi sekacím strojem
24	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	57	0	2	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené
25	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	54	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
26	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	70	0	2	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození po sekacím stroji, vlky
27	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	141	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené, vlky
28	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	97	0	0	0	1	Mp	2	Bz	Ořez větví do silnice, mechanické poškození při zemi (?sekačka, havárie), vlky
29	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	67	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Ořez větví do pole a do silnice
30	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	83	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Špatně provedený řez v koruně, vlky
31	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	113	0	1	0,5	1	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví, staré poranění směrem od pole, vnitřek ztrouchnivělý, vlky
32	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	55	0	1	0	0	0	1	Bz	
33	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	74	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, stará rána od pole zavalená
34	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	50	2	2	0,5	0,5	Mp	6	Bz	Staré ořezy větví, kmen poškozen v celé délce až po korunu
35	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	51	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Mechanické poškození kmene u země na více místech
36	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	61	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, špatně ošetřený zlom
37	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	127	0	0	0,5	1	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy větví vyhnívají, vlky
38	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	82	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození na kmene, vlky
39	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	130	0	0	0	1	Mp	2	Bz	Mechanické poškození kmene u země na více místech, poškození větví, staré ořezy
40	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	84	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
41	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	109	0	1	1	1	Mp	4	Z	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození u země, vylomená větve do silnice
42	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	93	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Nevhodné ořezy, otevřená rána
43	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	112	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození báze kmene od pole, vlky
44	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	60	1	2	0,5	0,5	Mp	5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
45	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	105	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
46	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	71	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, poranění při bázi, vlky
47	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	148	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Stará poranění při bázi kmene od pole, vlky
48	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	60	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
49	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	161	0	0	0	1	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví

50	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	153	0	0	0	1	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví, vlky
51	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	154	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené, esteticky hodnotný strom
52	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	1	2	1	Mp	5	Bz	Staré ořezy větví
53	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	88	0	4	1	1	Mp	7	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, staré rány při bázi kmene
54	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	86	0	2	0	0	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, vlky
55	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	153	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Nevhodné ořezy, poškození při bázi kmene
56	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	138	1	3	0	0	Mp	5	Bz	Staré ořezy větví, staré rány na kmeni, vlky
57	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	121	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
58	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	140	0	1	1	0,5	Mp	3,5	Z	Staré ořezy větví, zlomené větve
59	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	139	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, prasklina kmene směrem k silnici
60	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	81	1	1	0	0	Mp	3	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, vlky
61	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	92	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví
62	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	132	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy větví
63	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	75	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví
64	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	98	0	1	2	0,5	Mp	4,5	Z	Staré ořezy větví, mechanické poškození auty, zařízenout větev do silnice
65	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	126	0	1	0	2	Mp	4	Bz	Dutina,staré ořezy větví, mechanické poškození báze od sekačky, stará poškození dutiny stromu
66	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	151	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození báze kmene zavaluje, vlky
67	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	118	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Dutina, staré ořezy větví od pole a do silnice
68	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	98	0	0	0,5	0,5	Mp	2	Z	Ořez větví do pole a do silnice,mechanické poškození kmene u země, vylomená větev do silnice
69	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	90	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Z	Ořez větví do pole a do silnice,mechanické poškození kmene u země, vylomená větev do silnice
70	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	73	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené, poškození báze kmene
71	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	95	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, esteticky hodnotný strom
72	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	77	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
73	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	86	0	0	2	0,5	Mp	3,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene u země
74	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	129	0	1	0,5	1	Mp	3,5	Bz	Dutina,staré ořezy větví, mechanické poškození báze od sekačky, stará poškození dutiny stromu
75	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	69	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, poškození báze kmene
76	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	70	0	0	0	0	0	0	Bz	Staré ořezy větví, rozsáhlé poškození kmene
77	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, poškození báze kmene

78	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	107	0	0	0	0	Mp	1	Z	Ořez větví do pole a do silnice,mechanické poškození u země, vylomená větev do silnice
79	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	47	2	3	0	1	Mp	7	Bz	Staré ořezy větví, rozsáhlé poškození kmene a koruny
80	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	101	0	1	0	1	Mp	3	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
81	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0,5	0,5	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví zavalené, poškození báze kmene
82	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	53	1	0	0	0	Mp	2	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, v minulosti nevhodný vchovný řez v koruně
83	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	81	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, poškození báze kmene
84	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	74	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, rozsáhlé poškození kmene
85	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	86	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Dutina,staré ořezy větví, mechanické poškození báze od sekačky, stará poškození dutiny stromu
86	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	79	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Staré ořezy větví zavalené, esteticky hodnotný strom
87	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, poškození báze kmene
88	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	97	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, rozsáhlé poškození kmene
89	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	62	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene
90	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	54	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
91	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	52	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
92	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	76	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Dutina,staré ořezy větví, mechanické poškození báze od sekačky, stará poškození dutiny stromu
93	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	71	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
94	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	71	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
95	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	62	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, poškození báze kmene od sekačky
96	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	75	1	1	0,5	1	Mp	4,5	Z	Ořez větví do pole a do silnice,mechanické poškození u země, vylomená větev do silnice
97	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	66	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené, poškození báze kmene
98	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	61	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené, poškození báze kmene
99	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	69	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
100	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	79	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Staré ořezy větví zavalené
101	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	72	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Staré ořezy větví zavalené
102	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	77	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, poškození kmene od sekačky
103	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	63	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
104	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	71	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
105	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0	0	0	0	Bz	

106	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	71	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození báze kmene zavalauje, vlky
107	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	96	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené, mechanické poškození báze kmene zavalené
108	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	78	0	0	0	0	0	0	Bz	
109	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	47+72	1	1	0	0	Mp	3	Zř	Jabloň s podrostem jasanu, vhodné provést zdravotní řez
110	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	67	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené, mechanické poškození báze kmene zavalené
111	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	64	0	1	0,5	0	Mp	2,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
112	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	61	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
113	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	52	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
114	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	57	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
115	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	63	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
116	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	71	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
117	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	77	1	2	0	0,5	Mp	4,5	Bz	Poškození kmene i koruny, esteticky nevhodný strom
118	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	70	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene na bázi
119	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	65	0	1	0,5	0	Mp	2,5	Zř	Ořez větví do pole a do silnice, v koruně polámané větve
120	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	69	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
121	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	48	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
122	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	60	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
123	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	50	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví, jednostranná koruna, zhoršené olistění
124	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	82	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
125	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	77	0	0	0,5	1	Mp	2,5	Bz	Dutina, staré ořezy větví, mechanické poškození báze od sekačky, stará poškození dutiny stromu
126	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	70	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
127	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	61	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
128	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	47	2	3	0	0	Mp	6	Bz	Staré ořezy větví, poškození kmene i koruny, odumírající strom
129	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	73	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
130	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví do pole a do silnice
131	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	53	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví do pole a do silnice
132	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	60	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví do pole a do silnice
133	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	62	0	1	0,5	0	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene od sekačky a aut
134	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	57	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví, poškození koruny nevhodným výchovným řezem
135	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	73	0	0	0	0	0	0	Bz	Staré ořezy větví, esteticky hodnotný strom

136	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	97	0	0	0	1	Mp	2	Bz	Dutina,staré ořezy větví, mechanické poškození báze od sekačky, stará poškození dutiny stromu
137	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	66	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene na bázi
138	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	50	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene na bázi
139	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	59	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene na bázi
140	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	77	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, poškození báze kmene od sekačky
141	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	84	0	0	0	0	0	0	Zř	Dutina, staré ořezy větví od pole a do silnice
142	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	75	1	0	0	0	Mp	2	T	Staré ořezy větví, výklon do pole, odstranění větví narušujících rovnováhu stromu
143	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0	0	0	0	Zř	
144	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	78	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození báze kmene zavalauje, vlky
145	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	70	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Zř	Staré ořezy větví, mechanické poškození báze kmene zavalauje, vlky
146	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	60	1	1	0	0	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, rozsáhlé poškození kmene, nevyrovnaná proschlá koruna
147	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	67	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
148	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	75	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
149	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	77	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
150	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	93	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
151	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	85	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
152	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	88	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Dutina,staré ořezy větví, mechanické poškození báze od sekačky, stará poškození - dutiny stromu
153	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	75	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
154	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	88	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
155	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	79	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
156	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	82	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
157	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	100	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
158	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	120	1	1	0,5	0,5	Mp	4	Bz	Staré ořezy větví, rozsáhlé poškození kmene
159	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	72	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
160	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	95	0	0	0,5	0,5	Mp	2	Z	Ořez větví do pole a do silnice,mechanické poškození kmene u země, vylomená větev do silnice
161	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	69	2	3	0,5	0	Mp	6,5	Zř	Staré ořezy větví, značně proschlá koruna, dřevina s ustupující tendencí
162	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	71	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
163	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
164	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	102	1	1	0,5	0,5	Mp	4	Bz	Staré ořezy větví, poškození koruny nevhodným výchovným řezem

165	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	116	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
166	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	62	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
167	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	79	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
168	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	128	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené, esteticky hodnotný strom
169	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	92	0	1	0,5	1	Mp	3,5	Bz	Dutina, staré ořezy větví od pole a do silnice
170	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	81	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, poškození kmene při bázi
171	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	100	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, poškození kmene při bázi
172	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	63	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Zř	Staré ořezy větví zavalené, poškození kmene zavalené
173	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	92	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
174	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	107	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
175	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	81	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
176	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	129	0	0	0,5	0,5	Mp	2	Bz	Dutina, staré ořezy větví od pole a do silnice
177	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	99	0	0	0	1	Mp	2	Bz	Dutina, staré ořezy větví, celým kmenem dutina, značné poškození
178	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	74	1	1	0,5	0,5	Mp	4	Bz	Staré ořezy větví, poškození koruny nevhodným výchovným řezem
179	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	89	0	0	0	0	0	0	Bz	
180	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	66	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
181	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	63	0	0	0	0	0	0	Bz	
182	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	110	0	0	0,5	0,5	Mp	2	Z	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene u země, vylomená větev do silnice
183	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	108	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Staré ořezy větví zavalené, poškození kmene zavalené
184	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	90	1	1	0	1	Mp	4	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene i koruny
185	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	115	0	1	0	0	Mp	2	Zř	Staré ořezy větví zavalené, poškození kmene zavalené
186	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	103	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, poškození kmene při bázi
187	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	107	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, poškození kmene při bázi
188	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	88	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození báze kmene
189	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	90	0	0	2	0,5	Mp	3,5	Z	Staré ořezy větví
190	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	152	1	0	0	0,5	Mp	2,5	Z	Ořez větví do pole a do silnice, mechanického poškození báze kmene, začístit korunový zlom
191	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	78	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození báze kmene
192	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	112	0	1	2	1	Mp	5	Bz	Staré ořezy větví, černá houba připomínající spálení
193	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	96	2	1	0,5	0,5	Mp	5	Bz	Staré ořezy větví, mechanická poškození báze kmene, značná poškození v koruně i kmeni

194	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	91	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození báze kmene
195	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	106	1	0	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví
196	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	145	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození báze kmene
197	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	141	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Zř	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození báze kmene, výklon do pole
198	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	100	0	0	0,5	0,5	Mp	2	Bz	Hluboké poškození po celé délce kmene zavaluje, staré ořezy větví, mechanické poškození větve od aut, hnízdo
199	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	97	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, poškození báze kmene od sekačky
200	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	101	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
201	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	109	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Poškození báze kmene, vlky
202	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	86	1	1	0,5	0,5	Mp	4	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
203	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	118	0	1	0	1	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, choroš
204	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Mechanické poškození v celé délce kmene, výklon do pole
205	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	112	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Staré ořezy větví
206	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	92	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Staré ořezy větví
207	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	74	1	0	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy větví zavalují, mechanické poškození báze kmene zavaluje
208	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	126	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
209	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	111	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené, mechanické poškození báze kmene zavalené
210	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	70	2	2	0	0,5	Mp	5,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
211	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	110	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene, vlky
212	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	76	1	1	0,5	1	Mp	4,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
213	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	123	1	1	0	0	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
214	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	88	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
215	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	130	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
216	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	103	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
217	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	104	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
218	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	110	0	1	0,5	1	Mp	3,5	Z	Staré ořezy větví, začistit zlomenou větev do silnice
219	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	125	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
220	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	68	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
221	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	94	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
222	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	126	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Zř	Staré ořezy větví, vlky, zcela suchá větev

223	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	85	1	0	0,5	0,5	Mp	3	Z	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene, vylomená větev
224	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	92	0	0	0,5	0,5	Mp	2	Z	Staré ořezy větví, vylomená větev
225	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	120	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
226	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	103	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
227	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	101	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
228	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	124	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
229	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	110	0	1	0,5	0	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
230	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	100	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
231	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	104	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
232	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	69	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví, esteticky hodnotný strom
233	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	104	1	0	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
234	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	90	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
235	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	103	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
236	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	53	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Bz	Dutiny,staré ořezy větví, mechanické poškození báze od sekačky, stará poškození - dutiny stromu
237	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	65	0	0	0	1	Mp	2	Bz	Ořez větví do pole a do silnice,rozsáhlé mechanické poškození kmene
238	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	120	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví zavalují, mechanické poškození báze kmene zavaluje
239	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	129	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Staré ořezy větví
240	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	75	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
241	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	73	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
242	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	117	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice,rozsáhlé mechanické poškození kmene
243	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	97	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
244	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	122	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
245	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	58	2	1	0	1	Mp	5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice,rozsáhlé mechanické poškození kmene, jednostranná koruna
246	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	91	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
247	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	133	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
248	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	59	1	0	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené
249	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	128	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
250	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	99	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
251	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	129	0	1	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene

252	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	124	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene od sekačky
253	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	51	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví, jednostranná koruna
254	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	120	0	0	0	0	0	0	Bz	
255	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	106	0	0	0,5	0,5	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví zavalené, mechanické poškození báze kmene zavalené
256	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	115	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
257	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	103	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
258	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	60	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
259	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	115	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
260	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	121	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
261	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	89	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
262	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	68	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
263	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	90	1	0	0,5	0,5	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene od sekacího stroje i aut
264	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0	1	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví, rozsáhlé poškození kmene
265	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	85	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
266	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	44	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené, jednostranná koruna
267	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	50	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
268	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	77	0	0	0,5	1	Mp	2,5	Z	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození báze kmene, ulomená větev do silnice, začístit zlom
269	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	88	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
270	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	39	1	2	0,5	0,5	Mp	5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
271	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
272	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	42	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
273	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	37	1	1	0,5	0,5	Mp	4	Bz	Ořez větví do pole a do silnice, mechanické poškození kmene i koruny
274	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	78	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví zavalené
275	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	36	1	0	0	0,5	Mp	2,5	Bz	Staré ořezy větví zavalené, jednostranná koruna patrně po dřívějším zlomu
276	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	80	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořez větví do pole a do silnice
277	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	72	0	0	0	0	0	0	Bz	
278	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	49	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Staré ořezy větví, mechanické poškození kmene
279	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	74	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví do pole a do silnice

Tab. č. 28: Inventarizační tabulka dřevin v aleji Na Bělou

(Zdroj: Štěpánka Šimsová, 2012)

Číslo	Druh	Český název	Latinský název	Obvod	Tvar koruny	Olistění	Škody větrem a sněhem	Houby	Ostatní poškození.	Hodnocení celkem	Navržená asanační opatření	Poznámka
1	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	51	0	1	0	0	Mp	2	Bz	
2	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	41	0	1	0	0	0	1	Bz	
3	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	39	1	3	0	0	0	4	Bz	
4	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	67	0	0	0	0	0	0	Bz	velmi pěkný
5	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	46	1	1	0	0	0	2	Bz	
6	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	88	0	0	0	0	0	0	T	Vhodný řez uvnitř koruny
7	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	85	0	0	0	0	0	0	Bz	
8	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	76	0	0	0	0	0	0	Bz	
9	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	73	0	0	0	0	0	0	T	Vhodný řez uvnitř koruny
10	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	80	0	0	0	0	Mz	1	Bz	Zavalená prasklina na východní straně
11	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	80	0	0	0	0	0	0	Bz	
12	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	69	0	0	0	0	Mz	1	BZ	Mrazová prasklina na jižní straně
13	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	82	0	0	0	0	Mz	1	Bz	Mrazová prasklina na jižní straně
14	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	5	1	3	0	0	0	4	Bz	Pravděpodobně odumření, následuje dosadba
15	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	69	0	0	0	2	Mp	3	Bz	Potrhaná kůra, rány do kmene, hmyz
16	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	71	0	0	0	0	Mz	1	Bz	Mrazová prasklina na jižní straně
17	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	51	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Zlomená větev od silnice
18	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	50	1	1	0	0	0	2	Bz	

19	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	48	1	1	0	0	Mp, Mz	4	Bz	Prasklina na západní straně
20	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	63	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Vylomená větev
21	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	35	1	1	0	0	0	2	Bz	
22	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	45	0	1	0	0	0	1	Bz	
23	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	34	1	2	0	0	0	3	Bz	
24	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	17	2	2	0	0	0	4	M	Odstranění koženého kroužku (zatím nevadí)
25	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	28	1	1	0	0	0	2	Bz	
26	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	21	2	1	0	0	0	3	Bz	
27	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	116	0	0	0	0	0	0	T	Výhony od paty kmene
28	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	24	0	0	0	0	0	0	Bz	
29	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	30	0	1	0	0	0	1	Bz	
30	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	26	1	1	1	0	0	3	Bz	Vykloněná kosterní větev
31	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	16	1	1	0	0	0	2	M	Odstranění koženého kroužku
32	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	14	1	1	0	0	Ph	3	Bz	
33	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	15	1	1	0	0	0	2	Bz	
34	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	21	1	0	0	0	Mp	2	Z	
35	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	17	2	1	0	0	Mp	4	M, Z	Upravit nevhodné řezy (hlavní kmen odrážet ve výšce 1,7 m + další zcela nevhodně zkrácené větve, odstranění koženého kroužku
36	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	14	1	1	0	0	Mp	3	T	Zkrácení dvou kosterních větví
37	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	31	0	0	0	0	0	0	Bz	
38	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	14	2	5	0	0	0	7	K	Nevhodné ořezy všech větví, zůstal pouze hlavní výhon, dosadba
39	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	7	1	3	0	0	0	4	Bz	Pravděpodobně odumření, následuje dosadba
40	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	3	0	5	0	0	0	5	K	Dosadba
41	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	37	0	3	0	0	0	3	Bz	
42	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	40	0	1	0	0	Mp	2	Z	Zlomená kosterní větev
43	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	42	1	1	0	0	0	2	Bz	
44	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	29	1	0	0	0	0	1	Bz	
45	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	13	1	5	0	0	Mp	7	K	Ořezy kosterních větví
46	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	13	0	3	0	0	Mp	4	Bz	
47	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	44	1	0	0	0	0	1	Bz	
48	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	34	1	1	0	0	MP	3	Bz	Kosterní větve od silnice odřené

49	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	33	1	1	0	0	0	2	Bz	
50	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	28	1	1	0	0	0	2	Bz	
51	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	26	1	1	0	0	0	2	Bz	
52	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	34	1	0	0	0	0	1	Bz	
53	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	37	1	1	0	1	Mz	4	Bz	
54	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	35	0	0	0	0	0	0	Bz	
55	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	43	0	0	0	0	0	0	Bz	
56	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	15	1	4	0	0	0	5	Bz	
57	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	18	0	0	0	0	0	0	Bz	
58	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	38	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Vylomená kosterní větev směrem k silnici, zavaluje
59	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	38	0	0	0	0	0	0	Bz	
60	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	41	1	0	0	0	0	1	Bz	
61	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	33	0	0	0	0	0	0	Bz	
62	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	15	1	1	0	0	Mp	3	Z	Nevhodné ořezy v koruně
63	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	20	1	3	0	0	Mp	5	Z	Nevhodné ořezy v koruně
64	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	40	0	0	0	0	Mp, Mz	2	Bz	Prasklina kmene na západní straně, zavalená, vylomená větev
65	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	28	0	3	0	0	0	3	Bz	
66	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	34	0	1	0	0	0	1	Z	Odstranit vylomenou větev
67	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	35	0	1	0	0	0	1	Bz	
68	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	37	0	1	0	0	0	1	Bz	
69	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	26	1	3	0	0	0	4	Bz	
70	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	32	2	2	0	0	Mp	5	Bz	Dvě kosterní větve vylomené směrem do silnice
71	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	55	1	0	0	0	Mp	2	Z	Dvě kosterní větve vylomené směrem do silnice, doříznout zlom
72	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	41	0	1	0	0	0	1	Bz	
73	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	35	0	2	0	0	Mp, Mz	4	Bz	V 0,5 metru prasklina směrem k silnici
74	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	41	0	2	0	0	0	2	Bz	
75	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	119	1	2	0	0,5	Mp	4,5	Zř	Ořezy kosterních větví, proschlá koruna způsobená pravděpodobně výskytem hub
76	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	47	0	0	0	0	Mp	1	Z	Dvě vylomené větve
77	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	48	0	1	0	0	MP	2	Z	
78	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	39	0	2	2	0	0	4	Z	Zdravotní zásah po zlomu
79	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	28	0	3	0	0	0	3	Bz	

80	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	34	1	1	0	0	Mp	3	M, Z	Zlomy drobnějších větví, začištění zlomů, odstranění oplocení
81	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	38	1	1	0	0	0	2	Bz	V 10 cm nad zemí rozdělení kmene, kmeny opět srůstají ve výšce 1,5 m nad zemí (30,24))
82	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	28	1	4	0	0	0	5	Bz	
83	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	31	1	4	0	0	0	5	Bz	
84	BO	Borovice lesní	(Pinus sylvestris)	207	2	0	4	0	Mp	7	Bz	Esteticky hodnotný strom, jednosotránná koruna, stará odředina kmene téměř zavalená, zarostlá stará pásovina (železo), zlomená větev směrem k silnici, staré zlomy větví
85	OL	Olše lepkavá	(Alnus glutinosa)	118	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořezy spodních větví
86	OL	Olše lepkavá	(Alnus glutinosa)	128	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Ořezy spodních větví
87	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	115	1	0	0	1	Mp	3	Bz	Prasklina na západní straně, staré odřeniny směrem k silnici, ořez kmene do výšky cca 7 m
88	OL	Olše lepkavá	(Alnus glutinosa)	145	1	0	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy spodních větví
89	OL	Olše lepkavá	(Alnus glutinosa)	198	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy spodních větví, ve výšce 4 m rozvětvení = dvojkmen
90	OL	Olše lepkavá	(Alnus glutinosa)	212	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy spodních větví

22	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	22	0	0	2	0	0	2	Bz	Prasklina při bázi kmene, smolí
23	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	
24	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	14	0	1	0	0	Mz	2	Bz	Prasklina u země
25	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	145	0	0	0	0	0	0	Zř	Turistická značka, esteticky hodnotný strom, zdravotní a odlehčovací řez
26	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	Igelitová taška v koruně
27	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	16	0	0	0	0	0	0	Bz	
28	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	15	0	0	0	0	0	0	Bz	Mrazová prasklina
29	KR	Keře								0	Bz	Trnka obecná
30	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	21	0	0	0	0	0	0	Bz	
31	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	17	0	0	0	0	0	0	Bz	
32	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	19	1	0	0	0	Mz	2	Bz	Praskliny na větvích
33	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
34	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	16	0	0	0	0	Mz	1	Bz	Praskliny na větvích
35	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
36	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	55	1	0	0	0	0	1	Bz	Prohlý kmen
37	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	13	0	0	0	0	0	0	Bz	
38	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	14	0	0	0	0	0	0	Bz	
39	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
40	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	13+14	1	0	0	0	0	1	Bz	Ve 110 cm výšky se kmen dělí na dva kmeny o obvodu 13 cm a 14 cm
41	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	16	0	0	0	0	0	0	Bz	
42	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	14	0	0	0	0	0	0	Bz	
43	KR	Keře								0	Bz	Hloh
44	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	13	0	0	0	0	0	0	Bz	
45	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	17	0	0	0	0	0	0	Bz	
46	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	16	1	0	0	0	0	1	Z	Špatný výchovný řez, oprava nevhodných řezů
47	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	17	0	0	0	0	0	0	Bz	
48	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	10	0	4	0	0	0	4	K	Dosadba
49	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
50	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	

51	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
52	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	9	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotý strom
53	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
54	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
55	KR	Keře								0	Bz	Trnka obecná
56	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
57	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
58	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	
59	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
60	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	9	0	0	0	0	0	0	Bz	
61	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	2	0	0	0	0	0	0	Bz	
62	KR	Keře								0	Bz	Trnka obecná
63	LPV	Lípa velkolistá	(Tilia platyphylla)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
64	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
65	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	
66	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	1	0	0	0	0	0	0	Bz	
67	KR	Keře								0	Bz	Trnka obecná
68	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	
69	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	236	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom, křížek
70	KS	Jírovec maďal	(Aesculus hippocastanum)	223	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom, křížek
71	KR	Keře								0	Bz	Šípek
72	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	6	0	0	0	0	0	0	Bz	
73	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	5
74	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	76	0	0	0	0,5	Mz	1,5	Bz	Praskliny na kmeni, turistická značka
75	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
76	AR	Temnoplodec černoplodý	(Aronia melanocarpa)	70	0	0	0	1	Mp	2	Bz	Mechanické poškození ve výši koruny
77	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	2	2	5	2	0	Mp	10	K	Uschlá, dosadba
78	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	4	2	5	3	0	Mp	11	K	Dosadba
79	KR	Keře								0	Bz	Převaha šípek
80	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	68	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Počátek houbového onemocnění? praskliny ve větvení

81	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	6	0	0	0	0	0	0	Bz	
82	AR	Temnoplodec černoplodý	(Aronia melanocarpa)	51	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Podrost jeřábu ptačího s obvody 24 cm, 18 cm, 17 cm
83	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	76	0	0	0	0,5	0	0,5	Bz	Tracheomykozní onemocnění?
84	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	9	0	0	0	0	0	0	Bz	
85	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	13	0	0	0	0	0	0	Bz	
86	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
87	KR	Keře								0	Bz	Převaha šípek
88	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
89	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
90	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
91	KR	Keře								0	Bz	Převaha šípek
92	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	77	1	1	0	0	0	2	Bz	Větvení od země
93	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	14	0	0	0	0	0	0	Bz	
94	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
95	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	48,37,52, 36,44	1	2	0	0,5	Mp	4,5	Z	Vylomená větev-vjezd na pole, začistit zlomy
96	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
97	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	33,28,41, 29	0	0	0	0,5	Mp	1,5	Bz	Vícekmén, podrost temnoplodcem černým
98	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
99	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	66	0	1	0	0,5	Mp	2,5	Z	Vyhnívající dutina, ulomená větev, narušený kmen, turistická značka
100	AR	Temnoplodec černoplodý	(Aronia melanocarpa)	55	1	1	0	1	Mp	4	Bz	Od báze kmene vyrůstá vitální podnož jeřábu ptačího
101	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
102	KR	Keře								0	Bz	Trnka obecná + ptačí zob
103	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
104	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	9	0	0	0	0	0	0	Bz	
105	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
106	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
107	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	69	0	0	0	0,5	Mp, Mz	2,5	Bz	Mrazová prasklina
108	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	6	0	0	0	0	0	0	Bz	

109	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	44,48,32, 24	0	2	0	0	0	2	Bz	Vícekmén, podrost temnoplodcem černým
110	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	2	1	3	0	0,5	0	4,5	Bz	
111	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	64	0	1	1	1	Mp	4	Bz	Silně poškozený kmen (?mrazové praskliny), z větší části dnes zavaleno
112	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	6	0	0	0	0	0	0	Bz	
113	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
114	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	35,29,38, 42	1	0	0	0,5	0	1,5	Bz	Vícekmén
115	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	4	1	2	0	0	0	3	Bz	
116	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
117	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
118	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	14	0	0	0	0	0	0	Bz	
119	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	69	0	0	0	0,5	Mp,Mz	2,5	Bz	Praskliny na kmenech
120	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	38,49	1	1	0	1	0	3	Bz	Dvojkmen
121	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
122	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	14	0	0	0	0	0	0	Bz	
123	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	67	0	0	0	0	0	0	Bz	
124	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	28,33,42, 39	1	0	0	0	0	1	Bz	Vícekmén
125	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	9	0	0	0	0	0	0	Bz	
126	KR	Keře								0	Bz	Šípek
127	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	14	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom
128	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
129	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	
130	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
131	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
132	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
133	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
134	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	6	0	0	0	0	0	0	Bz	
135	KR	Keře								0	Bz	Převaha šípek
136	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	16	0	0	0	0	0	0	Bz	
137	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	66	0	0	0	0,5	Mp,Mz	2,5	Bz	Praskliny na kmenech

138	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
139	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	74	0	0	0	0	0	0	Bz	
140	KR	Keře								0	Bz	Brslen evropský
141	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	4	0	4	0	0	0	4	K	Dosadba
142	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	84	0	0	0	0	0	0	Bz	
143	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
144	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
145	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
146	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	6	0	0	0	0	0	0	Bz	
147	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
148	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
149	KR	Keře								0	Bz	Brslen evropský
150	JIV	Vrba	(Salix caprea)	129	2	2	0	0	0	4	Bz	
151	AR	Temnoplodec černoplodý	(Aronia melanocarpa)	46	0	0	0	0	0	0	Bz	
152	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	17	1	1	0	0	0	2	Bz	
153	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
154	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
155	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	15	1	1	0	0	Mp	3	Z	Ulomená větev od pole
156	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	
157	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	19	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom
158	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	11	1	2	0	0	0	3	Bz	
159	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	20	0	0	0	0	Mp	1	Z, Zř	Poškozená zlomená větev, odříznout a začistit
160	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
161	KR	Keře								0	Bz	Brslen evropský + šípek
162	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	18	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom
163	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	21	1	2	0	0	0	3	Zř	
164	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	17	0	0	0	0	0	0	Bz	
165	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	9	0	0	0	0	0	0	Bz	
166	KR	Keře								0	Bz	Lísky
167	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	16	0	0	0	0	0	0	Bz	
168	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	6	0	0	0	0	0	0	Bz	

169	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
170	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	16	0	0	0	0	0	0	Bz	
171	KR	Keře								0	Bz	Trnky obecné
172	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	
173	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	17	0	1	0	0	0	1	Bz	
174	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
175	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
176	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	16	0	0	0	0	0	0	Bz	
177	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	14	2	1	0	0	Mp	4	T	Odlomený terminál, značný výklon do cesty
178	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	17	0	2	0	0	P	3	Bz	Zhoršené olistění části koruny od pole
179	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	6	0	0	0	0	0	0	Bz	
180	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	13	0	0	0	0	P	1	Bz	
181	BR	Bříza bělokorá	(Betula pendula)	11	0	2	0	0	P	3	Bz	Zhoršené olistění části koruny od pole
182	KL	Javor klen	(Acer pseudoplatanus)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
183	KR	Keře								0	Bz	Trnky obecné
184	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	Rez listů
185	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	20	0	0	0	0	0	0	Bz	
186	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
187	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	Rez listů
188	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	18	0	1	0	0	Mp	2	Z	Ulomený konec větve
189	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
190	KR	Keře								0	Bz	Trnky obecné
191	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	7	1	0	0	0	0	1	Bz	Rez listů
192	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	13	0	0	0	0	0	0	Bz	
193	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	15	0	0	0	0	0	0	Bz	
194	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	10	1	0	0	0	0	1	Bz	Jednostranná koruna
195	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	15	0	0	0	0	0	0	Bz	
196	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
197	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	Rez listů
198	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	25	0	0	0	0	0	0	Bz	
199	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	15	0	0	0	0	0	0	Bz	

200	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
201	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
202	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
203	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	12,13	1	0	0	0	0	1	Bz	Dvojkmen
204	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	Rez listů
205	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	16	0	0	0	0	0	0	Bz	
206	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	22	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom
207	KR	Keře								0	Bz	Trnky obecné
208	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	Rez listů
209	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
210	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	86	1	1	0	0,5	Mp	3,5	Bz	Poškození zemědělskou mechanizací ?
211	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	22	0	0	0	0	0	0	Bz	
212	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	18	0	0	0	0	0	0	Bz	
213	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	17	0	0	0	0	0	0	Bz	
214	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	20	0	0	0	0	0	0	Bz	
215	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	23	0	0	0	0	0	0	Bz	
216	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	19	0	0	0	0	0	0	Bz	
217	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	14	0	0	0	0	0	0	Bz	
218	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	61	0	0	0	0,5	0	0,5	Bz	
219	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	20	0	0	0	0	0	0	Bz	
220	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	74	0	0	0	0	0	0	Bz	
221	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	84	0	0	0	0	Mz	1	Bz	Mrazová prasklina
222	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	91	0	0	0	1	Mp	2	Z	Olámané větve do cesty
223	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	82	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom
224	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	16	0	0	0	0	0	0	Bz	
225	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	76	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom
226	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	45	0	5	0	2	0	7	K	Dosadba
227	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	96	0	0	0	0	Mp	1	Z	Olámané větve do cesty, zavěšené kov.lano
228	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	23	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom
229	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	84	0	0	0	0	Mp,Mz	2	Bz	Prasklina+mechanické poškození při bázi kmene
230	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	95	0	0	0	0	0	0	Bz	

231	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	92	0	0	0	0	0	0	Bz	
232	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	88	0	0	0	0	0	0	Bz	
233	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	95	0	0	0	0	0	0	Bz	
234	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	77	0	0	0	0	0	0	Bz	
235	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	75	0	0	0	0	Mp	1	Z	Olámaná větev do cesty
236	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	74	0	0	0	0	0	0	Bz	
237	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	70	0	0	0	0	Mp	1	Z	Olámaná větev do cesty
238	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
239	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	83	0	0	0	0	0	0	Bz	
240	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	64	1	1	0	0	0	2	Bz	Jednostranná koruna
241	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	88	0	0	0	0	0	0	Bz	
242	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	76	0	0	0	0	0	0	Bz	
243	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	50	0	5	0	0,5	0	5,5	K	Dosadba
244	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	105	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom
245	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	20	0	0	0	0	0	0	Bz	
246	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	18	0	0	0	0	0	0	Bz	
247	TRP	Třešeň ptačí	(Prunus avium)	117	0	1	0	0	0	1	Bz	Výklon do pole
248	DB	Dub letní	(Quercus robur)	74	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Mechanické poškození při patě kmene, prasklina kmenem o délce 73 cm
249	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
250	DB	Dub letní	(Quercus robur)	286	0	1	0	0	0	1	V, Zř	Dvě kosterní větve v tlakové vidlici, od tlakové vidlice zavalující prasklina podélně kmene
251	DB	Dub letní	(Quercus robur)	2	2	5	0	0	0	7	K	Dosadba
252	DB	Dub letní	(Quercus robur)	263	0	0	0	0	0	0	Zř	Esteticky hodnotný strom
253	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
254	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	4	0	0	0	0	0	0	Bz	
255	DB	Dub letní	(Quercus robur)	196	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Mechanické poškození od cesty, zdravotní řez
256	DB	Dub letní	(Quercus robur)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
257	DB	Dub letní	(Quercus robur)	4	0	0	0	0	0	0	Bz	
258	DB	Dub letní	(Quercus robur)	4	0	0	0	0	0	0	Bz	
259	DB	Dub letní	(Quercus robur)	253	1	3	0	0,5	B	5,5	Bz	Dožívající strom
260	DB	Dub letní	(Quercus robur)	247	0	0	0	0	0	0	Zř	Esteticky hodnotný strom

261	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	0	1	0	0	0	1	Bz	
262	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
263	HR	Hrušeň obecná	(Pyrus communis)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
264	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
265	DB	Dub letní	(Quercus robur)	303	0	0	0	0	0	0	Bz	Esteticky hodnotný strom
266	JS	Jasan ztepilý	(Fraxinus excelsior)	96	1	1	0,5	0	Mp	3,5	Bz	Staré ořezy větví
267	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
268	DB	Dub letní	(Quercus robur)	2	1	3	0	0	0	4	Bz	
269	DB	Dub letní	(Quercus robur)	327	0	0	0	0	0	0	Zř	Esteticky hodnotný strom
270	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	1	2	0	0	Mp	4	M	Vrškový zlom, opravit oplocení
271	DB	Dub letní	(Quercus robur)	4	1	0	0	0	0	1	Bz	
272	JV	Javor mléč	(Acer platanoides)	208	0	1	0	2	0	3	Bz	Dožívající strom, esteticky hodnotný
273	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
274	JB	Jabloň domácí	(Malus domestica)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	
275	DB	Dub letní	(Quercus robur)	287	0	0	0	0	0	0	Zř	
276	DB	Dub letní	(Quercus robur)	4	0	0	0	0	0	0	Bz	
277	DB	Dub letní	(Quercus robur)	263	0	0	0	0	0	0	Zř	
278	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
279	DB	Dub letní	(Quercus robur)	122	1	2	0	0	0	3	Bz	
280	DB	Dub letní	(Quercus robur)	33	1	0	0	0	0	1	Zř	
281	DB	Dub letní	(Quercus robur)	82	0	1	0	0	0	1	Bz	
282	DB	Dub letní	(Quercus robur)	86	1	1	0	0	Mp	3	Bz	Staré ořezy větví do cesty
283	DB	Dub letní	(Quercus robur)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
284	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	
285	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	6	0	0	0	0	0	0	Bz	
286	DB	Dub letní	(Quercus robur)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
287	DB	Dub letní	(Quercus robur)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
288	DB	Dub letní	(Quercus robur)	258	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Odřenina od cesty
289	DB	Dub letní	(Quercus robur)	301	0	0	0	1	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví od cesty
290	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
291	DB	Dub letní	(Quercus robur)	204	0	0	0	0	Mp	1	Z	Zlomená větev do cesty, staré ořezy větví

292	DB	Dub letní	(Quercus robur)	208	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Staré ořezy větví, esteticky hodnotný strom
293	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
294	DB	Dub letní	(Quercus robur)	271	0	0	0	0	Mp	1	Z	Staré ořezy větví
295	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
296	DB	Dub letní	(Quercus robur)	285	1	1	0	0,5	Mp	3,5	ON	Velká rána - odřenina od cesty
297	DB	Dub letní	(Quercus robur)	2	2	5	0	0	0	7	K	Dosadba
298	DB	Dub letní	(Quercus robur)	315	0	0	0	0	Mp	1	Zř	Staré ořezy větví
299	DB	Dub letní	(Quercus robur)	7	0	0	0	0	0	0	Bz	
300	DB	Dub letní	(Quercus robur)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
301	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	2	0	0	0	0	0	0	Bz	
302	DB	Dub letní	(Quercus robur)	215	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Mechanické poškození od cesty, esteticky hodnotný strom
303	DB	Dub letní	(Quercus robur)	282	0	5	0	0	0	5	Bz	Zcela suchý
304	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
305	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
306	DB	Dub letní	(Quercus robur)	8	0	0	0	0	0	0	Bz	
307	DB	Dub letní	(Quercus robur)	12	0	0	0	0	0	0	Bz	
308	DB	Dub letní	(Quercus robur)	10	0	0	0	0	0	0	Bz	
309	DB	Dub letní	(Quercus robur)	4	0	0	0	0	0	0	Bz	
310	DB	Dub letní	(Quercus robur)	3	0	0	0	0	0	0	Bz	
311	DB	Dub letní	(Quercus robur)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
312	DB	Dub letní	(Quercus robur)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
313	LPM	Lípa malolistá	(Tilia cordata)	5	0	2	0	0	0	2	Bz	
314	DB	Dub letní	(Quercus robur)	5	0	0	0	0	0	0	Bz	
315	KR	Keře								0	Bz	Šípky
316	JLM	Jilm drsný	(Ulmus glabra)	8	0	1	0	0	0	1	Bz	
317	DB	Dub letní	(Quercus robur)	6	0	0	0	0	0	0	Bz	
318	DB	Dub letní	(Quercus robur)	277	0	0	0	0	Mp	1	Bz	Staré ořezy větví, esteticky hodnotný strom, turistická značka
319	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	11	0	0	0	0	0	0	Bz	
320	JR	Jeřáb ptačí	(Sorbus aucuparia)	4	0	0	0	0	0	0	Bz	
321	DB	Dub letní	(Quercus robur)	182	0	1	0	0	Mp	2	Bz	Staré ořezy větví