



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2012/2013
<b>Název práce:</b>	Návrh managementu břehových porostů u vybraných vodních toků
<b>Student:</b>	Bc. Vladimír Štěpán
<b>Katedra:</b>	Katedra krajinného managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Lubomír Bodlák, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Jiří Bureš
<b>Pracoviště oponenta:</b>	AOPK, Správa CHKO Třeboňsko

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Práce je na poměrně dobré úrovni, přesto bych měl některé připomínky.

- (1) V přirozených úsecích toku, kde je poměrně široká niva (v úsecích číslovaných autorem jako 2 a 3 a v lesních úsecích), břehové a doprovodné porosty zde pravděpodobně vznikly přirozenou sukcesí a jsou tedy stanovištně odpovídajícího druhového složení (vrby, olše, osiky), bych daleko více respektoval přirozenou skladbu dřevin a nenutil se zbytečně do umělých dosadeb a vytváření jiné skladby dřevin. Jedná se o nákladnou a většinou finančně náročnou činnost a bez dlouhodobých pravidelných zásahů většinou stejně převládne přirozené složení porostu, které bývá i ekologicky nejcennější a respektuje i ochranné podmínky nadregionálního biokoridoru. Pokud je údržba či zásahy do složení porostů nutné z jiných důvodů (ochrana staveb či vlastnických práv na sousedních pozemcích), je vhodné toto lépe zdůvodnit.
- (2) V těchto úsecích, kde je možné ponechat celou plochu nivy bez údržby, a stávající porosty dřevin neohrožují a neomezují aktivity na sousedních pozemcích, bych navrhol spíše řešení formou revitalizace toku a respektování přirozených břehových porostů pouze s udržováním průtočného profilu koryta

- (3) V práci je navrženo z důvodů přeměny olšin na kvalitnější porosty provedení dosadeb některých dlouhověkých druhů dřevin. Jsou zde navrženy m.j. druhy jako dub zimní, jilm horský či javor klen. Všechny tyto taxony jsou spíše dřevinami suťových svahů a sušších stanovišť, a i když neznám konkrétně celé povodí posuzovaného potoka, jsem přesvědčen, že do nivních porostů, kde je přirozeně dominantní olše se nehodí.
- (4) V popisu jednotlivých úseků se objevují výlučně dva druhy vrby a to vrba bílá a vrby jíva. Na základě přiložených fotografií a geomorfologických a klimatických charakteristik povodí se domnívám, že se zde jedná o jiné druhy – nejspíše vrbu popelavou a vrbu křehkou. I když přesné určení vrby je někdy poměrně obtížné a pro výsledky práce není příliš podstatné, doporučil bych raději určení dřevin konzultovat s odborníky.

Na základě předchozích připomínek bych doporučoval ještě zodpovězení otázek:

- A) Zda autor nepovažuje za vhodnější více respektovat přirozeně vzniklá společenstva v neobhospodařovaných nivách v místech neupravených úseků toků a spíše podpořit přirozený vývoj nivy pouze s nutnými zásahy zajišťujícími průtočnost koryta.
- B) Zda autor při určování dřevin či návrzích výsadeb konzultoval správnost determinace jednotlivých druhů a vhodnost použití jednotlivých druhů k výsadbám či jakou používal odbornou literaturu.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě - **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce  
(slovně):

**velmi dobře**

Datum

30. dubna 2013

Podpis oponenta

Ing. Jiří Bureš