



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: *Zemědělské inženýrství*

Studijní obor: *Agroekologie - navazující*

Akademický rok:

Název práce: *Kvalitativní vlastnosti zrna tritikale*

Student: *Bc. Vlasta Plánšková*

Katedra: *Rostlinné výroby a agroekologie*

Vedoucí práce: *Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.*

Oponent: *Ing. Zdeněk Nesvadba, Ph.D.*

Pracoviště oponenta: *VURV Praha-Ruzyně, v.v.i., odd. Genové banky*

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

viz zadní strana formuláře

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

9. 12. 2013

Podpis oponenta

Nesvadba

Diplomová práce Bc. Vlasty Lánské zpracovává tematiku kvalitativních vlastností zrna tritikale, přičemž využívá na jedné straně literárních poznatků z některých aktuálních vědeckých a odborných publikací. Na druhé straně, z hlediska praktického, hodnotí výnosové a kvalitativní parametry a také stanovuje chemické složení zrna tritikale, včetně frakcí bílkovin, za přímé spolupráce diplomantky. K práci mám následující připomínky, náměty a dotazy.

V části 3. Metodický postup postrádám některé zásadní informace o provedených agrotechnických zásazích v průběhu pokusů (předseťová příprava, počet opakování, moření osiva, použití pesticidů a posklizňová úprava zrna). Myslím, že vhodným doplněním práce by byla prezentace údajů některých vybraných vegetačních charakteristik porostu jako je stav před zimou, stav po zimě, výskyt chorob, délka rostlin, poléhání, doba metání a doba zrání, které svým způsobem mohly ovlivnit výnos a kvalitu produkce a mohla k tomu být vedena diskuze. V kapitole 3.4. zcela postrádám charakteristiku odrůd tritikale neregistrovaných v ČR. Větu, že údaje nejsou k dispozici, nelze akceptovat. Zvláště v dnešní době, kdy je možno tato data dohledat na webových stránkách zahraničních šlechtitelských a semenářských firem nebo stránkách veřejné správy daných států. U odrůd registrovaných v ČR mi chybí zdroj informací o jejich charakteristice (pravděpodobně ÚKZÚZ nebo Přehled odrůd obilnin?). Diplomantky bych se chtěl zeptat na původ osiva, zvláště neregistrovaných odrůd, které bylo použito při výsevu. Jednalo se o osivo od zahraničních dodavatelů nebo bylo z Genové banky VÚRV Praha – Ruzyně či jiného zdroje? A také proč ve výsledcích a diskuzi byly porovnávány registrované a neregistrované odrůdy zvláště a ne třeba ve vztahu ke kontrolním (standardním) odrůdám tak, jak to provádí například ÚKZÚZ v pokusech pro SOZ? Ve výsledcích také postrádám nějaké biometrické zhodnocení pokusů. Bylo by vhodné porovnat variabilitu sledovaných znaků a vypočítat alespoň variační koeficienty, rozptyl, respektive směrodatnou odchylku.

K určitým chybám a nepřesnostem došlo v kapitole 2 – Literární přehled. Na straně 7 je porovnání sklizně roku 2011 a 2012. Chybí doplnit, že se jednalo o „průměrný výnos“ a ne „výnos“. Neodpovídají také rozdílné hodnoty výnosů (ve skutečnosti $4,63 - 4,46 = 0,17$ t/ha) a ne jak je chybně uvedeno 0,06 t/ha. Tomu také neodpovídá procento snížení. Na téže straně chybí i číslo u ČSN. K překlepu došlo u odrůdy Madillo – správně je Madilo. V kapitole 4. Výsledky a diskuze - na straně 24 v 1 řádku prvního a druhého odstavce chybí doplnit, že se jednalo o „průměrný výnos“ a ne „výnos“. V kapitole 2.3.4 je použito jiné řádkování. Další nepřesnosti a nedostatky jsou v kapitole 6. Použitá literatura. Na straně 2 je uveden odkaz na Prugar (2008), v přehledu ale chybí. To stejné platí o straně 3, kde je odkaz na Prugar a kol. (2007). Obdobně chybí v seznamu použité literatury i odkaz na Diviš a kol. (2000) - strana 7; Petr (2008) na straně 9; Pelikán (1998) – strana 11; Gil (1993) – strana 11; Narkiewicz, Jodko, Gil (1997) – strana 11 a Kučerová (1999) – taktéž strana 11. U informačního zdroje Anonym 2 chybí odkaz na webovou stránku. U Situační a výhledové zprávy by bylo vhodné je autorsky uvést jako anonym. Diplomantka v přehledu použité literatury uvádí autory Moudrý a kol. (1998) a Tichý a kol. (2001), které jsem ale v textu nikde nezaznamenal.

Závěrem je možno konstatovat, že cíle diplomové práce uvedené v zadání byly v zásadě splněny. Práci doporučuji k obhajobě a klasifikuji stupněm **velmi dobře**.