



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Vliv předplodiny na výnos a kvalitu ovsa
Student:	Bc. Jitka Poláčková
Katedra:	Rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Zdeněk Štěrbá, Ph.D.
Oponent:	Ing. Vlastimil Chour
Pracoviště oponenta:	SELGEN a.s., ŠS Krukanice, 330 36 Pernarec

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz příloha - 2 strany

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

15.5.2013

Posudek k diplomové práci „Vliv předplodiny na výnos a kvalitu ovsa“; autor Bc. Jitka Poláčková

LITERÁRNÍ PŘEHLED

Literární přehled zahrnuje dostupnou aktuální literaturu

Bohužel, autorka používá neobvyklý slovosled a chybnou interpunkci, což ztěžuje srozumitelnost textu a v některých případech i mění vyznění tvrzení. Objevují se nelogické věty: „počet zrn v latě je tvořen počtem klásků v KLASU...“ (str.19) i špatně používaná slova „výsevek se uvádí v počtu KLÍČOVÝCH semen ...“ (str. 20). Občas chybí předložka či část věty, věta tak ztrácí svůj význam: „Výskyt pluchatých zrn kolísá ...“ (str. 26) – chybí zde „ u nahého ovsa“.

Druhá jména chorob a škůdců nepíšeme s velkým písmenem!

Na str. 32 autorka uvádí dávky dusíku „ kg Na.ha⁻¹“ - já bych sodík v tomto množství na pole nedával.

METODICKÝ POSTUP

V metodické části by mělo být také uvedeno:

průběh počasí během vegetačního období – zvláště pokud autorka práce na tento fakt upozorňuje

ošetření předplodiny (bylo pod kukuřicí a ozimou řepkou použito organické hnojení?, případně i užití herbicidů – reziduální účinky)

ošetření pokusů během vegetace (hnojení)

Z práce není jasné, zda se jedná o ekologický či konvenční pokus.

VÝSLEDKOVÁ ČÁST A DISKUSE

V tabulkách a grafech jsou v některých případech špatně uvedeny (nebo chybí) jednotky, zvláště markantní je to u grafu č. 15.

Podkapitole 4.2.3. – Počet zrn v latě

V hodnocení autorka uvádí, že nejvyšší počet zrn v latě měly odrůdy Saul, Avenuda a Izak. Autorka nevzala v úvahu, že tyto odrůdy měly velmi nízký počet lat na m².

Opravdu nebyl dostatečně velký vzorek pro stanovení hmotnosti tisíce zrn?

V podkapitole 4.2.5. – Velikostní třídění na sítích – není vůbec jasné, o jaké frakci zrna autorka mluví. V popisku tabulky i grafu uvádí třídění na sítích, v textu propad mezi síty nebo propad síty. Běžně se podíly vyjadřují jako hmotnostní podíl vzorku nad sítím.

Nelze porovnávat propad u nahých a pluchatých odrůd, pokud byla použita rozdílná velikost síta. Potom pak nelze tvrdit: „Nahé odrůdy mají zřetelně nižší propad pod síty než odrůdy pluchaté“.

Do průměru pluchatých odrůd byly omylem zahrnuty výsledky nahých ovsů – Tab. 21. Tím vznikl mylný závěr, že po kukuřici měl oves pluchatý nejmenší propad pod sítím. Skutečná hodnota byla 55 %, srovnatelná s řepkou.

V diskusi autorka nebere v potaz autoregulaci a kompenzaci výnosotvorných prvků, které by výsledky objasňovaly lépe než vliv předplodiny – např. počet lat na m² a počet zrna v latě po kukuřici v porovnání s řepkou a pšenicí.

Plně se ztotožňuji s názorem autorky, že velikost parcelky 2,5 m² je pro pokus nedostatečná.

Kladně hodnotím zařazení fotografií do práce, zdůvodní výsledky pokusu lépe než jakýkoli text.

Jak autorka zdůvodňuje nízké počty lat? Byly stanoveny osivové hodnoty?

Jak je možné, že odrůda SAUL po kukuřici dosáhla výnosu 1,34 t/ha při počtu lat 17 ks/ m²?

Může autorka na základě své diplomové práce poukázat na další případy, kdy se uplatnila kompenzace a autoregulace výnosotvorných prvků?

V Krukanicích 15.5.2013

Ing. Vlastimil Chour



vedoucí šlechtění ovsa

SELGEN a.s., ŠS Krukanice