



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - vedoucí

Studijní program:	Zemědělská specializace 4106N
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Hnízdní biologie plameňáka růžového (<i>Phoenicopterus ruber</i>) v zoo Ohrada
Student:	Bc. Marie Šenkýřová
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Ing. Josef Rajchard, Ph.D.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Využití metod zpracování výsledků			X				
5	Interpretace výsledků, diskuse			X				
6	Formulace závěrů práce							
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití			X				
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			
10	Celkový přístup a aktivita řešitele		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práci považuji za vyhovující. Vlastní sběr dat v rámci etologické části byl poměrně náročný, vyžadoval pečlivost a soustředění. Na práci je však bezesporu znát určitý spěch při její finalizaci; který byl zřejmě příčinou řady nesrovnalostí a nedostatků, kterým bylo možno předejít, kdyby byla práce zpracována včas, nikoliv v časové tísní. Lze nalézt určité nelogičnosti: období páření, období snášky a období líhnutí jsou krátkými časovými úseky celkové doby hnízdění; oproti tomu je časově nejdéle inkubace vajec a péče o mláďata (str. 52); dále např. údaj, že „samice seděly (v originále je „seděli“) na hnízdech více než samci, po naklazení vejce (jednoho?) dochází k vyrovnání“ (str. 55). Pokud tím autorka mínila, že samice brodivých nasedají již v průběhu snášky, měla to uvést. Na str. 62 v kapitole Závěr je uvedeno, že „kontrola vejce/mláďate byla pozorována i několikrát za hodinu a trvala 5-15 minut“. Z toho vyplývá, že tato kontrola mohla ptákům zabrat většinu času! Také některé další body v závěru jsou uvedeny nejednoznačně (např. „stavění hnízda bylo pozorováno více u samců, i když nejčastěji se na stavění podílely celé páry“). Finální kontrole před vytištěním práce měla být věnována větší pozornost: např. zbytečné překlepy a gramatické chyby či chybějící popisy u některých grafů snižují výsledný dojem. Práci hodnotím s výhradami stupněm „velmi dobře“.

Připomínky a dotazy:

1. Autorka uvádí, že část snůšek „zanikla“. Z jakých příčin (rozšlapání ostatními ptáky, predace...)?
2. Jak autorka vysvětlí text na str. 60, 2. odstavec: „rychleji se namlouvání opakuje u kolonií s počtem 20-30 jedinců“; „namlouvání bylo pozorováno pouze u několika jedinců s celkem vyrovnaným poměrem pohlaví. Samci se přesto namlouvali o něco více než samice“? Jak by autorka přeložila anglické termíny „Head flag“ a „Wing salute“?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ano**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 7.5.2013

Podpis vedoucího práce