



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Hnízdní biologie plameňáka růžového (<i>Phoenicopterus ruber</i>) v Zoo Ohrada
Student:	Bc. Marie Šenkýřová
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Ing. Josef Rajchard, PhD.
Oponent:	RNDr. Martin Smrček
Pracoviště oponenta:	Zoo Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

K předložené diplomové práci mám řadu zásadních připomínek:

- Neodborné a chybné využívání terminologie (např. str. 26 – mládě vydává vokalizaci, str. 37 a jinde – páření homosexuálních samců/ jedná se o neověřené tvrzení, „homosexuální“ jedinec má mládě, u zvířat to může být projev dominance, stanovení hierarchie ve skupině atd. Str. 52 a jinde – co se skrývá pod zaniknutí vejce (kde a jak zanikne?)
- Nepříliš vhodné dělení chování v tabulce 1 včetně vysvětlení – pro etologická pozorování bylo vhodnější využít nějaká standardní dělení ze zásadních etologických prací. Navíc v tabulce s názvem Sledované hnízdní aktivity jsou pod A10 uvedeny nehnízdící aktivity atd.
- Absence zásadní práce Čiháka o hnízdění plameňáků v Zoo DK (byť uvedeno v zadání práce a pro diskusi by tato práce byla nezastupitelná – např. str. 24 – vliv kloubkování na úspěšnost hnízdění)
- Absence základních statistických metod pro zpracování získaných dat, někdy chybí alespoň informace o počtu zpracovaných jedinců (např. graf 5, str. 34)
- Velmi neobratná práce s českým jazykem (str 36 - ... bylo pozorování 9 hnízdních aktivit...,
- Zbytečné užívání anglické terminologie (Head flag, Wing-salute...)
- Nerozumím Grafům 7 a dále – chybí popisy osy x a y
- Proč jsou grafy od strany 42 dále vždy s textem, vztahujícím se k jinému grafu
- Na str. 52: Hnízdní aktivity jsou rozdělené na tři období. Kde je zde dlouhé období inkubace a péče o mláďata?
- Str. 55 Nerozumím tomu, že samice seděly na hnízdech více než samci, po nakladení vajec došlo k vyrovnání. Proč seděly na hnízdech bez vajec (stavba hnízda?). Jaká statistická veličina je „více“? Časová, prostorová?
- Str 58, kapitola 4.4. přináší překvapivý výsledek: ...Pozorování jedinci se v době hnízdění věn ovali spíše jiným činností. Nevysvětleno, spíše není žádná veličina a celkově to nelze považovat za možné, protože v době hnízdění se vyjma odpočinku, příjmu potravy a vzájemné komunikace ptáci věnují hlavně hnízdění.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

18.5.2013

