



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: B4706 ZEMĚDĚLSKÁ SPECIALIZACE
Studijní obor: BIOLOGIE A OCHRANA ZAJÍMLIVÝCH ORGANISMŮ
Akademický rok: 2012/13
Název práce: ANALÝZA OBCHODU SE ZEMNÍMI SAUCÍ CHARAKTERNÝCH KONVENČNÍMI MEZI EU A TŘETÍMI ZEMĚMI
Student: Bc. Kateřina KUCÍRKOVÁ
Katedra: BIOLOGICKÝCH DISCIPLÍN
Vedoucí práce: doc. RNDr. Ing. JOSEF RAJCHARD, Ph.D.
Oponent: Ing. DANĚL FUKA
Pracoviště oponenta: KRAJSKÝ ÚŘAD - JIHOČESKÝ KRAJ - oddělení Ž.P., realizace a koordinace

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

VI 2. PŘÍLOHA

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VÝBORNĚ

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

8.5.2013

Podpis oponenta

Posudek na diplomovou práci Bc. Katreřiny Kucírkové na téma: **Analýza obchodu s exempláři savců chráněných konvencí CITES mezi EU a třetími zeměmi**

Práce byla předložena na 87 stranách textu s celkovým počtem 61 tabulek (včetně příloh) a 20 grafů. Cíly práce bylo stanovit trendy v početnosti dovozu a vývozu, stanovení hypotézy, že obchod se v průběhu sledovaného období zvyšuje, zjistit s jakými druhy a typy exemplářů se nejčastěji obchoduje, zjistit hlavní země dovozu a vývozu a rovněž zjistit původ a účel obchodovaných exemplářů.

K vlastní práci mám následující připomínky a otázky:

V úvodu práce autorka uvádí formulaci, které bych se pro příště raději vyhnul „největším dovozcem produktů z volné přírody je Evropská unie,.. Biodiverzita na naší planetě je skutečně závažným problémem, který je bohužel stále u většiny lidské populace vnímán jako druhořadý, velmi mne potěšilo, že autorka se zabývá právě touto problematikou, která především v ČR jak je v práci uvedeno doposud úspěšně unikala pozornosti. O to větší přínos v dané oblasti výsledky práce přináší, plně věřím, že tato data budou užitečná nejen v praxi a že se této problematice nejen u nás budeme v budoucnu více věnovat.

V kapitole 2.2.3. Přílohy CITES není zdůrazněno, že přílohy se vztahují právě k úmluvě CITES. Spíše bych se ale zaměřil na kapitolu 2.4. CITES v ČR, zde autorka uvádí, že ze zákona 100/20004 Sb., zákon o obchodování s ohroženými druhy vyplývá povinnost registrace držení, nebo chovaných druhů, které jsou uvedeny v příloze A, toto tvrzení není úplně přesné. Zatímco pro některé druhy z přílohy A (ES) uvádí vyhláška k tomuto zákonu výjimky, na druhé straně jsou uvedeny skupiny živočichů, pro které povinnost registrace platí (např. řád primátů), přestože nejsou součástí výše uvedené přílohy. Je pravda, že registraci provádějí Krajské úřady, ovšem s formulací, že ve vyhlášce zákona je uveden seznam druhů povinně registrovaných bych si dovolil nesouhlasit, problém není zdaleka tak jednoduchý a tedy další má otázka zní, **jak postupovat pokud chci zjistit, zda-li daný druh podléhá povinnosti registrace (prosím uvést v bodech včetně výjimek konkrétní odkazy na legislativu EU a ČR)?**

V kapitole CITES v ČR či kapitole CITES v EU rovněž postrádám uvedení skutečnosti o potvrzení o výjimce ze zákazu komerčních činností podle článku 8 nařízení rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi (dále jen „nařízení“), tento doklad, který mimo jiné v ČR rovněž vydávají krajské úřady hraje významnou roli při regulaci obchodu s ohroženými druhy, stejně jako značení a identifikace exemplářů, tyto údaje jsou v podstatě základem veškeré regulace legálního obchodu s ohroženými druhy. V kapitole 2.4.1. postrádám již výše zmíněné informace o působnosti regionálních výkonných orgánů CITES, které rovněž zajišťují registraci exemplářů a jsou tak důležitým orgánem při naplňování závazků daných úmluvou CITES či dodržováním povinností daných legislativou EU.

Jako velmi přínosnou hodnotím kapitolu Druhové programy CITES, kde jsou velmi pěkně a zajímavě popsány projekty věnující se skutečné záchraně ohrožených druhů v praxi namísto činnosti často

odtažitých, přesto velmi potřebných úřadů. Ne všechny druhové programy mají však uveden oficiální název. **Rád bych se proto zeptal mají všechny uvedené druhové programy oficiální názvy či nikoli?**

Samotná metodika vychází ze zadání práce, jelikož povahou věci nejde o vlastní výzkum s vlastními daty nýbrž sběr a vyhodnocení již dostupných dat, kterých bylo jistě velké množství v omezené kvalitě. V popisu metodiky je uvedeno (část věnující se lidoopům), že - pokud byla u obchodní zásilky v kategorii „ exemplář/vzorek,“ uvedena jednotka, bylo s takovým záznamem pracováno jako s jedním exemplářem, proč toto má jistě vliv na prezentované výsledky? Uváděné pojmy typ a kategorie jsou v některých momentech poněkud matoucí.

Na straně 37 v kapitole Země dovozu je uvedeno, že „ nejvíce zásilek směřovalo do Evropy,“ má autorka na mysli EU, kontinent? Některé věty by bylo vhodné lépe formulovat. Velmi povedená tab. č 2 a č. 3 na straně 34 a 35, stejně tak grafy č. 1 a 2 na straně 36, kde je přehledně a názorně patrný jak počet obchodních zásilek tak i celkový počet exemplářů, což mi v některých dalších podkapitolách chybí, jasným příkladem o rozdílu těchto hodnot jsou mimochodem např. graf č. 5 a 6 na straně 44.

Počet tabulek se mi zdá možná až zbytečně velký některé tabulky zejména menší o počtech jednotlivých obchodních zásilek v jednotlivých letech by bylo asi pro větší přehlednost vhodné sloučit do jedné či několika souhrnných. Z prezentovaných údajů je jasné patrné jaké jsou výrazné rozdíly v jednotlivých letech ať už jde o import či export té či oné země navíc v hodnocení dostupných údajů bych statistickou průkaznost raději nehledal. Výsledky díky metodice často nabývají relativních hodnot, což ovšem snižuje jejich kvalitu. Velmi bych ocenil podrobné tabulky s údaji předmětných skupin živočichů s uvedením podílu typů a kategorií.

Přes všechny uvedené nedostatky jsem velmi rád, že si mi do rukou dostala diplomová práce na dané téma s jasně danými cíly, jejichž splnění se autorka zhostila dle mého názoru úspěšně, přestože nejde o práci s vlastními daty, autorka musela věnovat značné úsilí při vyhodnocování dat, věřím, že práce bude přínosem v problematice CITES a děkuji autorce za kvalitní práci, kterou plně doporučuji k obhajobě. Jednotlivé kapitoly jsou kvalitně zpracovány i přes některé výše uvedené nedostatky. **Rád bych se autorky zeptal, čím si vysvětlujete oblíbenost druhů rodu *Hylobates* se kterými se v EU často obchoduje a navíc s velkým podílem živých exemplářů a zda-li by se v budoucnu ráda účastnila, konkrétního záchranného či druhového programu v oblasti CITES?**

V Českých Budějovicích dne 9.5.2013

Ing. David Fuka

Krajský úřad Jihočeský kraj

odbor živ. prostředí, zemědělství a lesnictví