



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4106 Zemědělská specializace
<b>Studijní obor:</b>	Biologie a ochrana zájmových organismů
<b>Akademický rok:</b>	2013
<b>Název práce:</b>	Tolstolobik bílý – řešení nadměrného rozvoje fytoplanktonu?
<b>Student:</b>	Bc. Sandra Maciarzová
<b>Katedra:</b>	Katedra biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	RNDr. Irena Šetlíková, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Mojmír Vašek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Biologické centrum AV ČR, Hydrobiologický ústav, Na Sádkách 7, Č. Budějovice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V kapitole Výsledky jsou zařazeny fotografie potravních organismů, které autorka označila jako tabulky a takto se na ně v textu odvolává. Přijde mi to nestandardní a zavádějící, dle mého názoru měly být tyto tabulky (Tab. 4 až 8) označeny jako obrázky.

Na str. 15 autorka uvádí, že hustota obsádky tolstolobika bílého nemá žádný vliv na efektivitu omezení sinic (Starling a kol. 1998). Tato formulace je značně nepřesná, správně mělo být uvedeno, že v rozmezí testovaných hustot obsádky byly sinice tolstolobikem bílým ve všech případech významně redukovány.

V pokusu č. 2 bylo na jednom místě (u výpusti) nádrže odebráno 10 l vody pro vyhodnocení složení fytoplanktonu a zooplanktonu. Jelikož planktonní organismy mohly být v nádrži rozmístěny nerovnoměrně, vhodnější by bývalo bylo odebrat 10 l vody na několika různých místech, vzorky smísit v plastovém sudu a následně tento směsný vzorek reprezentující celou nádrž přefiltrovat přes planktonní síť.

Ryby použité v pokusu č. 2 byly podle informací ze sádek staré 21 let, zatímco dle čtení šupin byl jejich věk odhadnut na 8 let. Tento výrazný rozpor v určení věku není autorkou práce blíže komentován. Jak dobře byly roční přírůstky na šupinách tolstolobiků čitelné? Pokud jsou informace ze sádek věrohodné, lze předpokládat, že ryby byly opravdu staré 21 let a po dosažení zhruba 7–8 let života se jejich růst výrazně zbrzdil, čímž došlo k extrémnímu nahuštění dalších ročních přírůstků v okrajové části šupin, a tudíž k i nemožnosti jejich rozlišení.

Nabídka potravy v prostředí a složení potravy v trávicích traktech tolstolobiků byly hodnoceny pouze velmi stručným způsobem, podrobnější kvantitativní informace v práci chybí. Podobně i životnost řas v různých částech střeva a také rozdíl v životnosti řas mezi prostředím a trávicím traktem byly hodnoceny pouze slovně, na základě přítomnosti živých a mrtvých buněk. Kvantitativní hodnocení početnosti a životnosti potravních organismů spojené se statistickým vyhodnocením by zajisté zvýšilo odborný přínos práce.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)*

Datum: 6. května 2013

Podpis oponenta

