



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N 4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agropodnikání
<b>Akademický rok:</b>	2012/2013
<b>Název práce:</b>	Analýza produkce kuřecích brojlerů ve vybraném zemědělském podniku
<b>Student:</b>	Bc. Martina Rišková
<b>Katedra:</b>	Katedra speciální zootechniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Antonín Vejčík, CSc.
<b>Oponent:</b>	doc. Ing. Jiří Václavovský, CSc.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	důchodce

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**Shrnutí:**

Kompilační část DP je členěná obvyklým způsobem. Její zpracování považuji za velmi dobré a na několik chyb a překlepů (včetně Seznamu použité literatury) upozorňuji v příloze posudku.

Další kapitola „Cíl a metodika“ je neúplná a za velmi nešťastné považuji spojení této kapitoly bez přechodu s podkapitolou 3.3 „Zhodnocení produkce brojlerů v podniku Agro Čejetice“, ve které jsou analýzou zjištěné výsledky celkem logicky, pomocí grafů a 39 tabulek uvedených v příloze DP okomentovány, ale bez nejmenšího náznaku diskuse s výsledky autorů citovaných v kapitole 2. Řada připomínek k této hlavní části DP je uvedena v příloze posudku.

Shromážděná data, jejich grafické a statistické vyhodnocení zpracované do podrobných tabulek, umožnilo autorce sestavit přehledný souhrn řešené problematiky a vypracovat obecněji platné závěry s praktickým využitím v podniku AGRO Čejetice.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

15. 5. 2013

**Příloha k posudku na DP M. Riškové na téma:** Analýza produkce kuřecích brojlerů ve vybraném zemědělském podniku.

**Titulní list DP (studijní program a název práce) je nutné do obhajoby práce před komisí pro SZZ uvést do souladu se zadávacím protokolem DP. Totéž platí pro čestné prohlášení.**

**Přípomínky k práci:**

- str.11: při uvádění autorů lit. pramenů je obvyklé použití výrazu *et al.* u více jak 3 osob, nikoliv 2, nebo 3, kdy je vhodné uvedení všech jmen.
- str. 12 (2. odst.): .....tyto země **realizovali(y)**...
- str. 13: uveden autor HRBEK (2012) a v seznamu lit. HRBEK (2013).
- str. 21: uveden lit. pramen ŠPATENKA et al. (2009), v seznamu lit. ŠPATENKA a URBAN (2005).
- v tabulce 5 v příloze DP zřejmě došlo k prohození řádků u hal Sodoměř a Čejetice za rok 2011, neboť nesouhlasí s údaji v tab. 33 a 38 u ukazatele IEV.
- v Metodice (část biologický materiál) postrádám charakteristiku hybridní kombinace Hubbard (nikoliv Habard jak uvádí autorka na str. 34).
- str. 34: ROSS 308 je finální hybridní kombinace a nikoliv plemeno, jak uvádí autorka.
- str. 35: totéž u kombinace COBB 500; dále je třeba doplnit do jaké výše je vrstvena podestýlka na začátku výkrmu (viz pojem **hluboká** podestýlka), vysvětlit co jsou to **doplňkové** systémy.
- str. 36 (3. odst.): nevhodný termín ...provádění **probírek**. Jedná se o negativní selekci. V dalším odstavci: V „Metodice sledování“ nelze používat obecné termíny (viz vyhodnocení přírůstků a úbytků..... kuřat apod.). Zde musí být **přesně definovány sledované a vyhodnocované ukazatele** (např. % úhynu kuřat z počátečního stavu, spotřeba KKS na 1 kg živé hmotnosti event. na 1 kg přírůstku ž. hm. pokud by byla ovšem známá ž. hm.jednodenních kuřat atd.).
- str. 37: v souvislosti s IEV vysvětlíte pojem **technická užitkovost**. Dalšími nevhodnými termíny jsou **váha, stáří, vyrobené maso, spotřeba krmení**. IEV nezohledňuje cenu za 1 kg ž. hm. zpeněženého kuřete, resp. % zastoupení kuřat zařazených do I. jakostní třídy, ačkoliv tyto mohou značně ovlivnit jeho výši v průběhu sledované časové řady. Dále je třeba vysvětlit, proč je v čitateli IEV zde již de facto vypočtená průměrná živá hmotnost vyskladněného kuřete (se zohledněním ztrát úhynem) znovu násobena hmotností jednoho kusu. Ve jmenovateli je uváděna celková spotřeba směsi, ale jedná se o sumu obvykle 3 používaných KKS BR 1, BR 2, BR 3 v určitém poměrném zastoupení a také cenově rozdílných (navíc u „vyskladněné hmotnosti“ a „celkové spotřeby směsi“ nejsou uvedeny jednotky).
- str. 38: zde autorka poněkud neorganizovaně přechází k vlastnímu zhodnocení produkce brojlerů. Celá analýza je neobvykle připojena ke kapitole 3 „Cíl a metodika“ místo samostatné kapitoly „Výsledky a diskuze“. Autorka shromáždila v „Literárním přehledu“ řadu zajímavých údajů, **kteřé však k diskuzi v kapitolách 3 až 5 ke škodě věci vůbec nepoužila**. Překvapený čtenář nachází na str. 38 až 52 stručně komentované grafy, v dalších případech doplněné odkazy na tab. 1 až 39, které jsou uvedené v příloze práce a značně tím ztěžují orientaci v provedené analýze.
- str. 44 až 47: subkapitola 3.3.2 a nadpisy grafů 9 – 12 informují, že se bude jednat o vývoj přírůstků kuřat, ale v grafech je uvedena prům. ž. hm. kuřat na konci výkrmu. Autorka si musí **ujasnit co se rozumí přírůstkem a co je finální hmotnost kuřat** (viz též subkapitola 3.3.4 u spotřeby KKS, kde se jedná o spotřebu na kg finální ž. hm. a ne na kg přírůstku, jak je chybně v posledním odst. na str. 52 uvedeno). Na vysvětlení dodávám, že nikde v práci není zmínka o tom, že by byla zjišťována průměrná živá hmotnost jednodenních naskladňovaných kuřat.

**Dotazy: 1)** uveďte rozdíly v použití KKS BR 1 až 3 v konkrétních podmínkách sledovaného podniku a systém zkrmování gritu. **2)** V souvislosti s výskytem syndromu náhlého úhynu uveďte hustotu osazení m<sup>2</sup> podlahové plochy v halách Sodoměř a Sedlíkovic.