

## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2013
<b>Název práce:</b>	Srovnání efektivity obranných opatření proti lýkožroutu smrkovému ( <i>Ips typographus</i> (L.)) na vybrané lokalitě Lesního Závodu Boubín
<b>Student:</b>	Bc. Tereza Vačkářová, DiS.
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	RNDr. Petr Doležal, PhD.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Jan Okrouhlík
<b>Pracoviště oponenta:</b>	PrF JU/EntÚ AV ČR

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání		X					
2 Aktuálnost a odborná úroveň práce			X		X		
3 Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4 Vhodnost metodiky řešení	X						
5 Využití metod zpracování výsledků		X					
6 Interpretace výsledků, diskuse			X				
7 Formulace závěrů práce			X				
8 Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9 Přesnost formulací a práce s odborným jazykem						X	
10 Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz příloha.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

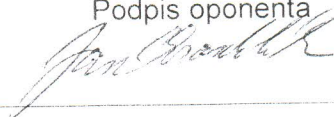
**dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

17.5.2013

Podpis oponenta



## Oponentský posudek na diplomovou práci Terezy Vačkářové

Diplomová práce má 45 číslovaných stran a členění se na úvod, literární přehled, metodiku, výsledky, diskuzi, závěr, seznam literatury a přílohu.

Jak již titul napovídá, práce se zabývá srovnáním účinnosti ochranných opatření proti lýkožroutu smrkovému.

Autorka sledovala na jedné lokalitě účinnost feromonových lapačů, lapáku a otrávených trojnožek a došla k závěru, že lapák je nejúčinnějším ochranným opatřením, pokud je účinnost hodnocena jako počet odchycených imag I. smrkového v porostu se základním stavem lýkožrouta smrkového.

Autorka ve své práci pracuje s tuzemskou i cizojazyčnou literaturou. Proti zvyklostem ovšem cituje práce dvou autorů jen odkazem na prvního z nich, střídá označení „a kol.“ a „et al.“, u některých referencí není zřejmé jestli se jedná o knihu, či časopis, případně je typ reference uveden v cizím jazyku - např. „Dissertation...“ nebo „Ms. depon. in USBE“, či sloučí dva příspěvky jednoho autora do jednoho (Zatloukal, 2004). Podobných úkazů lze v práci najít více. V seznamu literatury jsem nenalezl Ratyho a kol. (1995) a Pfeffera (1950).

V literárním přehledu se autorka zabývá popisem biologie lýkožrouta smrkového, ovšem se při tom dopouští někdy úsměvných a jindy zavádějících tvrzení až omylu, např. str. 11 - autorka tvrdí, že mortalita dospělců při přezimování je vysoká, str. 14 - Šumava se nazývá „zelenou střešou Evropy“, str. 16 - „po víchřici zůstane v lese mnoho čerstvě odumřelého materiálu“, „sucho zdvojnásobuje rychlost šíření kůrovce“, „nevýhodou lapáku je pracná příprava a nevýhoda trojnožek je ztráta brouku větrem“, „lapače by neměly být dále od sebe než 20m“ a pod. Autorka se někdy striktně drží učebnicových dělení a tak se čtenář dočte i o mechanické obraně proti škůdcům a nemohu si pomoci, tak les pod moskytierou je opravdu úsměvný. Rozškátulkování do kategorií znepřehledňuje část věnovanou lapákům, kde autorka kategorizuje lapáky do I., II. a III. série a zároveň říká, že v posledních 20ti letech se připravuje větší množství serií lapáku. Poslední odstavec kap. 2.2 do této části práce vůbec nepatří. Na straně 21 v předposledním odstavci autorka tvrdí, že je vhodné posunout instalaci otrávených lapáku pounout o dva týdny proti letové aktivitě. *Jakým směrem a opravdu to zabrání částem úhynů pestrokrovecníka?* Literární přehled je zaměřen na stav zejména v ČR, SR. *Jakým způsobem se chrání porosty smrku v Alpách či ve skandinávii?*

Metodika je zpracována stručně a jasně.

K výsledkům mám následující poznámky: Tabulka 1 je velmi nepřehledná, z textu není zřejmé, jakým způsobem byl proveden výpočet zachycených lýkožroutů. *Mohla by prosím autorka ukázat postup výpočtu?* Některé části jsou tučně a není uveden význam tučného písma. Obr. 10 ukazuje informace uvedené v tabulce 1 - toto je zbytečné. To samé platí pro tabulku 2 a obr. 11. Sledování ochranných opatření probíhalo v týdenních intervalech. *Mohla by prosím autorka vysvětlit, proč u lapačů uvádí data výběru i ve dvou dnech po sobě?* V obr. 14 by osa x měla být poolována po týdnech a/nebo by měřítko na ose x mělo být lineární. Použití 3D grafů není vhodné, protože třetí rozměr nepřináší žádnou informaci. Autorka uvádí 61 necílových druhů v abstraktu a ve výsledcích 61 necílových organismů. *Prosím o vysvětlení. K necílovým organismům - Mohla by prosím autorka rozkategorizovat necílové organismy na ty u kterých lze předpokládat, že je láká lapák a výsledek prezentovat jako procentuální zastoupení vůči všem necílovým organismům?*

V závěru diskuzi se autorka uchyluje k tvrzení, která nemá podložena citovanou literaturou a která nejsou v daném oboru samozřejmostí.

Popisky obrázku jsou centrovány a proto nepřehledné a autorka v nich oproti zvyklostem cituje stejně jako v seznamu literatury.

Předkládaná práce by vyžadovala velké nasazení studentky, zejména při pracích v terénu (kontrola každý týden a v průběhu zkouškového období a prázdnin) a proto mi nedá se nezeptat *na kolika takových kontrolách se studentka osobně podílela?*

Závěrem nezbyvá než konstatovat, že práce *splňuje* požadavky kladené na diplomovou práci na ZF JU a proti jí *doporučuji* k obhajobě.

V Českých Budějovicích dne 17.5.2013

