



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>		N41101						
<b>Studijní obor:</b>		Agroekologie						
<b>Akademický rok:</b>		2012/2013						
<b>Název práce:</b>		<b>Přírodní park Stráž nad Ohří a jeho perspektivy</b> (botanický průzkum, využití území, stávající management, předpokládané lidské aktivity a jejich dopady)						
<b>Student:</b>		Bc. Petra SYRVATKOVÁ, DiS.						
<b>Katedra:</b>		Katedra rostlinné výroby a agroekologie						
<b>Vedoucí práce:</b>		Ing. Michael Bartoš, CSc.						
<b>Oponent:</b>		Mgr. Zuzana Veverková						
<b>Pracoviště oponenta:</b>		DAPHNE, Institut aplikované ekologie, České Budějovice						
	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			
<b>Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)</b>								

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky:

- V práci se vyskytuje více případů nepřesností v používání termínů (např. „Karlovarský kraj vydal informační leták ve spolupráci s Naturou 2000“, str. 16), případně některé formulace vyznívají neodborně (např. „Přestaly zde úplně růst borůvky, houby a zvěř neměla co žrát“ str. 20);
- Název kapitoly 3.7.4 „Vliv pastvy na druhotnou diverzitu“ – má být zřejmě správně „druhovou“ (je i v obsahu) – v uvedené kapitole však není o diverzitě ani zmínka
- Na str. 26 uvedené cizojazyčné citace nejsou v seznamu použité literatury; jsou však i další nepřesnosti v citované literatuře (např. Troll, 1939)
- Nejsou uvedeny zdroje dat, které sloužily ke srovnání (odkud byla získána data z roku 2005? Kdo prováděl tento botanický průzkum?)
- Není uvedena kategorie ohroženosti jednotlivých popisovaných druhů rostlin (je uvedeno osm druhů, dále je pak srovnáván výskyt pouze u šesti z nich)
- Management sečení luk není popsán (způsob sečení, termíny, resp. posun sečí aj.); také úvaha na str. 58 (druhý odstavce) se jeví jako chybná.

Otázky k obhajobě:

- 1) Autorka v hodnocení současného managementu a v návrhu doplňujících opatření nijak nezmiňuje pastvu, i když zkoumané plochy byly v historii přepásány. Dokáže si autorka představit na těchto plochách management pastvy, a pokud ano, v jaké podobě (zatížení, druh zvířat, termíny a četnost pastvy)?
- 2) U lokality VKP Pastviny u Srní navrhuje autorka doplňující opatření „jednou za pět let plochu zamulčovat“. Co by od tohoto zásahu očekávala?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověle)

Datum

8.5.2013

Podpis oponenta