



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N 4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Vliv regulačních faktorů na populační dynamiku druhů <i>Dactylorhiza majalis</i> a <i>D. fuchsii</i> na vybraných lokalitách Českobudějovicka
Student:	Bc. Lenka Hlaváčková
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Zuzana Balounová, Ph.D.
Oponent:	prof. RNDr. Pavel Kindlmann, DrSc.
Pracoviště oponenta:	CVGZ AV ČR, Brno a PřF Univerzita Karlova, Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení					X		
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz příloha.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):-

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 9.5.2013

Podpis oponenta

Práci by pomohlo, kdyby autorka věnovala větší pozornost formální úpravě, odstranila překlepy a poněkud podivnou terminologii (např. obě výtky lze uplatnit hned v úvodu: " se provádělo s porovnání teplot a srážek na parametry rostliny", " Vliv srážek ... byly významnější" atd.). Překlepy se vyskytují i ve zbytku textu častěji, než je záhodno. Zřetelně je vidět, že správnou terminologii nemá autorka dobře zažitou.

Autorka mluví o vlivu managementu, avšak neuvádí k tomu jako podporu žádné manipulativní pokusy. To, že byly rozdíly třeba mezi lokalitami Vrbenské rybníky a Čakov, může být způsobeno mnoha jinými faktory. Adekvátní pro zjišťování vlivu managementu by bylo mít dvojice ploch na každé z lokalit (kosená - nekosená) a sledovat rozdíly mezi nimi.

V rešeršní části (kap. 3) je práce často až zbytečně rozsáhlá. Autorka si tím určitě značně vylepšila své znalosti širokého okruhu problémů kolem terestrických orchidejí, avšak s tématem práce mají tyto poznatky často jen vzdálenou souvislost. Totéž platí pro metodiku.

Na str. 61 se mluví o Tukey HSD testu, ale nejsou uvedeny jeho výsledky. U lineární regrese na str. 62 a u regresí následujících není uvedena žádná míra těsnosti vztahu: korelační nebo determinační koeficient. Na základě čeho autorka tvrdí třeba, že "Vliv lokality na délku lodyhy byl prokázán", když zde neuvádí žádný statistický test? Totéž platí i pro výroky o průkaznosti či neprůkaznosti ve zbytku výsledků. Proč byla použita někdy kvadratická, někdy lineární regrese? Kde je odpovídající test signifikance kvadratického členu? Jaký význam mají tyto regrese, pokud nezávislou proměnnou je rok? Co nám říkají z biologického hlediska?

Testování vlivu klimatických faktorů je neuspokojující. Testování významnosti jednotlivých korelačních koeficientů nezávisle na sobě není správné vzhledem k možnosti interakcí. Správně by se měla použít backward nebo forward selection for multiple linear regression, jak bylo učiněno v předchozích pracích.

Závěrem jsem nucen konstatovat, že autorka sice věnovala práci nepochybně hodně úsilí, avšak výsledky jsou tomu nepříliš odpovídající. Tím zdůvodňuji návrh výsledné klasifikace.