



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	4106T019 Agroekologie
Akademický rok:	2013
Název práce:	Vliv vodního režimu na růst a kvalitu vybraných travních druhů.
Student:	Bc. Jan Stejskal
Katedra:	Katedra aplikovaných rostlinných biotechnologií
Vedoucí práce:	Ing. Jan Moudrý, Ph.D.
Oponent:	Ing. Zdeněk Strašil, CSc.
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i., Praha 6 Ruzyně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Zvolené téma je v současné době aktuální. Z celkové koncepce práce a jejího zpracování je patrný zodpovědný a aktivní přístup diplomanta k zadanému úkolu.

Literární rešerše je psána vyváženě a podle mého soudu splňuje dané náležitosti pro literární rešerši. Ve zpracované rešerši jsou logicky shrnuty shromážděné údaje a výstižně nastíněna řešená problematika a její nejnovější poznatky.

Pokud jde o formální stránku diplomové práce mám některé připomínky. Seznam odborné literatury (str. 4) nemá obvyklé uspořádání podle abecedy. V českém a anglickém abstraktu jsou podle mého mínění nesprávně uvedeny latinské názvy sledovaných trav. Mělo by být *Poa pratensis* a *Agrostis tenuis*. Je třeba sjednotit citace v literární rešerši i přehledu literatury. Např. na str. 14 je uvedeno Skládanka a Veselý, na str. 15 Skládanka, Veselý. Je třeba sjednotit používané jednotky. Např. na str. 63 jsou uváděny t/ha a současně t·ha⁻¹. U popisu charakteristiky jednotlivých druhů sledovaných trav (str. 35-37) postrádám jak oba sledované druhy reagují na vodní stres, což je hlavním cílem diplomové práce.

Zvolený postup a metodika byly dodrženy. Dosažené výsledky jsou podrobně zpracovány a vhodně řazeny do ucelených tabulek a grafů. Celkový cíl i jednotlivé dílčí cíle byly splněny.

K metodice mám připomínku a několik dotazů. Aby byl pokus opakovatelný, je třeba podrobně popsat postup řešení teda i to jaká byla konkrétní teplota v laboratoři při pokusu s klíčením. Zohlednili jste při sklizni případný vliv plevelů (pokud se vyskytovaly) na výnosy? V práci je uvedeno, že proti plevelům byla v roce výsevu koncem července (str. 45) aplikována odplevelovací seč. Jak se tato seč mohla promítnout do následného měřeného výnosu? Byl zmíněn nadměrný výskyt plevelů pouze z důvodu nehnojení pozemku, jak je v diplomové práci na str. 45 uvedeno?

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

K výsledkům práce mám několik poznámek a dotazů. Klíčivost na světle a ve tmě (str. 50) nelze takto při dané metodice srovnávat. K porovnání by bylo třeba udělat pokus, kde by byly petričky jak ve tmě tak na světle. V grafu 5 je klíčivost z 50 ks semen lipnice velmi malá. Čemu přepisujete tuto špatnou klíčivost? Špatné kvalitě původního osiva nebo jiným faktorům? Podle metodiky by nemělo dojít v mokré variantě k stresu při klíčení, pokud byla k semenům aplikována správná zálivka přesto i zde byla klíčivost velmi nízká. Také s příčinou pozvolného vývoje semen lipnice jako důvodů nízké vzháživosti uváděné na str. 58 nelze plně souhlasit, neboť semena při nestresové mokré variantě byla na klíčidlech více než 20 dní (graf 4).

Přes výše uvedené některé připomínky mohu konstatovat, že předložená diplomová práce je podle mého soudu velmi dobře zpracovaná a splňuje formální náležitosti kladené na diplomovou práci.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): **výborně**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

Podpis oponenta

14.5.2013

