

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA

Studijní program: N4101 – Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Agroekologie

Katedra: Krajinného managementu

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Socioekonomické a environmentální aspekty života ve městě Tábor

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Drahomíra Kušová

Autor:

Bc. Ondřej Kášek

České Budějovice, duben 2013

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Ondřej KÁŠEK**
Osobní číslo: **Z11593**
Studijní program: **N4101 Zemědělské inženýrství**
Studijní obor: **Agroekologie**
Název tématu: **Socioekonomické a environmentální aspekty života ve městě Tábor**
Zadávací katedra: **Katedra krajinného managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Procesy urbanizace a sub-urbanizace jsou jedním z charakteristických rysů dnešní doby. Projedávají se jednak prostou expanzí urbánního prostoru na úkor prostoru rurálního, jednak výrazně redefinovaly i samotný urbánní prostor, včetně kvality života jeho obyvatel.

Cíl práce: Diplomová práce bude součástí projektu "Valorisation and Sustainable Development of Cultural Landscapes using Innovative Participation and Visualisation Techniques -VITAL LANDSCAPES" (2CE164P3). Jejím cílem bude porovnání vybraných sociálních, ekonomických a environmentálních aspektů života ve městě Tábor v minulosti a současnosti.

Metodika:

Prostudujte dostupnou odbornou literaturu, zabývající se problematikou socioekonomických a environmentálních aspektů života v městském prostoru obecně a v Táboře zvláště. Po teoreticko-metodologickém úvodu se pokuste o případovou studii města Tábor, která upřesní odhady ze studia literatury v detailu.

Diplomová práce bude mít charakter empirické srovnávací analýzy kombinující kvantitativní a kvalitativní přístupy sběru a analýzy dat. Pro deskripci objektivních parametrů kvality života budou použita jednak data ze statistických databází, jednak výsledky sekundární analýzy již provedených výzkumů. Rozhovory, případně jednoduchá anketa poskytnou informaci o subjektivních parametrech kvality života. Součástí strategie sběru dat se může stát i obsahová analýza lokálních informačních zdrojů, příslušné územně právní dokumentace a provedení fotodokumentace.

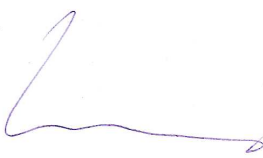
Rozsah grafických prací: dle potřeby
Rozsah pracovní zprávy: 60 stran textu
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická
Seznam odborné literatury:

- Augusta, P., Klínková, H. (2001): Kniha o městě Tábor, Milpo media s.r.o., Praha
Blažek, B. (1998): Venkov, města, média. SLON, Praha
Černoušek, M. (1986): Psychologie životního prostředí, Horizont, Praha.
Duffková, J., Urban, L., Dubský J. (2008): Sociologie životního stylu, Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o. ISBN 978-80-7380-123-6
Forman R. T. T., Godron, M (1993): Krajinná ekologie. Academia, Praha
Hendl, J. (2005): Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace. Portál, Praha, 408 s.
Horská, P., Maur, E., Musil, J. (2002): Zrod velkoměsta: urbanizace českých zemí a Evropa. Paseka
Kohout, J. (2009): Tábor krok za krokem na starých pohlednicích. Zahrada, Tábor
Kušová, D., Těšitel, J., Bartoš, M. (1998): Průzkum veřejného mínění ke změnám a doplňkům územního plánu města Tábor. Rukopis závěrečné zprávy, České Budějovice.
Maršálková, M., Todlová, M. (1983): Sociálně ekologické předpoklady rozvoje národní kulturní památky Tábor v životě města. ÚKE ČSAV, České Budějovice.
Musil, J. (1967): Sociologie města. Svoboda, Praha
Sztompka, P. (2007): Vizualní sociologie, SLON, Praha. ISBN 978-80-86429-77-9
Těšitel, J., Kušová, D., Bartoš, M. (2001): Potřeba přírodních prvků v prostředí města - případová studie města Tábor. Životné protredie, 35 (4), s. 195-198

Vedoucí diplomové práce: **PhDr. Drahomíra Kušová**
Katedra krajinného managementu

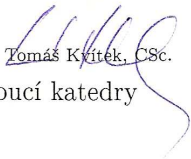
Datum zadání diplomové práce: **8. března 2012**
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2013**

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA
studijní oddělení
Studentská 13 ④
370 05 České Budějovice**


Ing. Karel Suchý, Ph.D.

proděkan pověřený vedením ZF

L.S.


prof. Ing. Tomáš Kyřítek, CSc.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 15. března 2012

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě (v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Zemědělskou fakultou JU) elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

V Českých Budějovicích, dne 15. 4. 2013

.....

Podpis autora

Poděkování

Tímto bych chtěl poděkovat paní PhDr. Drahomíře Kušové za odborné vedení mé diplomové práce. Za její cenné rady, vstřícný přístup a trpělivost. Jako dalším bych chtěl poděkovat své rodině za podporu a respondentům za jejich ochotu při vyplňování online ankety.

Anotace

Diplomová práce se zabývá socioekonomickými a environmentálními aspekty v městském prostoru obecně a v Táboře zvlášť. Důležitým úkolem práce je ukázat procesy urbanizace a suburbanizace, které jsou jedním z charakteristických rysů dnešní doby. Pro dokumentaci a objasnění těchto aspektů jsem zvolil metodu fotodokumentace a anketu s občany města. Tyto dvě metody reprezentují objektivní a subjektivní hodnocení kvality života ve městě Tábor.

Klíčová slova:

urbanizace, suburbanizace, vizualizace, anketa, Tábor

Annotation

This thesis deals with the socio-economic and environmental aspects of urban space in general and in Tabor separately. An important task is to show the process of urbanization and suburbanization, which is one of the characteristic features of today. For documentation and clarification of these aspects I have chosen the method of photographs and surveys with Citizen of the cities. These two methods represent an objective and subjective assessment of quality of life in Tabor cities.

Key words:

Urbanization, suburbanization, visualization, survey, Tabor

Obsah

Obsah	7
1. ÚVOD A CÍL PRÁCE	8
2. LITERÁRNÍ REŠERŠE	8
2.1 Městský prostor.....	9
2.1.1 Charakteristika městského prostoru.....	9
2.1.2 Vymezení městského prostoru.....	9
2.2 Vysvětlení pojmů.....	10
2.2.1 Urbanizace.....	10
2.2.2 Suburbanizace.....	11
2.2.3 Urbánní prostor.....	13
2.2.4 Rurální prostor.....	14
2.3 Kvalita života.....	14
2.3.1 Kvalita života a ekologie.....	15
3. REGIONÁLNÍ KONTEXT	16
3.1 Popis Jihočeského kraje.....	16
3.2 Region Tábořsko.....	17
3.2.1 Horopis Tábořska.....	18
3.2.2 Vodopis Tábořska.....	18
3.3 Město Táboř.....	18
3.3.1 Historie Tábořa.....	19
3.3.2 Demografické údaje města Táboř.....	24
4. METODIKA PRÁCE	28
5. VÝSLEDKY ŠETŘENÍ	29
5.1 Porovnání vývoje města pomocí fotodokumentace.....	29
5.1.1 Zjištěné rozdíly ve vývoji města pomocí fotodokumentace.....	51
5.2 Data získaná pomocí ankety s občany města.....	52
5.2.1 Výsledky kvality života ve městě pomocí ankety.....	67
6. DISKUZE	68
7. ZÁVĚR	69
8. ZDROJE	70
9. PŘÍLOHY	73

1. Úvod a cíl práce

Moderní civilizace je z valné většiny civilizací městskou. Město se však překvapivě v lidských dějinách objevuje poměrně pozdě. Město je charakteristické vysokou hustotou lidských sídel a obyvatel jako takových. Dále se vyznačuje rozvinutou dělbou práce a poskytováním služeb, uspokojujících převážnou většinu potřeb obyvatel. Městský prostor se vyznačuje vysokou urbanizací, v posledních letech je však vidět i hojný rozvoj suburbanizace.

Má diplomová práce si klade za cíl porovnání vybraných sociálních, ekonomických a environmentálních aspektů života ve městě a to jak v minulosti, tak i v současnosti. Zejména poukazuje na procesy urbanizace a suburbanizace ve městě Tábor. Zde je na konkrétních případech vidět vliv rozšiřujícího se urbánního prostoru na úkor prostoru rurálního.

Prvním krokem samotné práce bylo důkladné prostudování dostupné literatury k danému tématu. Po vymezení základních pojmů a charakteristik daného sledovaného území, tedy města Tábora, následovala případová studie města. V případové studii jsem se snažil upřesnit odhady ze studia literatury podle situace v modelovém území města. Diplomová práce má charakter empirické srovnávací analýzy kombinující kvantitativní a kvalitativní přístupy sběru a analýzy dat. V mém případě se jednalo o porovnání výsledků fotodokumentace a jednoduché ankety s občany žijících ve městě Tábor.

Diplomová práce je součástí projektu „Valirosation and Sustainable Development od Cultural Landscapes using Innovative Participation and Visualisation Techniques - VITAL LANDSCAPES“ (2CE164P3).

2. Literární rešerše

Pro Tábor a jeho proměny jsou zásadní procesy urbanizace a suburbanizace, které jsou jedním z charakteristických rysů dnešní doby. Projevují se jednak prostou expanzí urbánního prostoru na úkor prostoru rurálního, jednak výrazně redefinují i samotný urbánní prostor, včetně kvality života jeho obyvatel.

Následující rešerše se zaměřuje na vybrané pojmy a termíny, které se týkají této diplomové práce.

2.1 Městský prostor

Moderní člověk je městský člověk. Moderní civilizace je do značné míry civilizací městskou. Město se přitom v lidských dějinách objevuje relativně pozdě (Jandourek, 2012).

2.1.1 Charakteristika městského prostoru

Město je označením lidského sídla s vysokou hustotou obyvatel a komunikací, s rozvinutou dělbou práce a poskytováním služeb, uspokojujících převážnou většinu potřeb obyvatel, a s vysokou mírou kulturní a hmotné směny. Konkrétní podoba města se velmi mění v závislosti na době a místě. Dnes se často hovoří o městské civilizaci, ve které se rozdíl mezi městem a venkovem bez ohledu na velikost obce v mnoha životních oblastech stírá (Jandourek, 2012).

Pojmeme-li město jako geografický systém, bude se členit do subsystémů městských čtvrtí a jeho suprasystémem bude obdoba toho, čím je vnitřní Praze tzv. Velká Praha. Podobně jako u organismu můžeme však coby subsystémy města vyčlenit z hlediska různých užitých oborů jeho funkční soustavy jako bydlení, dopravu, spoje apod. Kritériem rozumného zavedení systému je, zda navržené členění jeví rysy systémového chování. Hranice systému se např. projevují tím, že vztahy uvnitř nich jsou silnější (pro fungování významnější) než vazby z vnitřku systému ven. Na těchto hranicích se nacházejí vstupy a výstupy (někdy fyzicky totožné), kterými procházejí toky, a to energomateriální a nebo informační (Blažek, 1998).

2.1.2 Vymezení městského prostoru

Při leteckém pohledu na město jako celek, pokud je rozloha města taková, že si jí uvědomíme pouze jedním pohledem, je patrné, jaký zábor znamená město pro krajinu. Město tuto okolní krajinu podstatně mění. Budeme-li uvažovat samotné stavby, komunikace, přilehlé pozemky staveb. Město se jeví jako jeden veliký živý organismus.

Hranice města se na první pohled jeví jako jednoznačně dané, ale ve své podstatě tomu tak rozhodně není. Samotné město se neustále rozrůstá a pohlcuje tak okolní krajinu nebo samotné obce, které se stávají městskými čtvrtěmi. Tento úkaz je zřetelně

vidět na hlavním městě, kde se původní historické jádro města Prahy nacházelo kolem Pražského hradu a Vltavy. Postupem času toto město začalo pohlcovat okolní samostatné obce, které se staly součástí obrovského městského celku.

Město můžeme z geografického hlediska rozdělit třemi základními způsoby:

- 1) *Administrativní vymezení* – město je určeno administrativními hranicemi obce nebo jiného celku (katastrální území, sčítací okrsky a volební obvody).
- 2) *Morfologické vymezení* – město je vymezeno kompaktní zastavěnou plochou.
- 3) *Funkční vymezení* – město je vymezeno na základě integrity vztahů v městském systému, např. dojížděnkou za prací. Zpravidla se tímto způsobem vymezují aglomerace, metropolitní regiony nebo tzv. „funkční městské regiony“ [1]

Městský prostor vymezujeme podle účelu, kterému má sloužit, jedná se např. o správu daného území, statistické šetření, druh zástavby atd.

2.2 Vysvětlení pojmů

2.2.1 Urbanizace

Obecně lze chápat proces urbanizace jako stěhování lidí z venkovského prostředí do měst. Klasická urbanizace probíhala na přelomu 19. a 20. století. Bylo to spojeno zejména s budováním železniční sítě a dále s průmyslovou revolucí dané doby. Urbanizace také dokladuje zvyšování nároků společnosti, která si myslela, že ve městě nalezne lepší a snazší život.

Urbanizace je proces poměšťování, při kterém se stává z prostředí neměstského prostředí městské. Může docházet k rozšiřování městské zástavby, imigraci obyvatelstva do měst nebo pouze k přebírání městského způsobu života. Součástí široce chápaného procesu urbanizace jako přeměny společnosti a prostředí na městské je suburbanizace. V užším smyslu lze urbanizaci považovat za koncentraci obyvatelstva a lidských aktivit do měst [2].

Urbanizace probíhá na několika úrovních:

- **Demografické** - migrace obyvatel z venkova do městských oblastí, která způsobuje zvyšování podílu městského obyvatelstva.
- **Hospodářské** – růst podílu obyvatel pracujících mimo zemědělství, předně v průmyslu a pak ve službách.
- **Sociální** – rozšiřování městského životního stylu.
- **Prostorově-architektonické** – městský růst a vytváření nových měst, změny prostorových forem (Jandourek, 2012).

Stupeň urbanizace, tj. podíl obyvatel, žijících ve městech, určoval stupeň ekonomického rozvoje jednotlivých zemí. V zemích EU žije v městech 62 % obyvatel, ale v městském typu zástavby 82 % obyvatel, v roce 1900 to bylo jen 6 % obyvatel (Baše, Cílek, 2005)[3].

Urbanizace s sebou přináší spoustu negativ. Rychle se rozrůstající města začínají mít problémy se zdroji pitné vody, dochází k dopravním kolapsům, ztrácí se tradiční krajina a hrozí možnosti krátkodobých kolapsů (výpadek dodávek pitné vody, elektřiny atd.).

2.2.2 Suburbanizace

Proces suburbanizace znamená přesun obyvatel, jejich aktivit a některých funkcí z jádrového města do zázemí. Jedná se o typický proces rozšiřování území města, který můžeme zaznamenat jak u většiny měst vyspělých zemí, tak v historickém vývoji našich měst. Termín suburbanizace je odvozen z anglického slova suburb, tedy předměstí, které vzniklo jako složenina z latinského základu urbs znamenající město a předpony sub, která označuje umístění vedle, za nebo pod městem [2].

Suburbanizace je poměrně komplexní proces, který je vyvolaný celou řadou vzájemně se podmiňujících faktorů. Mnohé z nich ovlivňují ráz měst, jiné zas příznivě působí na pozvolné rozšiřování měst do okolní krajiny (Matlovič, 2002).

Suburbanizace je přesun obyvatelstva a jeho aktivit z jader metropolitních regionů do jejich zázemí. Rezidenční suburbanizaci, jako dílčí složku suburbanizace

vztahující se k obyvatelstvu, lze operacionalizovat jako migraci (změnu trvalého bydliště) obyvatelstva směrem z jádrových měst metropolitních regionů do jejich zázemí. Za jádrová města lze v České republice považovat města s více než 10 000 obyvateli ležící mimo suburbánní zóny měst (Chuman, Romportl, 2011).

Lauko (2001) uvádí, že nedostatkem bytů, jejich vysokou cenou a vyššími náklady na živobytí, jako s nevyřešenými problémy životního prostředí a dopravy ve městech, je možno sledovat rychlé procesy suburbanizace z důvodu lacinějších pozemků, volného domovního a bytového fondu apod. V souvislosti se suburbánním procesem a životním stylem obyvatel narůstá počet osobních automobilů, na což nejsou obce připravené z dynamického hlediska a ani z hlediska statické dopravy.

Suburbanizací vznikají areály nové výstavby označované jako satelitní městečka (suburbia), nákupní nebo průmyslové zóny. Tyto lokality můžeme zjednodušeně rozčlenit podle převládající funkce na dva druhy: rezidenční (obytná) a komerční (pracovní a obslužná). V případě rezidenční suburbanizace sledujeme především výstavbu nového bydlení v zázemí města a postupný odliv lidí z jádrového města do nových rodinných (v poslední době i bytových) domů v okolních obcích. Rezidenční suburbanizace má mnoho forem, které se liší podle rozsahu nové výstavby, charakteru bydlení, lokalizace zástavby, architektury i ceny domů [2].

Ouředníček (2003) uvádí, že prvotní projevy suburbanizace se začaly projevovat už ve starověku a středověku v podobě budování předměstí. Starověká a středověká předměstí měla však odlišný charakter v porovnání s dnešními, protože je obvykle obývaly nejnižší vrstvy obyvatelstva.

Na odchod obyvatelstva do okolních venkovských obcí působila už v 18. století inspirace venkovského domova, který vlastnila šlechta, romantická přitažlivost venkovské krajiny, ale také špinavé a nezdravé prostředí příměstských míst (Hall, 2002).

Jako negativa suburbanizace uvádí Lauko (2001), že mnohá jádra měst ztratila svojí architekturu, svůj typický historický vzhled a tím i svojí identitu. Obyvatelstvo, které přišlo z venkova do nových sídlišť, často přinášelo rurální životní styl. Sídlíšť vedla k oddělení místa bydlení od místa práce, s čímž souvisí problémy městské autobusové dopravy, problémy se znečištěním ovzduší a životního prostředí vůbec.

Podle Czákové (2009) suburbanizace vede k opětovnému oživení venkova zejména novým obyvatelstvem. Tento proces však může vést k narušení přirozené sociální struktury společnosti, tradičních forem osídlení, architektonické objektivě

skladby, snižování kvality životního prostředí a podobně. Snížení sociálního, kulturního a environmentálního vědomí může vést k postupné vnitřní izolaci a k pasivitě obyvatel, což se promítá i do nevhodného chování v krajině.

Baše, Cílek (2005) uvádějí, že po roce 1989 se česká architektura snažila absorbovat obrovský příliv technologických informací a nových designů. Problému suburbanizace si začala všímat až v posledních několika letech, kdy rozvoj suburbií a logistických parků začal být nepřehlédnutelným fenoménem. V řadě článků v novinách a časopisech byl zejména zdůrazňován „fenomén zelených vdov“, tedy mladých žen, které s dětmi zůstávají doma (protože v mnoha suburbiích se na vycházku jít nedá, nejsou na to stavěna) a čekají na návrat unaveného manžela z práce.

2.2.3 Urbání prostor

Urbání prostor je místo vytvořené člověkem ve venkovním prostoru. Na tomto místě se setkávají lidé, kteří jsou si však většinou cizí. Tento prostor je většinou ve vlastnictví měst a je tedy všem obyvatelům měst a jejich návštěvníků volně přístupný.

Jak uvádí Kratochvíl (2012) tato prostranství lze členit z hlediska jejich významnosti na: společensky významná (např. nádvoří Pražského hradu), dále městotvorně významná (pěší zóny, náměstí, tržiště, nábřeží, ulice, atria domů, pasáže, parkoviště, podchody, stanice metra, lávky), krajnotvorně významná (městské parky, lesoparky, parkové úpravy lázeňských měst), prostranství méně významná u běžnějších městských objektů (vnitrobloky, dvorky, areály nemocnic, hřiště) a prostranství společensky nevýznamná (nejbližší okolí obytných nebo rodinných domů, firem, administrativních budov apod.).

Urbání prostředí současné doby je v České republice velice rozdílné. V naprosté většině měst chybí výtvarná a výrazová koncepčnost a bohužel velice často se vyskytuje i značná zanedbanost.

Na nevalném celkovém výrazu a estetickém dojmu urbáního prostředí se dodnes podílejí zejména neupravenost a „zaplátovanost“ stále ještě převážně asfaltových chodníků a vozovek, chybějící nebo devastovaná zeleň a především zchátralé fasády přilehlých objektů. V poslední době se množí, a to i na citlivých a exponovaných lokalitách, novostavby, které jsou nevhodné, anebo alespoň značně problematické jak z funkčního, provozního, tak i prostorového hlediska (Konvička, 2005).

2.2.4 Rurální prostor

Literatura udává pojmy venkov, venkovský prostor a rurální prostor, ve své podstatě se jedná o jeden a ten samý pojem.

Bínek (2009) uvádí, že venkovský prostor je vše, co není prostorem městským - urbánním. Mimo města však neleží jen venkov, do venkova jen s velkým nadhledem zařaditelnými oblastmi mohou být vojenské prostory, ale i území rozsáhlé těžby (např. severočeské uhelné pánve) a území s vysokým stupněm ochrany životního prostředí, vyčleněné z kulturní krajiny.

Perlín (2008) popisuje, že venkov je prostor, který zahrnuje jak krajinu, tak i venkovská sídla. Pojem venkov tedy integruje jak nezastavené území, tak i zastavěné území malých sídel – vesnic. Pro venkov jsou charakteristické menší intenzity sociálně ekonomických kontaktů, menší hustota vazeb mezi jednotlivými subjekty, které se ve venkovském prostoru pohybují.

Odborníci, sociologové a ekonomové, charakterizují pojem ruralita a venkovský prostor především třemi hlavními znaky:

- Nízká hustota obyvatelstva a relativně menší sídla značně od sebe vzdálená.
- Využívání půdy především pro zemědělskou a lesnickou činnost, jsou zde oblasti reprodukce biologických rezerv, chráněné oblasti z hlediska vegetace a fauny, vodohospodářské chráněné oblasti a zdroje pitné vody.
- Tradiční venkovská struktura společnosti, převažující rodinné osídlení v rodinných domcích, stabilita venkovského obyvatelstva, značný vliv tradic a dědictví minulosti obce, kraje, řemesel a charakteristických zaměstnání (Janotka, 1999).

Hranice venkova se vymezují různými způsoby z různých pohledů. Nelze vymezit jeden typ venkova, ale naopak existuje několik typů venkovského prostoru. Mezi ty základní způsoby vymezení patří například rozloha obce, hustota osídlení, počet obyvatel atd.

2.3 Kvalita života

Kvalita života bývá velice často posuzována podle mnoha faktorů. Mezi tyto faktory patří hlavně zdraví a nemoci, dále volný čas, životní prostředí, úroveň bydlení,

mezilidské vztahy, dostupnost služeb, pracovní podmínky, sociální zařazení do okolní společnosti, bezpečí, osobní svoboda. Nelze jednoznačně říci, v jakém poměru mají tyto faktory být, aby byl daný člověk spokojený se svým životem. Každý člověk je jinak náročný a má jiné potřeby. Kvalita života je tedy velice individuální.

Křivohlavý (2003) uvádí, že moderní psychologie zdraví studuje kvalitu života. Zabývá se kategoriemi pozitivního zdraví, psychické pohody, spokojenosti, sociální opory, spirituální dimenze zdraví (šťěstí, rovnováha, harmonie, pohoda, vyrovnanost...). Kvalita života je definována s ohledem na spokojenost daného člověka, s dosahováním cílů určujících směřování jeho života. Cíle směřování života jsou hodnoceny podle hierarchie hodnot a cílů, k nimž je životní úsilí daného člověka zaměřeno.

Městský prostor v posledních letech plní mnoha lidem představu dobré kvality života, je to dáno právě hierarchií hodnot, které město lidem v posledních letech nabízí. Jak uvádí Maršálková, Todlová (1983) městský prostor není jen souborem věcí a hmot, ale je také souborem orientačních a normotvorných symbolů. Proto je nutné veškeré problémy města řešit v jeho prostorových vazbách tak, aby navozovalo předpoklady k rozvíjení bohatých sociálních a společenských vztahů.

Velkou pozornost je proto nutné věnovat sociálně politickým, ekonomickým a kulturně výchovným mechanismům, prostřednictvím kterých se mohou cíle kvalitního života realizovat. Jde přitom o vytváření podmínek pro náročnější a všestrannější životní perspektivy lidí, pro prohlubování městských životních způsobů, pro větší kulturu volna atd. (Maršálková, Todlová, 1983).

2.3.1 Kvalita života a ekologie

Každý z nás žije v krajině. Většinu svých potřeb naplňujeme z rozmanitosti této krajiny. Bádáme i odpočíváme v jejích ekosystémech. Přírodní síly krajiny nás naplňují úctou a my pečujeme o její estetiku. Měníme ji, ničíme a někdy i zkrášlujeme (Forman, Gordon, 1993).

Problém prostého biologického přežití v přírodním prostředí je elementárním předpokladem existence každé společnosti. Řešení tohoto problému předpokládá uspokojivě regulovat rovnováhu mezi člověkem a přírodou. Vývoj lidské kultury lze sledovat jako proces postupného vynaňování z bezprostředního tlaku přírodních sil. Cenou za tento krok je, že člověk se stále více dostává do závislosti na sociálních a kulturních mechanismech, které mu umožní udržovat distanci vůči tlakům přírody (Keller, 2008).

Příchod průmyslové revoluce měl z ekologického hlediska přinejmenším dva velmi závažné důsledky. Navedl lidstvo na trajektorii využívání zdrojů, jež se neobnovují v rytmu srovnatelném s rytmem střídání generací. Industrializace učinila z člověka lovce a sběrače látek, jejichž zásoby se na rozdíl od zásob tradičních sběračů neobnovují (Keller, 1997). Toto využívání neobnovitelných zdrojů hlavně fosilních paliv, vede také k velké prostorové změně krajiny. Nejčastěji se tak děje v okolí lidských sídel. Je to dáno krátkou vzdáleností dopravy těchto surovin k dalšímu zpracování člověkem.

Forman, Gordon (1993) uvádějí, že horizontální struktura krajiny, není-li narušována, má tendenci vyvíjet se k homogenitě. Mírné disturbance (narušení) značně zvyšují její heterogenitu. Silné disturbance mohou heterogenitu jak zvyšovat, tak snižovat.

Moderní společnost se snaží kontrolovat přírodu ve stejné míře, v jaké moderní stát kontroluje své občany. Obojí dominance se opírá o argumentaci, která se stává převládajícím typem výkladu světa. Rostoucí kontrola přírody a člověka je zdůvodňována potřebami co nejúčelněji organizovaného blahobytu. Tato kontrola působí vedlejší nezamýšlené důsledky, které ohrožují elementární předpoklady přežití člověka a jeho kultury (Keller, 2008).

3. Regionální kontext

Město Tábor je součástí Jihočeského kraje a tvoří samostatný region Táborsko. V následujících podkapitolách je několik informací o kraji a samotném regionu Táborsko.

3.1 Popis Jihočeského kraje

Jihočeský kraj se z převážné většiny rozkládá na jihu Čech, ale zabírá také okolí Dačic a zasahuje i na Moravu. Původně se jmenoval Budějovický kraj a to do 30. května 2001. Tento původní název se změnil na výstižnější Jihočeský kraj. V přejmenování hrál také významnou roli postoj a názory obyvatel kraje. Ti chtěli název, který pojmenuje celý kraj. Jihočeský kraj sousedí v České republice se Západočeským, Středočeským, Jihomoravským krajem a krajem Vysočina. Přes státní hranice sousedí kraj s rakouskými spolkovými státy Horní Rakousy a Dolní Rakousy, z německých spolkových států se jedná o Bavorsko.

Jihočeský kraj je velikostí druhým největším krajem České republiky. Jihočeský kraj má strategickou polohu na dopravní ose sever - jih. Kraj disponuje mimořádně velkým množstvím historických i kulturních památek. Jihočeský kraj má dále mnoho zajímavých přírodních lokalit. V jihočeském kraji najdete mnoho tradic a zvláštností [3].

Jižní Čechy mají však díky absenci velkých průmyslových podniků i vysokou krajinnou hodnotu. Jejím důkazem je množství vyhlášených chráněných území. Jižní Čechy jsou krajem nesčetných rybníků, borových lesů i rozsáhlých rašelinišť, oživeným siluetami měst i venkovských kostelů, které skvěle harmonují s bělostnými blatskými statky. To je obraz typické jihočeské krajiny v okolí Českých Budějovic, Třeboně či Veselí nad Lužnicí. Jižní Čechy jsou však i drsná horská krajina majestátné Šumavy, Novohradských hor a Blanského lesa [4].

3.2 Region Tábořsko

Tábořsko, region spjatý jednak s husitskou tradicí a jednak s řekou Lužnicí, leží na pomezí jižních a středních Čech v severovýchodní části Jihočeského kraje. Je oblastí chladnější (Česká Sibiř) s množstvím listnatých a smíšených porostů plných chovné zvěřiny, ale i oblastí s písčnými přesypy, oblastí vodních sportů na Lužnici a oblastí historicky spjaté s husitstvím. Sousedí s Českobudějovickem na jihozápadě, Píseckem na západě, Benešovskem na severu, Pelhřimovskem a Jindřichohradeckem na východě. K 1. 1. 2008 měl region rozlohu 1,326,01 km², správně byl členěn do 110 obcí (měst je zde 8, městysů 1 a vsí 101), žilo zde přes 102,100 obyvatel, což znamená 77 obyvatel na km² [5].

Tábořsko je zemědělský, lesnický a průmyslově rozvinutý region. Okrajově je zde také rozvinuté rybníkářství. Zemědělství je orientováno do venkovských lokalit a je zaměřeno na pěstování píce, obilnin, brambor, olejnin. Z živočišné výroby zde převládá chov prasat, skotu a drůbeže. Výrobní průmysl se nachází na okrajích měst, je hlavně zaměřen na chemickou, strojírenskou a potravinářskou výrobu.

3.2.1 Horopis Táborska

Region náleží provincii Česká vysočina. Ta zde zasahuje jednou subprovincií, a to Českomoravskou, která se zde dělí na tři oblasti - Středočeská pahorkatina, Jihočeské pánve a Českomoravská vrchovina. Středočeskou pahorkatinu zde tvoří dva celky - Vlašimská a Táborská pahorkatina:

- Vlašimské pahorkatina leží na SZ (okrajové části) a je to zvlněná krajina polí, luk, lesíků a sídel s výškami 500-700m;

- Táborská pahorkatina - leží uprostřed regionu a na Z a je to zde méně zalidněná lesnatá zvlněná krajina s výškami 400-550m;

Oblast Jihočeské pánve zde zasahuje svým jedním celkem - Třeboňskou pánví:

- Třeboňská pánev leží na J regionu a je to zde snížena s rybníky, zmokřelými loukami, lesíky, vodními toky a sídly s výškami 400-450m;

Oblast Českomoravská vrchovina zde zasahuje pouze svým jedním celkem - Křemešnickou vrchovinou:

- Křemešnická vrchovina leží na V regionu a je to zde kopcovitá krajina s lesy, poli a sídly s výškami 450-750m [5].

3.2.2 Vodopis Táborska

Celé sledované území patří do povodí Labe (úmoří Severního moře). Dílčím povodím je Vltava a regionu dominuje pravý její přítok Lužnice. Ta zde vytváří velký oblouk, když prvně teče od J (Veselí n. L.) k Táboru a pak se stáčí k JZ (Bechyně) [5].

Na Táborsku se nachází také velké množství drobných toků a potoků (např. Košínský, Kozský, Tismenický potok). Region se také vyznačuje velkým množstvím rybníků. Vodní plocha, která je neodmyslitelně spjata s Táborem, bude rozhodně vodní nádrž Jordán. Jordán je nejstarší umělou vodní nádrží ve střední Evropě, byla vybudována v roce 1492.

3.3 Město Tábor

Město Tábor je jedním z nejznámějších a nejkrásnějších jihočeských měst. Okresní město je důležitým kulturním, administrativním, dopravním, obchodním a turistickým centrem oblasti. V jeho historickém jádru města byla vyhlášena Městská památková rezervace. Po Českých Budějovicích je Tábor druhým největším jihočeským městem. Leží na řece Lužnici ve výšce 437 m nad mořem [4].

Tábor je město se slavnou historií a bohatými tradicemi. Tábor je neodmyslitelně spojen s husitským hnutím a jeho velkými osobnostmi, zejména s Janem Žižkou z Trocnova. Tábor však není jen velká historie a doba husitská. Nepatří jen středověku, ale i stoletím dalším – dobám rozkvětu a prosperity, stejně jako údobím úpadku či strategie (Augusta, Klínková, 2001).

3.3.1 Historie Tábora

Historie města dokladuje základy vlivu urbanizace a suburbanizace ve městě Tábor. Proto v následujících několika odstavcích uvádím významnou část historie, vzniku a vývoje samotného města.

Krajíc a Smrčka (1997) uvádějí, že město Tábor je již od středověku trvale osídleno a průběžně zde probíhají stavební úpravy a nejrůznější terénní zásahy. Ty s sebou přinášejí na jedné straně výrazné zlepšování životních podmínek moderního města, ale na druhé straně způsobují i zánik mnoha historických informací, především těch, které jsou dosud ukryty pod povrchem země. I přes mnohé těžkosti se však daří postupně z jednotlivých střípků poznání skládat složitou mozaiku naší nejstarší historie.

Tuto myšlenku bych dokladoval několika náhodně objevenými archeologickými nálezy, které byly objeveny v poslední době při stavebních nebo zemních pracích na území Tábora. Při výstavbě obchodního domu Kaufland byly odkryty zbytky keltského opida. Další takový nález byl objeven při úpravách parkoviště, které se nachází na místě dávno zbořené židovské synagogy vedle Táborského pivovaru. Jeden z posledních významných archeologických nálezů byl odhalen v prostoru vodní nádrže Jordán, a to při odbahňujících pracích. V tomto případě se jednalo o nález zbytků středověké cihelny.

Dosud zjištěné nejstarší osídlení většího rozsahu a trvalého charakteru je v historickém jádru Tábora, doloženo na konci starší doby železné (v tzv. halštatském období), tj. v 6. - 5. století před Kr. Při výzkumu Archeologického ústavu Akademie věd v roce 1971 - 72 v prostoru severního městského opevnění byla poprvé zjištěna pozdně halštatská kulturní vrstva „in situ“ (na původním místě) (Augusta, Klínková, 2001).

Krajíc, Smrčka (1997) uvádějí, že obdobně zlomkovité informace máme i o následujícím období, tj. době římské. Do ní lze zařadit jen ojedinělé hmotné doklady,

mezi nimiž patří k nejvýznamnějším mince císaře Hadriana z 2. století našeho letopočtu. Ta byla nalezena v Táboře roku 1879 při výkopech u jižní městské hradby.

Málo známá je skutečnost, že asi 150 let před vybudováním husitského města, zřejmě roku 1270, bylo na ostrohu nad řekou Lužnicí založeno město, nesoucí název Hradiště. Jeho vznik podnítil ve 3. čtvrtině 13. století s velkou pravděpodobností král Přemysl Otakar II. I když toto město existovalo jen velmi krátkou dobu a zaniklo již kolem roku 1276, dochovaly se z něho významné pozůstatky, které pomáhají rekonstruovat jeho podobu (Augusta, Klínková, 2001).

Nejslavnější husitské období města Tábora:

Strategické polohy města využili zradikalizovaní husité - stoupenci učení velkého reformátora katolické církve Mistra Jana Husa, kteří převedli zbytek obyvatel z nedalekého Sezimova Ústí na místo bývalého Hradiště. Založili zde roku 1420 vojenské město, odkud pod vedením tábořských hejtmanů vedli své vítězné výpravy. Tábor vznikl na mimořádně výhodném místě – z jihu jej obtéká řeka Lužnice, do níž se hlubokým údolím vlévá Tismenický potok. Vodní toky spolu se skalnatými srázy a vybudovaným opevněním vytvořily proslulou nedobytnost husitského Tábora [6].

Augusta, Klínková (2001) datují příchod nejznámější postavy tábořských husitů Jana Žižky z Trocnova, bývalého člena ostrahy dvora krále Václava IV na dobu, kdy houf vedený Žižkou vstoupil do nového sídliště na konci března 1420 a byl (spolu s Mikulášem z Husi, Chvalem Řepickým z Machovi a Zbyňkem z Buchova) zvolen do čtyřčlenného sboru hejtmanů spravujících tábořskou obec.

Město Tábor fungovalo v prvopočátcích na principu solidarity. Tento princip byl jednoduchý, avšak v dnešní době nepochopitelný. Myšlenka byla taková, aby si všichni občané města byli co nejvíce rovni, a tak byly na náměstí postaveny dva kamenné stoly, na kterých byly umístěny dřevěné kádě. Do těchto kádí obyvatelé Tábora odevzdávali svůj movitý majetek, který byl zpětně všem obyvatelům rozdělován ve stejném poměru. Tento princip je dodnes k připomenutí v podobě dochovaných kamenných stolů před Starou radnicí. Z mého dnešního pohledu je tato myšlenka spíše úsměvná a obávám se, že i v dobách husitských se našli lidé, kteří měli stejně větší přídělky ze společného než ostatní obyvatelé.

Protože se Tábor stal nejvýznamnějším centrem jihočeských husitů, byla bojovým účelům podřízena i jeho zástavba a život ve městě. Postupně byl v Táboře budován pevnostní systém, který se stal pro mnohá evropská města příkladem ještě

v následujících staletích. I po více než deseti letech válečných konfliktů a postupném doznívání husitství byl Tábor i nadále uznáván jako symbol nedobytné pevnosti (Krajíc, Smrčka, 1997).

Po porážce radikálních husitů v bitvě u Lipan došlo ke smíru Táborských s císařem Zikmundem a roku 1437 byl Tábor povýšen na královské město. Během staletí prošlo město mnoha stavebními proměnami, ale svůj středověký charakter si uchovalo až dodnes. Historické jádro je díky systému zástavby a množství zachovaných památek městskou památkovou rezervací [6].

Pohusitské období města Tábora:

Krajíc, Smrčka (1997) uvádějí, že již během 15. století se ve městě začaly projevovat výrazné změny: jednoduché, převážně dřevěné stavby z doby krátce po založení města byly postupně nahrazovány výstavnějšími domy, v jejichž konstrukci se vedle dřeva uplatňoval i kámen a výjimkou nebyly ani objekty patrové. Nedílnou součástí zastavěných parcel byly studny na povrchovou vodu, řemeslnické dílny a další hospodářsko-provozní stavby.

V tomto období také vzniká rozsáhlá síť podzemních katakomb. Tyto katakomby vznikaly neustálým prohlubováním sklepů (i tři patra pod zem). Původně vznikala takto rozsáhlá sklepení z důvodu nedostatku místa v nadpovrchovém městě. Nedostatek byl dán uzavřením městského celku pomocí ochranných hradeb. Poté, co se sklepení postupně spojovala v rozsáhlý komplex, začala sloužit jako ochranná místa pro obyvatelstvo. Potenciální hrozbou mohlo například být, vojenské napadení nebo živelné katastrofy či požár města.

Jako významný mezník této doby je rok 1492, kdy byla v Táboře vybudována nejstarší střeoevropská vodní nádrž. Tato nádrž byla symbolicky nazvána Jordán.

Velké požáry, které zejména v letech 1532 a 1559 zničily většinu měšťanských domů, často ještě dřevěných, přinesly kromě osobních lidských tragédií také další podněty ke stavitelskému úsilí. Tehdy se Tábor definitivně změnil v kamenné město a fasády měšťanských domů pokryly četné variace sgrafitové výzdoby, tolik typické pro renesanci [6].

Těžké časy přišly pro město po roce 1547, kdy odešlo pomoc králi Ferdinandovi I. Ten se za to městu odvděčil trestem vysokých daní a konfiskací majetku. K tomuto těžkému stavu města nikterak nepřidala ani první polovina 17. století, kdy se přidaly ještě starosti třicetileté války. Toto vše mělo za výsledek

stagnaci města Tábora během 17. - 18. století. Překonat tuto stagnaci pomohlo až zvolení Tábora krajským městem a to v roce 1750.

Urbanistický vývoj Tábora v uvedených dvou staletích byl spojen mimo jiné i s uplatňováním nových prvků v architektuře a umění. Nejvýznamnějšími barokními stavbami tohoto období se staly augustiniánský klášter v západní části města a nedaleko historického jádra postavený poutní kostel v Klokotech (Krajíc, Smrčka, 1997).

Významným datem 19. století je rok 1850, kdy dostalo vládu nad městem volené zastupitelstvo. V čele tohoto zastupitelstva stál purkmistr a současný mistr koželužský Jakub Zeis. Tuto funkci vykonával celých 22 let.

Hejna (1970) o tomto období napsal, že teprve s 19. stoletím vstoupil do zdí města opravdu nový život, zprvu jen nesměle, později ve znamení zvětšujících se svobod. Průmyslové podnikání mělo v době svého nástupu v Táboře svoji zvláštní odezvu. Navázalo vlastně na starou tradici předhusitských stříbrných hor, které daly podle pověsti vzniknout městu Hradišti.

Stejně těžce jako průmyslová výroba se probouzel v Táboře kulturní a společenský život ve znamení národního uvědomění před rokem 1848. Životu města dávala ráz německá nebo německy cítící společnost úředníků a důstojníků spolu s bohatými příslušníky řemeslnicko-obchodnické vrstvy a městského patriciátu (Hejna, 1970).

Hlavní hospodářský rozkvět města nastal po zavedení trati z Vídně do Prahy a pozdější propojení s menšími tratěmi na Jihlavu a Písek, toto se datuje na období přelomu 19. a 20. století. Za samostatnou zmínku ještě stojí, že roku 1903 byla postavena první elektrická meziměstská dráha do Bechyně od Františka Křížíka. Táboru to přineslo zvýšení počtu obyvatel. I když v Táboře v té době fungovaly pouze dva větší podniky (měšťanský pivovar a státní tabáková továrna), přesto tito noví obyvatelé nacházeli množství pracovních příležitostí v řemeslných dílnách. Příliv nových obyvatel měl samozřejmě za následek velký stavební rozmach města. Mezi významné stavby této doby rozhodně patří budova Střelnice, nové objekty škol např. reálného gymnázia a Královské hospodářské akademie.

Celé 19. století bylo pro Tábor významné, v této době bylo na velikém vzestupu školství. Bylo to období, kdy byl položen základ současným tábořským školám. Od 60. let tohoto století přibývalo také velké množství nejrůznějších spolků.

První světová válka prudký rozvoj města zastavila a jak se můžeme dočíst v dobových materiálech, Tábor dostává charakter „lazaretního města“. C. a k. záložní

nemocnice totiž obsadila několik budov, z nedávno postavené sokolovny (1905) se stal lazaret Červeného kříže (Krajíc, Smrčka, 1997).

V poválečném období (mezi světovými válkami) se Tábor snažil opět vrátit do svých kolejí a obnovit znovu rozkvět města. To se podařilo, ve městě vzniká řada nových staveb a hlavně nových továren (bohužel, dnes na řadu z nich zavzpomínáme jen z dobových fotografií). S tímto obdobím je hojně spojován tehdejší starosta Václav Soumar (ve funkci 1929-1939), kdy za jeho starostování i přes období krize vznikalo v Táboře velké množství staveb (např. Švehlův most) a komunikací.

Příchod německých vojáků do Tábora 16. března 1939, v nepříznivém počasí a za sněhové vánice, zahájil nejtemnější stránku novodobého vývoje. Hned první den byli vzati do vazby známí političtí odpůrci, němečtí a židovští emigranti ze zabraného pohraničí a údajní teroristé. Tábořské městské zastupitelstvo bylo rozpuštěno 28. dubna 1939, v polovině května 1939 byl s několika spolupracovníky zatčen dosavadní starosta Václav Soumar (Augusta, Klínková, 2001).

O poválečném období druhé světové války Hejna (1970) napsal, od chvíle, kdy 10. 5. 1945 vstoupila po těžkých bojích do ulic Tábora Rudá armáda, od chvíle, kdy v čele Krajského revolučního národního hnutí stanul I. Olbracht jako jeho první předseda, se rozvíjí život v Táboře i v celém kraji novým tempem. Převážně zemědělský, průmyslově málo vyvinutý kraj prožívá v posledních letech spolu s městem neobyčejný průmyslový rozvoj. Všechny podniky vznikající v tomto období proměnily Tábor i jeho blízké okolí ve významné průmyslové středisko severní oblasti jižních Čech.

Především odstavce z knihy od Antonína Hejny pochází z knihy Tábor vydané v roce 1970. Při pozorném čtení je zde vylíčený krásný popis města Tábora dané doby a jeho veliký průmyslový rozkvět, s ním jde samozřejmě ruku v ruce i tábořská urbanizace. Při druhém čtení čtenáře určitě zaujme nenápadné opěvování Rudé armády a tehdejšího politického uspořádání země, ale to už je pouze odkaz nasměrování literatury dané doby.

Dalším významným mezníkem bylo pro Tábor zavedení okresů. Město bylo 1. července 1961 povýšeno na okres ve zvětšeném rozsahu a bylo zařazeno do Českobudějovického kraje (dnes Jihočeského kraje). V roce 1961 bylo historické jádro města vyhlášeno městskou památkovou rezervací. O rok později byl Tábor vyhlášen národní kulturní památkou a to hlavně za období husitství.

Společenský život se znovu široce rozvinul po listopadu 1989. Obnovila se činnost řady spolků a dobrovolných organizací, vznikly nové spolky, nadace a občanská sdružení. Četné historické památky a umělecké památky lákají do Tábora i nadále množství domácích a zahraničních turistů (Augusta, Klínková, 2001).

Dnes by se dalo opět tvrdit, že město Tábor zažívá bouřlivý rozvoj. Ve městě se staví mnoho nových staveb (technických, bytových domů, průmyslových zón, budov občanské vybavenosti atd.). Město opět ožívá, je zde velice rozvinutá přeshraniční spolupráce partnerských měst. Dokonce kulturní život je zde poslední léta velice bohatý a pestrý. Jednou z každoročně pořádaných akcí již od roku 1994 jsou Táborská setkání, při nichž se celé historické jádro města vrátí o pár století zpět do doby husitské.

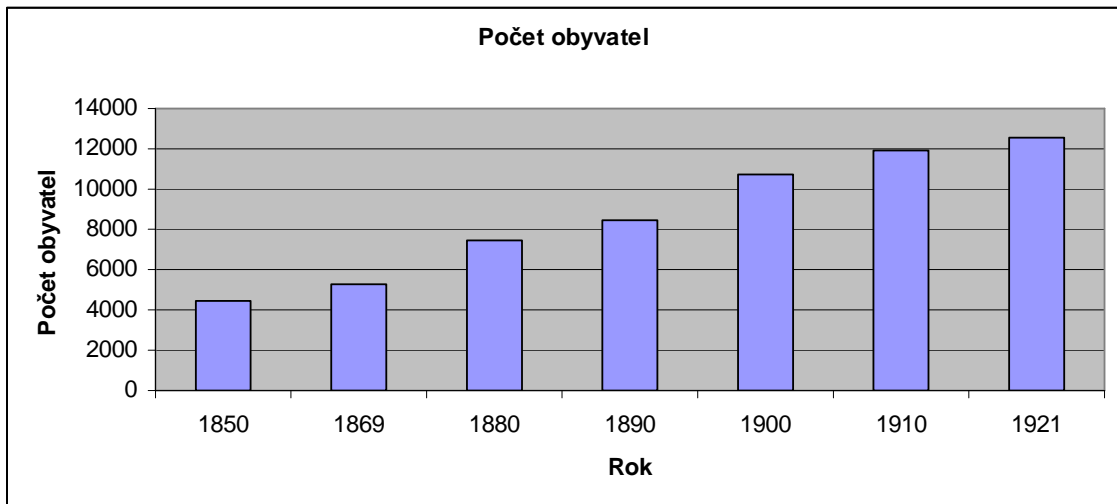
3.3.2 Demografické údaje města Tábor

Demografie je vědní obor, který zkoumá reprodukci lidských populací. Tím se liší od řady jiných oborů, které také mají za objekt svého zájmu lidské populace. Předmětem jejího studia je demografická reprodukce = obnova lidských populací rozením a vymíráním. Změny počtu obyvatel a populační přírůstek jsou tedy základními tématy demografie. Početní stav obyvatelstva přímo ovlivňují: proces porodnosti (narození), úmrtnost (úmrtí) a prostorová mobilita (stěhování). Demografie hledá na jedné straně obecné pravidelnosti a zákonitosti reprodukce lidských populací a na druhé straně jejich specifické projevy u konkrétních populací [7].

Stručný přehled historických demografických dat:

Podle sčítání lidu v roce 1850 bylo v Táboře 4 485 obyvatel, v roce 1869 se již počet zvýšil na 5 255 a o jedenáct let později, v roce 1880, žilo ve městě 7 413 osob (Krajíc, Smrčka, 1997). Tento veliký nárůst obyvatel byl dán hospodářským a stavebním rozvojem města. Tábor byl do této doby ohraničen středověkými hradbami. Po roce 1871 zažilo město díky napojení na železnici další mohutný rozvoj. Augusta, Klínková (2001) uvádějí, že podle úředních sčítání měl Tábor 7 413 obyvatel roku 1880, 8 440 roku 1890, 10 703 roku 1900, 11 926 roku 1910 a 12 561 obyvatel roku 1921. Pro názornost jsem následující počty obyvatel uvedl v grafu číslo 1.

Graf č. 1: Vývoj počtu obyvatel v letech 1850 - 1921

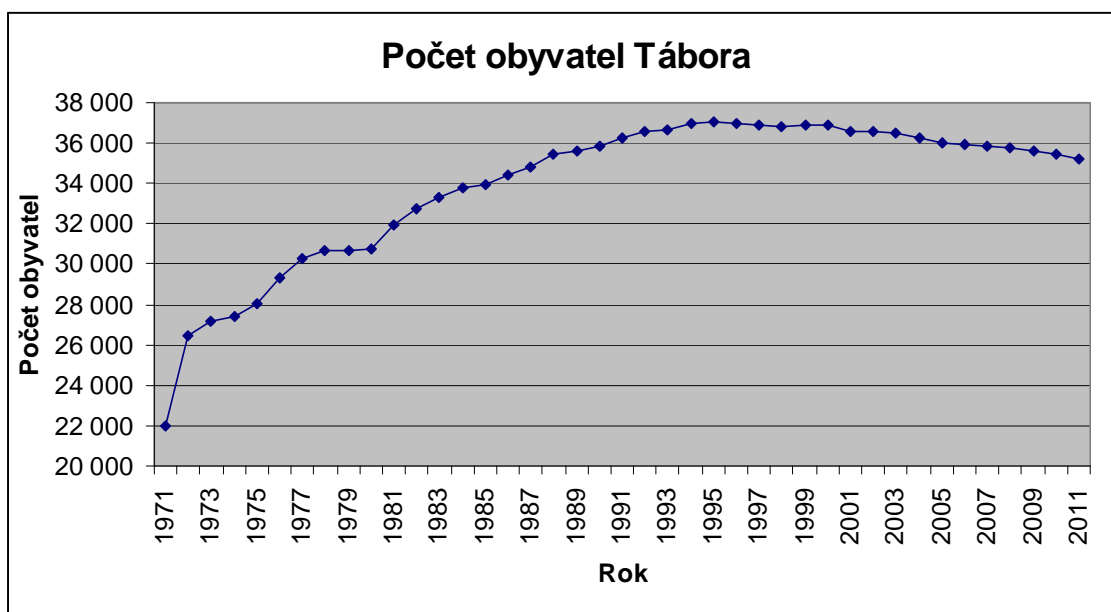


Zdroj: Vlastní zpracování podle Krajíc, Smrčka (1977) a Augusta, Klínková (2001)

Současná demografická data:

Následující grafy uvádějí současné demografické hodnoty obyvatelstva Tábora od roku 1971 až do roku 2011. Jako zdroj dat pro vytvoření veškerých grafů jsem použil internetové stránky Českého statistického úřadu [8]. Graf číslo 2 znázorňuje počet obyvatel města. Graf číslo 3 ukazuje počet narozených a zemřelých. Graf číslo 4 znázorňuje vystěhované a nastěhované obyvatele do města. Poslední graf číslo 5 znázorňuje celkový přírůstek obyvatel v Táboře. Pro výpočet celkového přírůstku se používají hodnoty narozených, zemřelých, přírůstku přirozeného a přírůstku migračního.

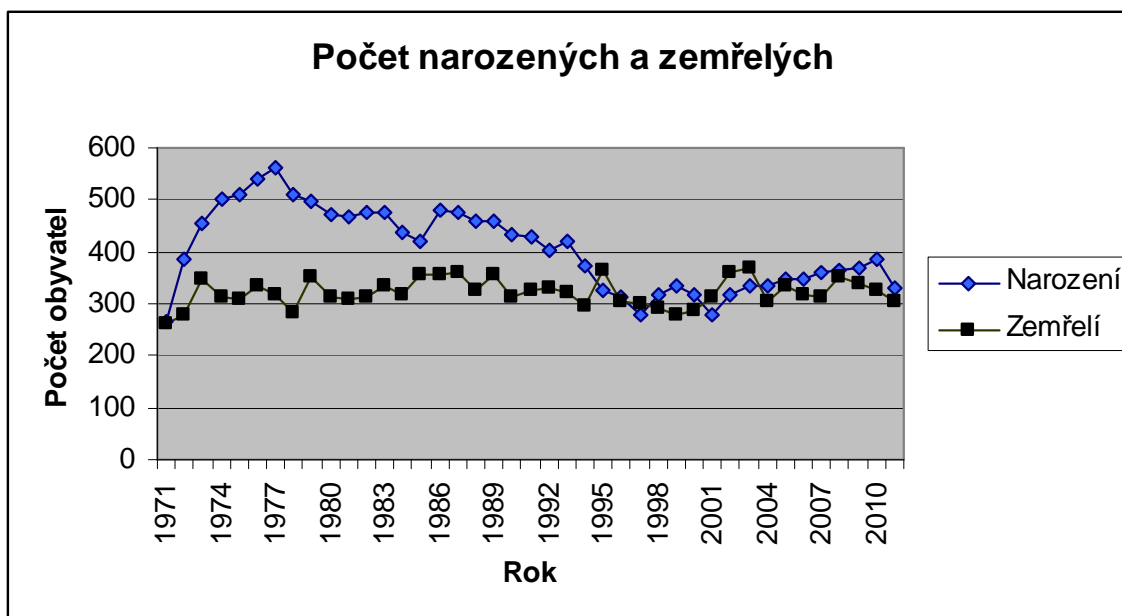
Graf č. 2: Vývoj počtu obyvatel v letech 1971 – 2011



Zdroj: Vlastní zpracování podle ČSÚ.

V grafu číslo 2 je vidět mezi lety 1994 a 2000 pomyslný vrchol počtu obyvatel v Táboře. Tento vysoký počet obyvatel je dán díky velkému stavebnímu ruchu, kdy v Táboře vznikalo velké množství bytových domů. Naopak poslední roky ze statistiky můžeme vyčíst mírný pokles počtu obyvatel města. Je to dáno právě rozmachem suburbanizace, kdy kolem Tábora vzniká veliké množství suburbií.

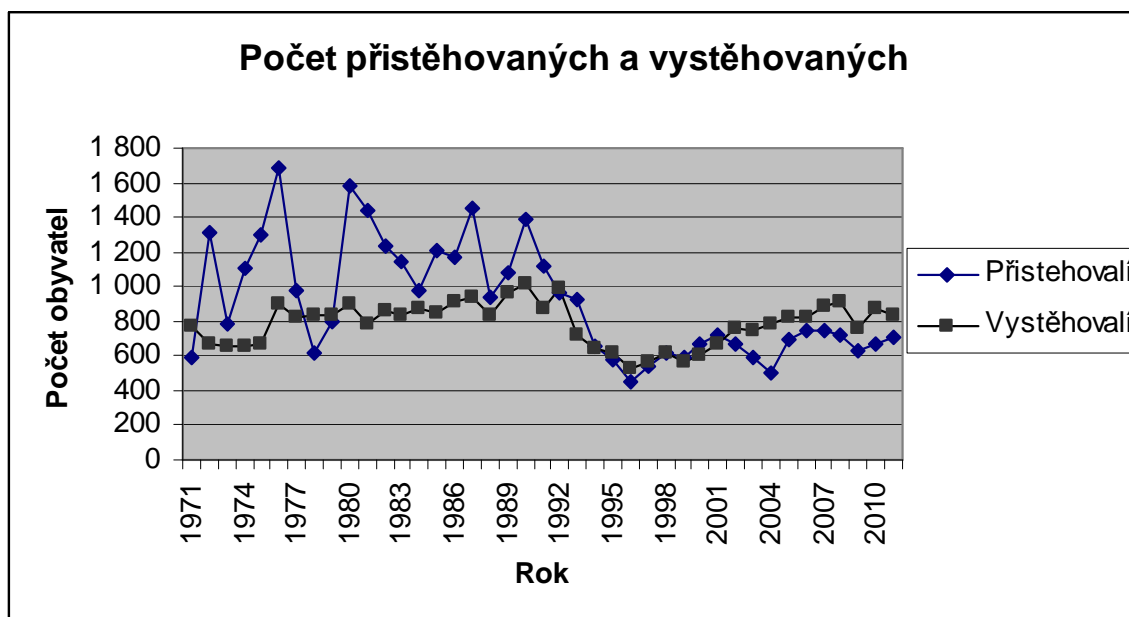
Graf č. 3: Vývoj počtu narozených a zemřelých v letech 1971 – 2011



Zdroj: Vlastní zpracování podle ČSÚ.

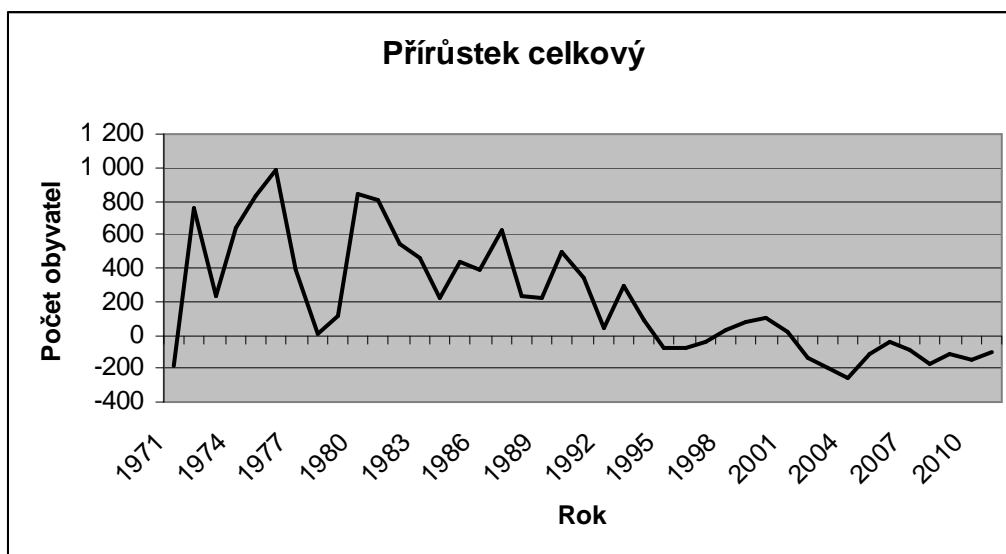
Při pohledu na graf číslo 3 vidíme vysoký počet narozených kolem roku 1977. Tento vysoký počet je určitě dán tzv. Husákovými dětmi. Tomuto počtu narozených určitě přispěla vysoká míra přistěhovalých kolem roku 1975, jak se vidět v grafu číslo 4. Jedná se o dobu, kdy v Táboře vzniká velký rozmach průmyslu, a jsou dostavována panelová sídliště. Tato doba lákala mladé lidi, aby se stěhovali do města za prací.

Graf č. 4: Počet přistěhovaných a vystěhovaných v letech 1971 - 2011



Zdroj: Vlastní zpracování podle ČSÚ.

Graf č. 5: Celkový přírůstek obyvatel v letech 1971 - 2011



Zdroj: Vlastní zpracování podle ČSÚ.

4. Metodika práce

Tato práce má za cíl porovnání vybraných sociálních, ekonomických a environmentálních aspektů života ve městě Tábor a to jak v minulosti, tak v současnosti. Tyto aspekty jsem porovnával pomocí sociologických metod. V prvním případě se jednalo o prostudování dostupné literatury o samotném městě Tábor, kde jsem se snažil představit město a jeho vývoj pomocí historických skutečností. Údaje jsou obsaženy v literární rešerši, která navíc obsahuje několik dalších informací o urbanizaci, suburbanizaci, ekologii a dalších pojmech týkajících se vyvíjejícího městského prostoru. Vývoj kvality života v Táboře za poslední století jsem se rozhodl nastínit pomocí případové studie, kde ukazují proměny života ve městě. K porovnání tohoto vývoje jsem použil kombinaci technik, které postihují jak subjektivní, tak objektivní parametry kvality života.

Podstatou případové studie je předpoklad, že důkladným prozkoumáním jednoho případu lépe porozumíme jiným podobným případům (Hendl, 2005). Tato metoda umožňuje zachycení složitostí, detailů, vztahů a procesů probíhajících v určitém mikroprostředí.

Použité sociologické techniky této práce byly následující:

- Studium dokumentů (historické a statistické) – analýza viz grafy a obrázky.
- Vizuální technika – porovnání historické a současné fotodokumentace města.
- Jednoduchá anketa s občany města na téma: „Kvalita života v Táboře“.

5. Výsledky šetření

5.1 Porovnání vývoje města pomocí fotodokumentace

Metodiku tohoto způsobu šetření jsem převzal z knihy „Vizuální sociologie – Fotografie jako výzkumná metoda“. Autor Sztompka (2007) uvádí, fotografujeme-li nebo interpretujeme získané fotografické materiály, pronikáme do vizuálně uchopitelných, z vnějšku pozorovatelných aspektů sociálního života, či jinak řečeno – k vizuálním faktům.

Následující staré fotografie pocházejí převážně z přelomu 19. a 20. století a dále z první poloviny 20. století. Jako zdroje těchto fotografií jsem použil digitalizovaný fotoarchiv tábořského fotoateliéru Šechtl a Voseček [9], který je volně přístupný na webových stránkách. Tento fotoateliér má v Táboře dlouholetou tradici a tak se mu podařilo v průběhu let nastřádat nesčetný počet fotografií, které dokumentují nejen samotný Tábor, ale i jeho okolí, společenské akce atd. Jako další zdroje historických fotografií byly knihy zabývající se historií Tábora. Tyto knihy jsem již používal k mapování historie města v samotné rešerši.

Druhým krokem tohoto pozorování pomocí fotodokumentace, bylo pořízení vlastních fotek. Fotky jsem pořizoval digitálním fotoaparátem v březnu a v dubnu 2013. Snažil jsem se na nich zachytit přibližně podobné prostorové uspořádání, jaké má historická fotografie na tom samém místě, ale přibližně o sto let později.

Závěrečným krokem pozorování fotodokumentace bylo porovnání stejného místa, ale v jiném letopočtu pořízení fotografie. Jednalo se o výběr snímků mapující vzhled města. Porovnání jsem provedl přiložením fotografií série „a“ (historický Tábor) a série „b“ (Tábor dnes). Ve dvou případech jsem přiložil i sérii „c“, která díky novým zobrazujícím technologiím znázorňuje budoucí vzhled Křižíkova náměstí a náměstí T. G. Masaryka. K jednotlivým fotografiím jsem přidal krátký komentář. Zdroj informací pro komentář jsem čerpal z literární rešerše a vlastních znalostí daného místa.

Díky novým technologiím bylo možné použít tuto vizuální techniku fotodokumentace, neboť celý fotoarchiv z fotoateliéru Šechtl a Voseček byl v nedávných letech digitalizován. Jednalo se hlavně o digitalizování skleněných diapositivů. Bohužel vizuální technika má i své limity, jako je například nepřesné zachycení okolí daného místa. Jednoduše řečeno ne vždy zachycuje snímek zcela objektivně konkrétní místo.



Obrázek č. 1 a: Stará kovárna na Budějovické ulici kolem roku 1910 (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 1 b: Při pohledu na obrázek je patrný rozdíl v zástavbě. Z historie je patrné, že budova staré kovárny byla zbourána a měla jí nahradit nová obytná budova. Tato stavba se ve své době nerealizovala z důvodu špatného podloží a svažitosti. Až s novými stavebními technikami, zde vyrostl tento obytný komplex (Kášek, 2013).



Obrázek č. 2 a: Zimní Budějovická ulice počátkem 20. století (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 2 b: Domy si i v dnešní době zachovaly svůj ráz, pouze je vidět jejich postupná regenerace. Samotná ulice prošla změnami v dopravě. Dnes se jedná o důležitou dopravní tepnu města. Kamennou dlažbu na površích komunikací vystřídal asfalt. Stromy ustoupily rozšiřujícím se jízdním pruhům (Kášek, 2013).



Obrázek č. 3 a: Táborská synagoga kolem roku 1935 (Augusta, Klínková, 2001).



Obrázek č. 3 b: Tento pohled se kolemjdoucím naskýtá od roku 1977, kdy byla synagoga nesmyslně zbořena a na jejím místě vyrostlo parkoviště (Kášek, 2013).



Obrázek č. 4 a: Hrad Kotnov a Bechyňská brána na přelomu 19. a 20. století (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 4 b: Dnešní pohled ukazuje nezměněnou historickou památku. Okolí Bechyňské brány se však změnilo, malé stromy vyrostly a tak budovu z části zakrývají. Stromky podél chodníku musely ustoupit silniční komunikaci. Celé místo změnilo svůj klidový ráz (Kášek, 2013).



Obrázek č. 5 a: Žižkovo náměstí pohled na staré hejtmanství a poštu v roce 1924 (Kohout, 2007).



Obrázek č. 5 b: Dnešní pohled ukazuje funkcionalistickou stavbu, která vyrostala v roce 1935 na místě starého hejtmanství. V této budově se během let vystřídal několik úřadů (krajský, okresní a městský). Dnes budova slouží městskému úřadu a městské policii. Obrázek i po letech vypadá až na zaparkovaná auta podobně díky památkové ochraně celého Starého města (Kášek, 2013).



Obrázek č. 6 a: Pohled na Čelkovice (po pravé straně za řekou) v první polovině 20. století. Na obrázku jsou vidět prázdné plošky mezi zástavbami (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 6 b: Současné panorama ukazuje vývoj urbanizace a suburbanizace ve městě. Bohužel proti původní fotografii je dnešní výhled narušen množstvím vzrostlých stromů. Pohled přes řeku ukazuje postupně se rozrůstající zástavbu rodinných domů (Kášek, 2013).



Obrázek č. 7 a: Pohled z Tržního náměstí na Pražské předměstí kolem roku 1934 (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 7 b: Dnešní pohled ukazuje zastavěné pláne Pražského předměstí. V levém zadním okraji je vidět část vilové čtvrti. V přední části obrázku je patrný ruch tábořských tenistů a celkový život v údolí kolem vodopádu (Kášek, 2013).



Obrázek č. 8 a: Pohled z Tržního náměstí směrem na kasárna dělostřeleckého pluku v Táboře kolem roku 1934 (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 8 b: Dnešní pohled ze stejného místa ukazuje naprosto odlišné panorama. Budovy kasáren jsou skryty za nově vzniklou zástavbou. Na obrázku je dále po levé straně vidět komín teplárny Táborské nemocnice (Kášek, 2013).



Obrázek č. 9 a: Pohled na kasárna dělostřeleckého pluku v Táboře postaveny v roce 1932. Dnes je viditelná část kasárny bez armády a pomalu zde vzniká nový obytný komplex se službami (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 9 b: Při dnešním pohledu si rozhodně všimneme vzrostlých stromů v parku U Popraviště, kde se nachází památník obětem 2. světové války. Kdysi hlinitá cesta se změnila v asfaltovou komunikaci, která nese název Kpt. Jaroše. Před lety byla tato část města velice rušná díky vojenské posádce, dnes se postupně mění v obytnou část Tábora (Kášek, 2013).



Obrázek č. 10 a: Hotel Slunce (na čas sídlo Rychty obce baráčnické) byl za socialismu zbořen a místo něj byl postaven hotel Palcát (Augusta, Klínková, 2001).



Obrázek č. 10 b: Dnešní podoba Amber hotelu Palcát. Sám hotel prošel v nedávných letech modernizací. Na snímku je vidět v levém zadním rohu bytový dům, který je v celkem identické podobě i na starém obrázku. Dále je zde patrná rozvinutá infrastruktura (Kášek, 2013).



Obrázek č. 11 a: Ulice 9. května je pořád hlavní třídou města (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 11 b: Dnešní pohled na ulici 9. května ukazuje pozměněné výkladní skříně obchodů. Samotná ulice prošla před lety rekonstrukcí, kdy byly rozšířeny chodníky, vysázena alej stromů a vzniklo několik málo parkovacích stání pro auta (Kášek, 2013).



Obrázek č. 12 a: Továrna na tabák kolem roku 1980 mezi místními známá jako „tabačka“. Původně byl celý areál vybudován jako továrna na zpracování tabáku, v době socialismu zde sídlila armáda. V současnosti budovy obývá okresní úřad, lékaři a služby (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 12 b: Z dnešního pohledu je vidět, že areál ztratil svůj uzavřený charakter a spíše se otevřel občanům, kteří zde nacházejí úřady, lékaře a služby. Budovy už dávno nenaznačují žádný výrobní charakter (Kášek, 2013).



Obrázek č. 13 a: Táborské vlakové nádraží kolem poloviny 20. století (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 13 b: Na obrázku je zachycena budova nádraží. Tato část budovy se kromě oprav a modernizace moc nezměnila. Bohužel před budovou chybí okrasný parčík, který byl nahrazen několika betonovými květináky a hlavně parkovištěm. Dále přibyla budova pošty (Kášek, 2013).



Obrázek č. 14 a: Hotel Slávie v roce 1933, který stojí naproti vlakovému nádraží (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 14 b: Hotel Slávie si i dnes drží svou historickou podobu. Změnilo se jeho okolí a přilehlé ulice, kdy se celý prostor rozčistil pomocí chodníčků a různých ostrůvků. Bohužel jediné negativum tkví v nevydařené přístavbě po levé straně hotelu, která narušuje jeho historický ráz (Kášek, 2013).



Obrázek č. 15 a: Domy před nádražím kolem roku 1915. Budovy sloužily jako ubytování a kanceláře drážních zaměstnanců. Kolem roku 1969 byly zbourány a ustoupily autobusovému nádraží (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 15 b: Dnešní podoba autobusového nádraží. Na snímku je zobrazena zadní část budovy nádraží. Dále jsou vidět jednotlivá nástupiště se stříškami. V pravé části stojí bývalá obilná sýpka, dnes využívána jako komerční objekt (Kášek, 2013).



Obrázek č. 16 a: Pohled ze Svaté Anny na Radimovice (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 16 b: Na obrázku je snaha o zachycení podobné kompozice jako na historické předloze. Bohužel historická fotografie zachycuje místo z pohledu, který zcela nevystihuje dnešní pohled, který je k vidění při průjezdu po E55. Při podrobném prohlédnutí se jedná opravdu o shodné místo focení, ale se sedmdesátiletým odstupem. Ještě do začátku 90. let krajina vypadala podobně. Postupem času se rozšířila silnice (E55) a začala se zde budovat celá řada obchodů a nákupních center (komerční suburbanizace). V levé zadní části snímku je vidět Sídliště nad Lužnicí (Kášek, 2013).



Obrázek č. 17 a: Vrch Svatá Anna kolem poloviny 20. století (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 17 b: Zobrazený obraz dnešní podoby Svaté Anny bohužel kompozičně nekoresponduje s historickou předlohou. Vrch se za posledních několik let pod vlivy výstavby velice změnil. Tato fotografie spíše dokládá důkaz o vznikajícím velkém satelitním osídlení (rezidenční suburbanizaci) na území města Tábor. Bohužel se zde objevují vlivy naprosté architektonické neřízenosti a tak se zde staví různé typy staveb vedle sebe (Kášek, 2013).



Obrázek č. 18 a: Pohled na Marešův vrch kolem roku 1933. Na obrázku jsou vidět volné plochy polí a luk (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 18 b: V horní polovině obrázku je vidět patrný rozdíl od historie. Od roku 1933 byly na Marešově vrchu přistaveny budovy zdravotní školy a Domov mládeže. Stávající stavby byly během let dostavěny o nová křídla budov a prošly rekonstrukcí. Snímek bohužel není pořízen ze stejného místa z důvodu vzrostlé zeleně během posledních let (Kášek, 2013).



Obrázek č. 19 a: Hospodářská škola v roce 1909 (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 19 b: Současný pohled na střední zemědělskou školu a náměstí T. G. Masaryka. V levé části náměstí se nachází pomník jako vzpomínka na osvobození města sovětskou armádou. V Táboře tak ožehavé téma tzv. sochy „rudoarmijce“. Náměstí se během let bohužel velice změnilo, ubylo stromů a vytratily se záhony květin, které z větší části nahradily vyasfaltované plochy. Obrázek č. 19 C ukazuje budoucí vzhled náměstí (Kášek, 2013).



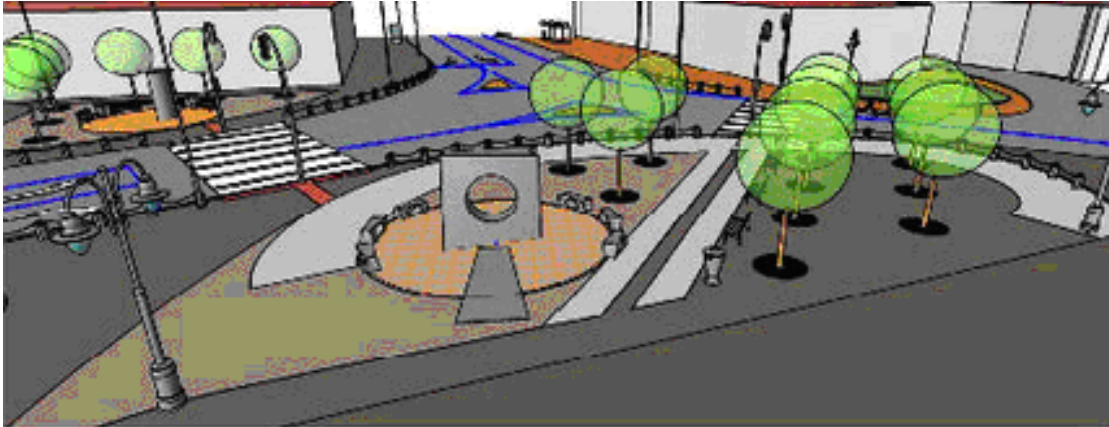
Obrázek č. 19 c: Budoucí vzhled náměstí T. G. Masaryka před zemědělskou školou. Díky novým grafickým technologiím bylo možné vizualizovat budoucí vzhled. Tento návrh se umístil jako první v architektonické soutěži, která byla vyhlášena k plánované rekonstrukci náměstí. Architekt se náměstí rozhodl osadit vzrostlými stromy a vodní hrou. Náměstí si i nadále zachová svůj multifunkční charakter (trhy, meetingy a další společenské akce), proto je zde navržena velká dlážděná plocha [6].



Obrázek č. 20 a: Křižíkovo náměstí kolem roku 1930. Na snímku je vidět původní kruhový objezd s květinovou výzdobou, dlážděné komunikace a čirý ruch v Pražské ulici v okolí obchodů (Šechtl a Voseček)[9].



Obrázek č. 20 b: Současný vzhled Křižíkova náměstí těsně před začátkem prací na jeho regeneraci. Kruhovou křižovatku dnes vystřídal parkoviště. Lidský ruch vystřídal spíše ruch silniční, jelikož se jedná o velice frekventovanou městskou křižovatku. Obrázek č. 20 c ukazuje studii budoucího vzhledu náměstí (Kášek, 2013).



Obrázek č. 20 c: Vizualizace budoucího vzhledu Křižíkova náměstí, které právě prochází rekonstrukcí a změnou vzhledu. Na snímku je vidět parčík, který nahradí stávající parkoviště. Dominantou tohoto místa má být socha „Brána času“ [10].

5.1.1 Zjištěné rozdíly ve vývoji města pomocí fotodokumentace

Pomocí této vizuální sociologické metody jsem zjistil, že se město Tábor během let velice změnilo. Na fotografiích je vidět, že město pod vlivem procesů urbanizace a suburbanizace změnilo charakter z menšího města na městskou aglomeraci. Většina historických fotografií mapuje starou zástavbu Tábora, která postupem let ustoupila zástavbě nové. Tato nová zástavba pohltila malé rodinné domy, řemeslné dílny nebo přilehlé volné plochy, kde na jejich místech vyrostly velké obytné domy. Jinde se nová zástavba naopak projevila ve vzniku vilových čtvrtí. Našly se také případy, kdy se historická kompozice vůbec nezměnila, nebo jen v podobě opravených domů.

5.2 Data získaná pomocí ankety s občany města

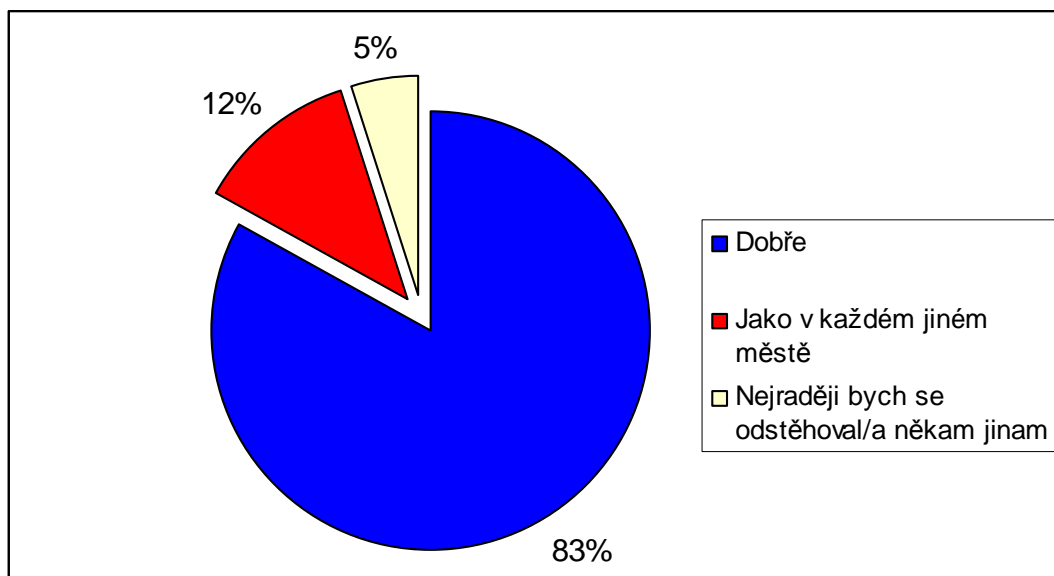
Anketu jsem zvolil, abych zjistil vztah lidí ke svému místu bydliště, tedy městu Tábor. Samotný průzkum probíhal od 8. do 14. 3. 2013. Online anketu jsem zadal na internetovém portálu Survio [11]. Poté jsem odkaz na tento online dotazník rozeslal pomocí emailu lidem žijícím v Táboře. Anketa byla zaměřena na kvalitu života, vnímání svého okolí samotnými obyvateli, obsahovala několik otázek o veřejné zeleni, přidal jsem také otevřenou otázku, pro případ, že bych se zapomněl na něco zeptat. Závěr ankety patřil otázkám pro doplnění základních informací o dotazovaném (věk, pohlaví atd.).

Data získaná z ankety jsem uvedl v následujících grafech, které přehledně znázorňují poměr odpovědí ke každé otázce. Ankety se zúčastnilo celkem 60 respondentů (n=60). Veškeré grafy jsem zpracoval v programu Microsoft Office Excel 2003.

1. Otázka: Jak se Vám žije v Táboře?

Tato otázka měla zjistit vlastní názor občanů na kvalitu života v Táboře (viz graf č. 6) a jejich postoj k samotnému městu.

Graf č. 6: Život v Táboře

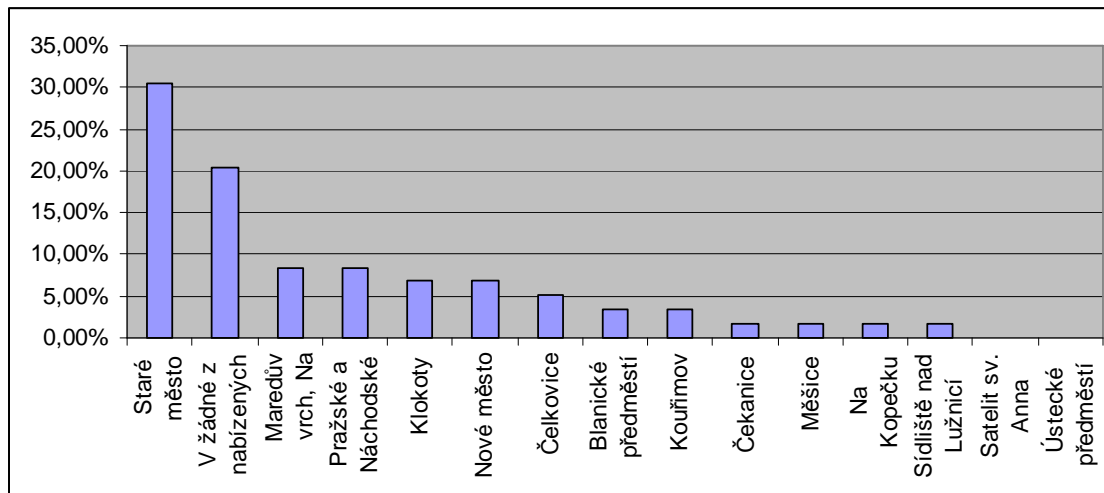


Zdroj: Vlastní šetření.

2. Otázka: Ve které z částí Tábora byste chtěl/a žít?

Otázka měla zjistit ideální lokality města k bydlení (viz graf č. 7).

Graf č. 7: Oblíbená část města

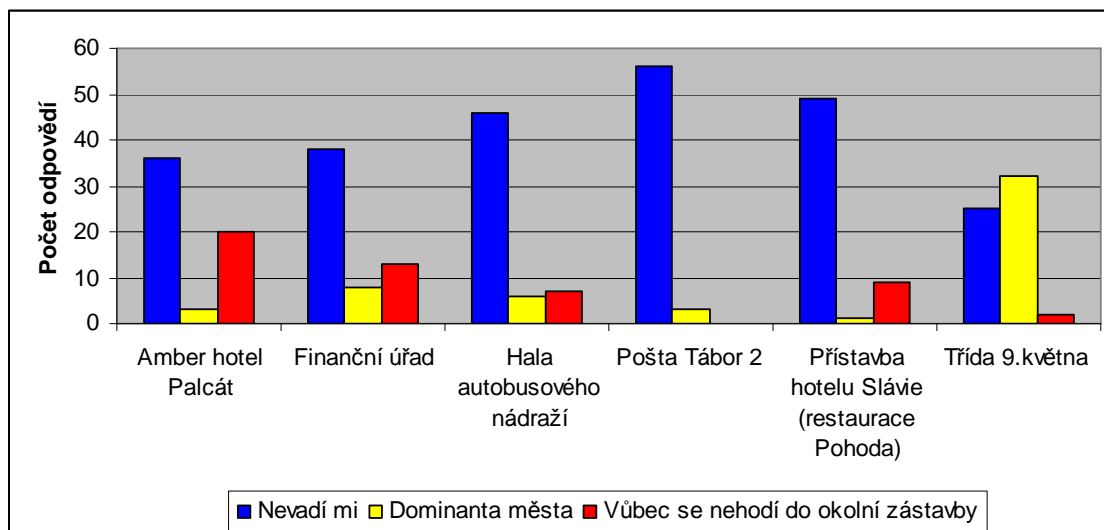


Zdroj: Vlastní šetření.

3. Otázka: Jak vnímáte následující stavby a přestavby ve městě?

Tato otázka měla zjistit postoj obyvatel města k vyjmenovaným několika stavbám a přestavbám v průběhu několika let zpět (viz graf č. 8).

Graf č. 8: Vnímání staveb a přestaveb ve městě

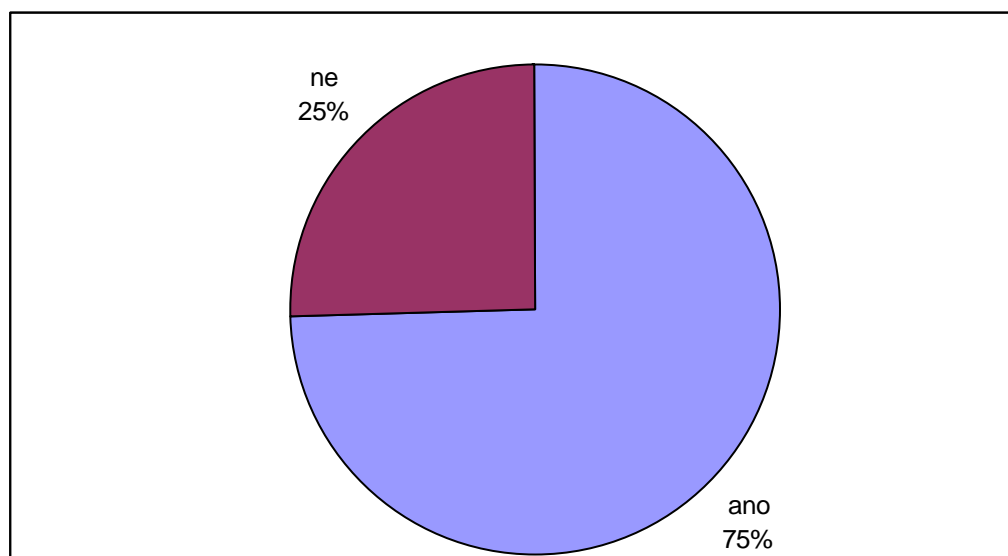


Zdroj: Vlastní šetření.

4. Otázka: **Přijde Vám kulturní aktivita táborské radnice dostatečná?**

Otázka sledovala vnímání kultury pořádané táborskou radnicí (viz graf č. 9). Radnice pořádá např. akce Táborská setkání, Léto nad Jordánem, Mikulášské na Žižkově náměstí, masopustní průvody a další velikou škálu kulturních akcí.

Graf č. 9: **Kulturní aktivita radnice**

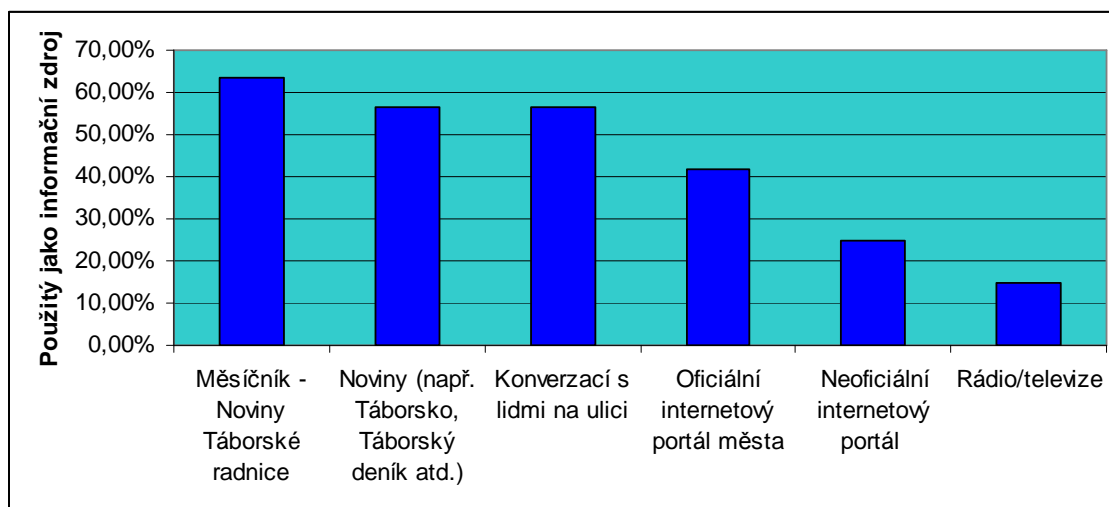


Zdroj: Vlastní šetření.

5. Otázka: **Jakými informačními zdroji získáváte informace o dění v Táboře?**

Tato otázka měla možnost více odpovědí. Cílem bylo zjistit, jaká informační média jsou v Táboře nejvíce využívána (viz graf č. 10).

Graf č. 10: **Používané informační zdroje**

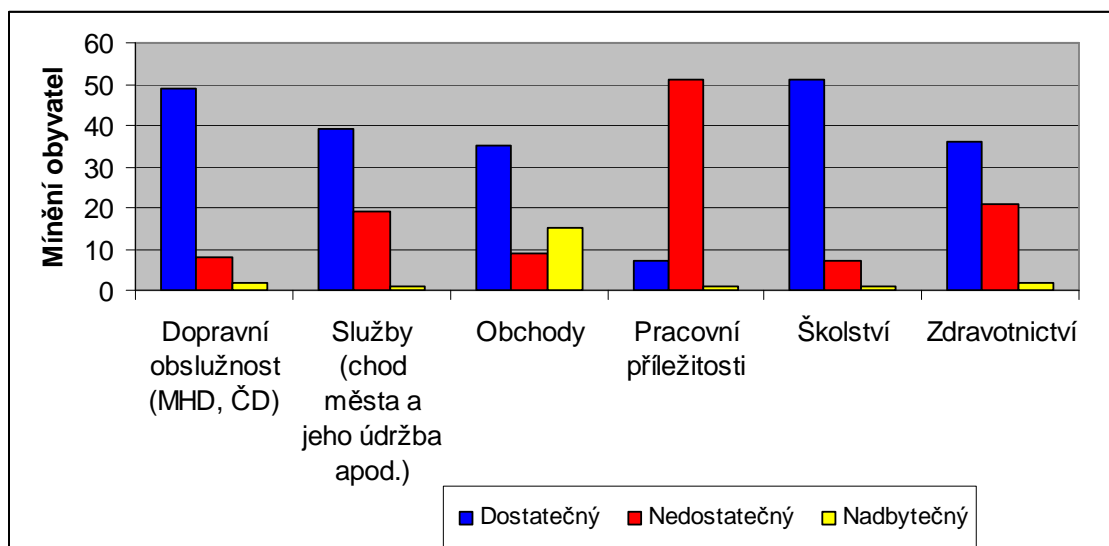


Zdroj: Vlastní šetření.

6. Otázka: Jak vnímáte následující?

Otázka zjišťovala postoj obyvatel Tábora k počtu nebo kvalitě předložených bodů (viz graf č. 11).

Graf č. 11: Vnímání obyvateli

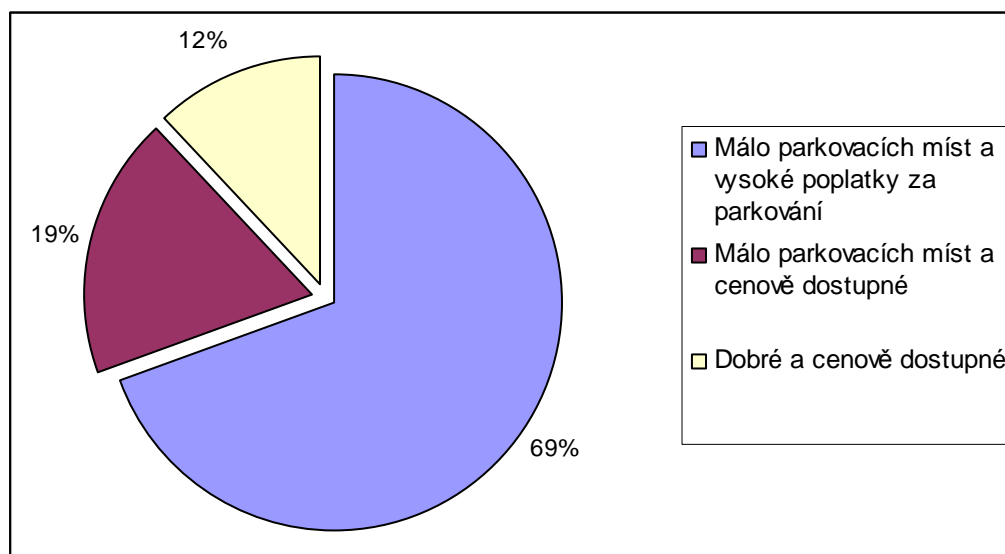


Zdroj: Vlastní šetření.

7. Otázka: Co říkáte na parkování ve městě?

Parkování na území města je v Táboře velice ožehavé a často řešené téma. Proto následující otázka zjišťuje přístup obyvatel města k této problematice (viz graf č. 12).

Graf č. 12: Parkování ve městě

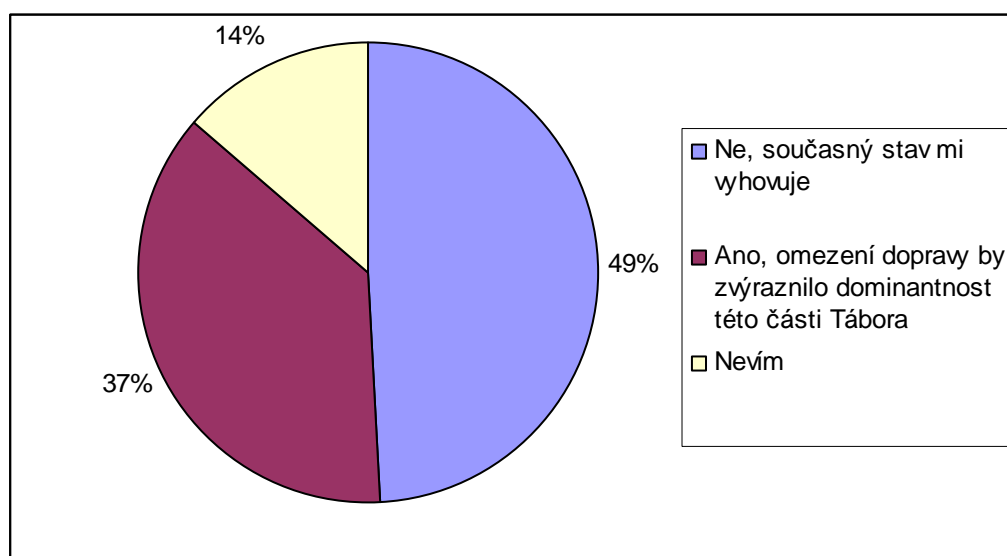


Zdroj: Vlastní šetření.

8. Otázka: Byl/a byste pro omezení parkování na Starém městě (hlavně na Žižkově náměstí)?

Otázka navazuje na předešlou, ale tentokrát se zaměřuje přímo na území Starého města, kde se tato otázka parkovat či neparkovat zvažuje mnoho let (viz graf č. 13).

Graf č. 13: Omezení parkování na Starém městě

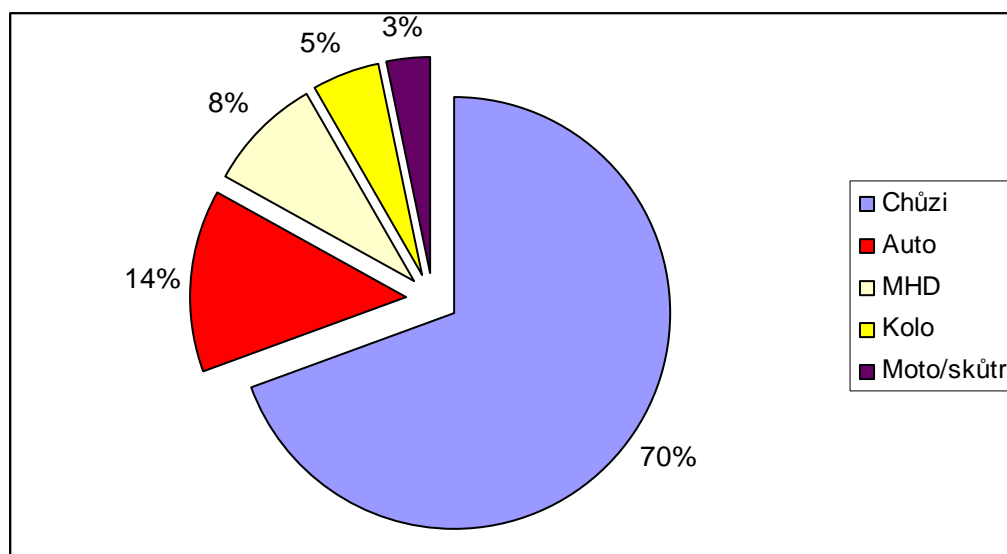


Zdroj: Vlastní šetření.

9. Otázka: V dopravě po městě preferujete?

Přehlcenost měst osobními automobily určitě řeší každé město a tak tato otázka řešila preferované způsoby dopravy po Táboře (viz graf č. 14).

Graf č. 14: Preferovaný způsob dopravy po městě

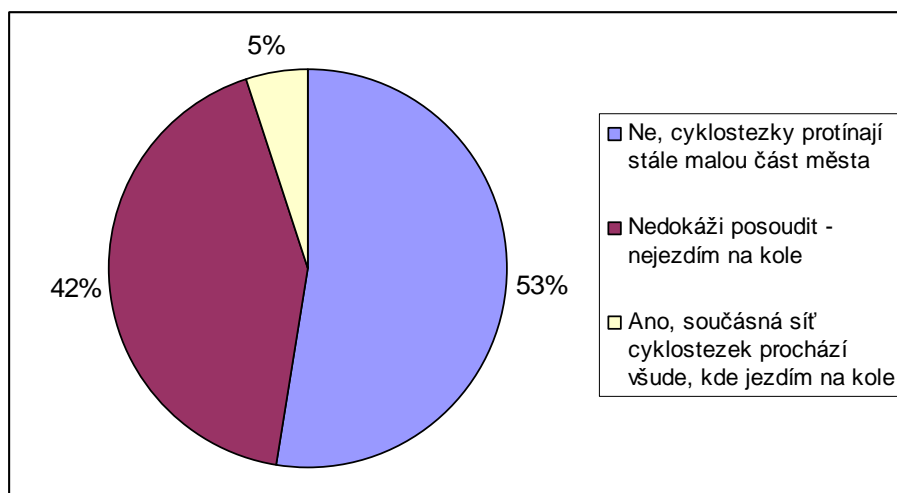


Zdroj: Vlastní šetření.

10. Otázka: Je podle Vás současná síť cyklostezek na území města dostačující?

Současný trend budování cyklostezek je patrný téměř všude. Proto se otázka dotazuje, jak vnímají občané města počet cyklostezek na území města (viz graf č. 15).

Graf č. 15: Počet cyklostezek

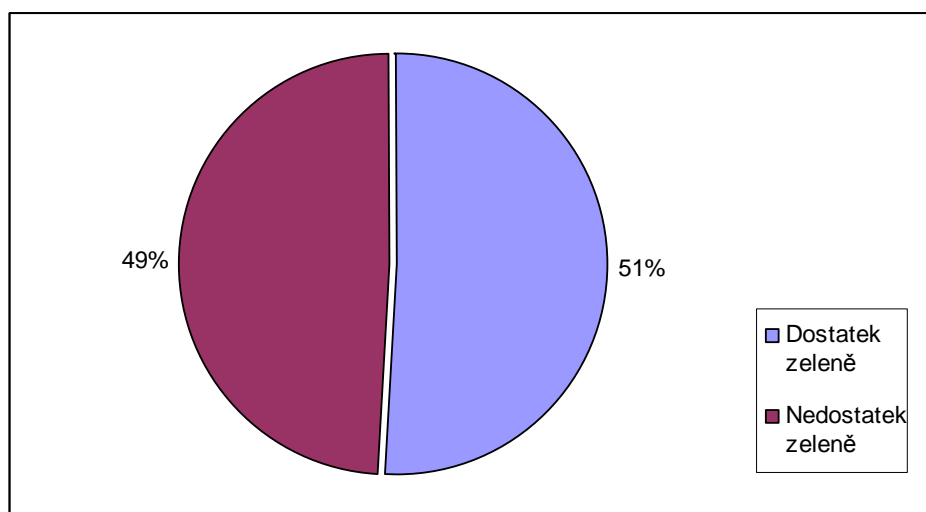


Zdroj: Vlastní šetření.

11. Otázka: Myslíte si, že je na území města dostatek zeleně (stromy, parky, okrasné květníky atd.)?

Otázka se váže k městské zeleni a k jejímu vnímání běžnými obyvateli Tábora (viz graf č. 16). V posledních několika letech je v Táboře trend, zezeň opět navracet do míst, kde byla před lety kvůli parkování a budování betonových prostranství postupně odstraněna.

Graf č. 16: Dostatek zeleně

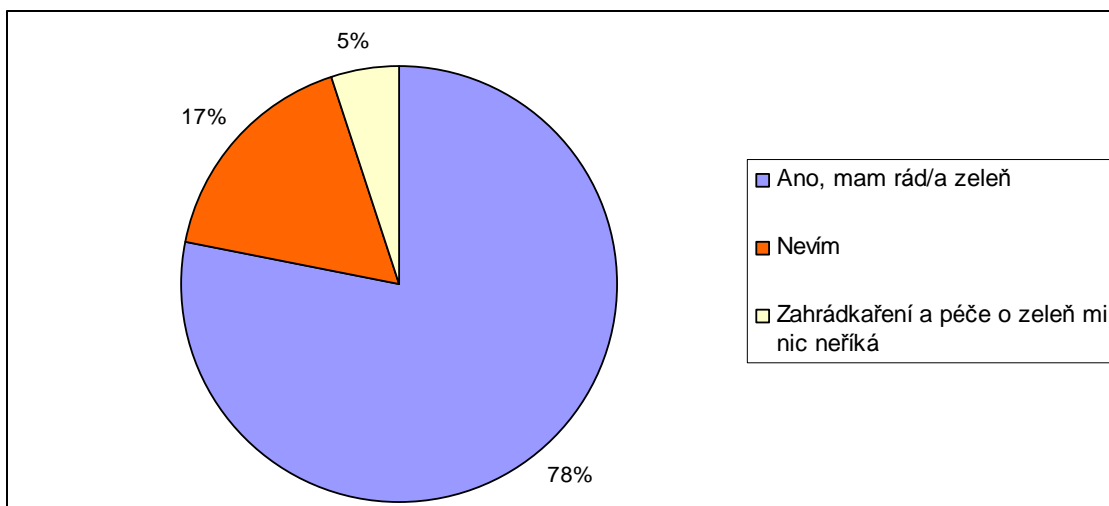


Zdroj: Vlastní šetření.

12. Otázka: Pokud byste měl/a možnost vlastní zahrádky, využili byste jí?

Otázka se opět váže k vnímání zeleně, nyní však k vlastní zahrádce. Respondenti byli dotazováni nepřímo na jejich vztah k zahrádkaření (viz graf č. 17). V Táboře jsou zahrádky buď přímo součástí pozemků rodinných domů nebo hromadně v několika zahrádkářských koloniích či chatových osadách.

Graf č. 17: Možnost vlastní zahrádky

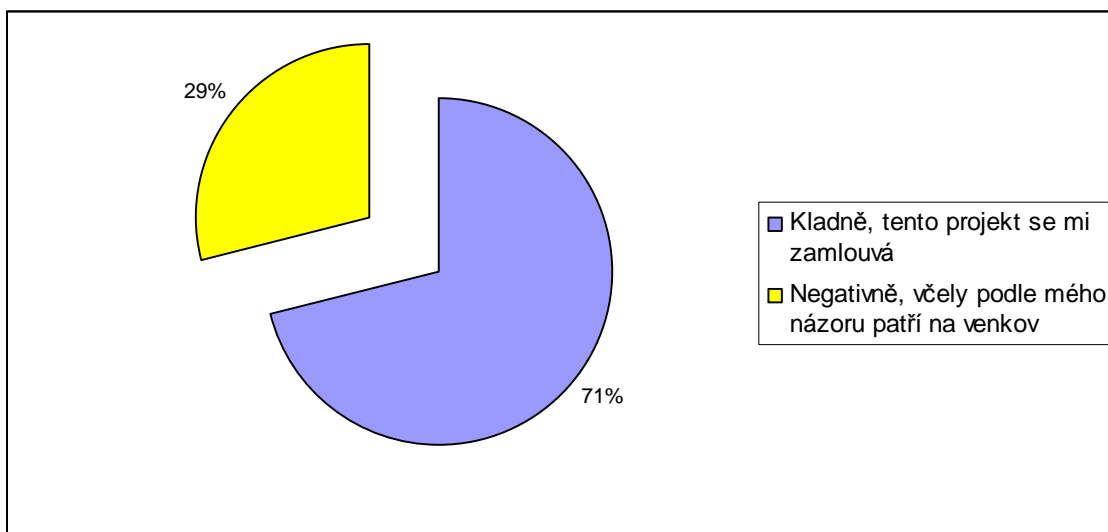


Zdroj: Vlastní šetření.

13. Otázka: Jak vnímáte současné snahy chovu včel přímo ve městě z důvodu oživení městské zeleně?

V posledních letech se celosvětově snaží prosadit trend, kdy se včelí úly umisťují přímo do center samotných měst (městské parky, střechy budov, soukromé zahrady atd.). Mezi sousedními městy se jedna například o České Budějovice, kde byly včelí úly umístěny přímo na městské radnici. Pointa této snahy je oživení městské zeleně přirozeným opylovačem. Jelikož jsem sám včelařem, tyto aktivity nepodporuji, myslím si, že včely do města nepatří. Dnešní doba s sebou přinesla alergie na včelí jed. Vůbec si nedokáži představit, jak by asi vypadalo vyrojení včelího úlů uprostřed města, když by se najednou chumáč desetitisíců včel rozhodl prolétnout v městském parku, kde by v té době procházeli lidé. Postoj respondentů k této aktivitě znázorňuje graf č. 18.

Graf č. 18: Snahy chovu včel ve městě

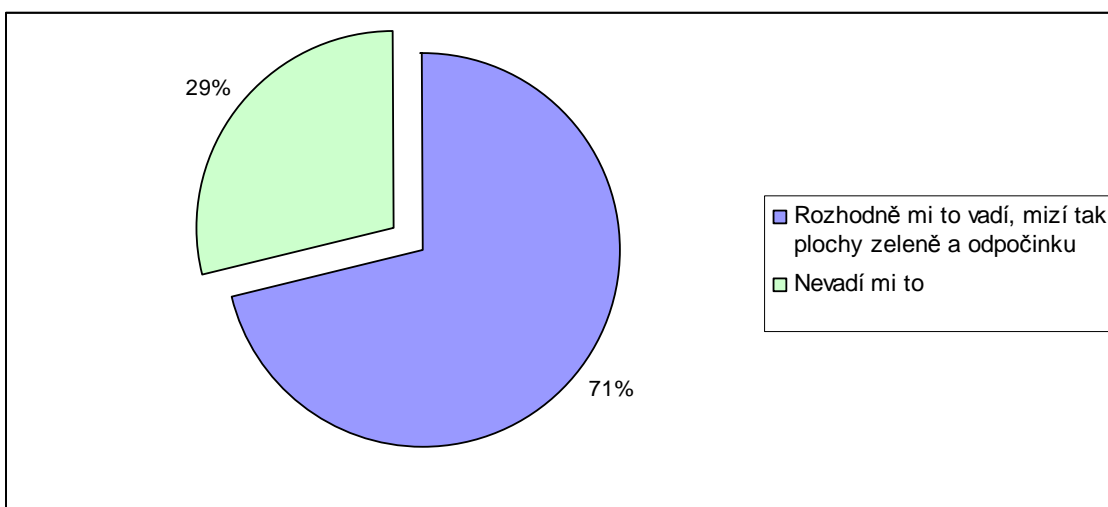


Zdroj: Vlastní šetření.

14. Otázka: Jak vnímáte zastavění volných ploch mezi domy a v samotném městě?

Otázka zjišťovala postoj obyvatel Tábora k mizení volných ploch ve městě (viz graf č. 19). Tyto plochy mizí pod novými obchodními komplexy, bytovými domy nebo parkovišti. Od pamětníků vím, že například na Budějovické ulici bylo několik volných míst mezi zástavbou z důvodu přirozené cirkulace vzduchu. Dnes by byl význam určitě větší s přibývajícím provozem automobilů.

Graf č. 19: Zastavění volných ploch mezi domy

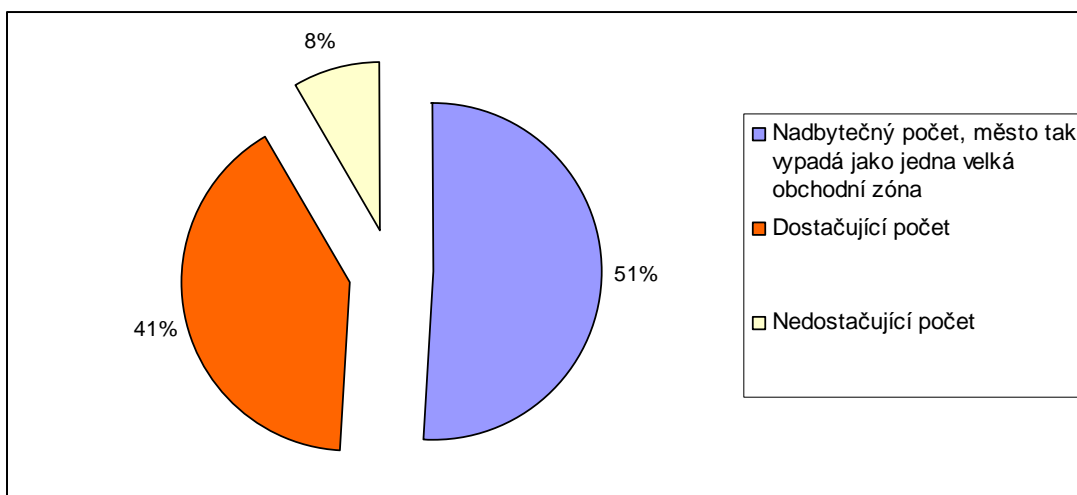


Zdroj: Vlastní šetření.

15. Otázka: Jak vnímáte počet obchodů a obchodních řetězců na území města?

V Táboře vzniklo v uplynulých několika letech mnoho nových obchodních řetězců a obchodů. Otázka zjišťuje vnímání jejich počtu obyvateli města (viz graf č. 20.). Obchodní řetězce změnil v některých částech města úplně původní ráz (výrazná komerční suburbanizace).

Graf č. 20: Počet obchodů a obchodních řetězců

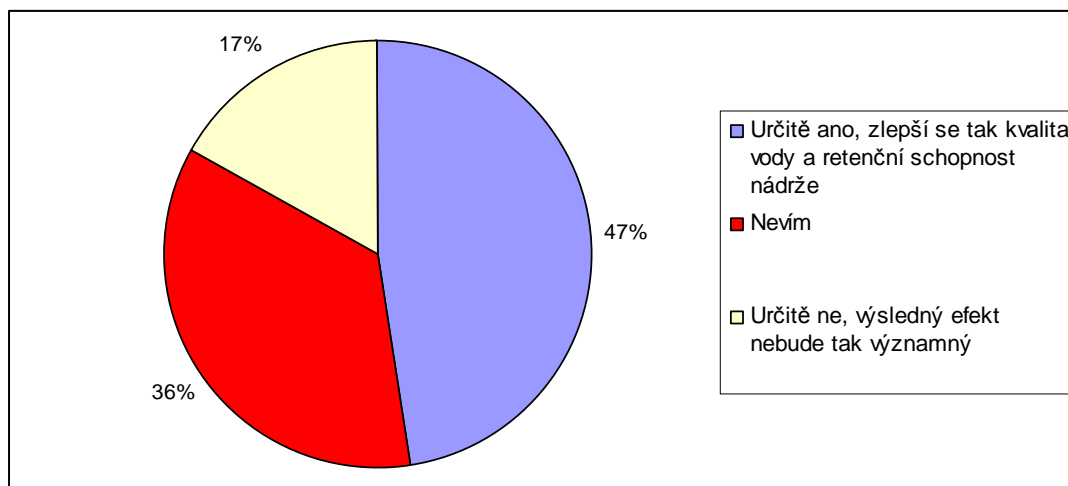


Zdroj: Vlastní šetření.

16. Otázka: Byla revitalizace vodní nádrže Jordán podle Vás potřebná?

Dnes již probíhající práce na odbahnění vodní nádrže Jordán (vybudována roku 1942) byly a jsou stálým tématem v Táboře. Objevuje se zde mnoho hlasů o přínosu této revitalizace, ale na druhou stranu také mnoho negativních názorů. Postoj občanů k této akci znázorňuje graf číslo 21.

Graf č. 21: Revitalizace vodní nádrže Jordán

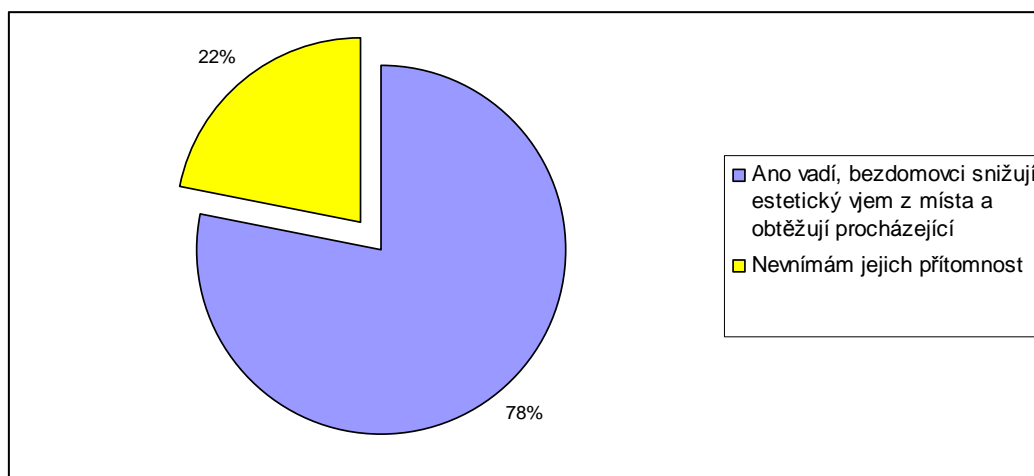


Zdroj: Vlastní šetření.

17. Otázka: Vadí Vám častý výskyt bezdomovců v okolí vlakového nádraží a Husova parku?

Nejenom problémem Tábora, ale určitě mnoha ostatních měst jsou v dnešní době nepřizpůsobiví bezdomovci. Ti v Táboře neustále žebrají o drobné na alkohol, a když jsou v podnapilém stavu, obtěžují samotné obyvatele. Téma bezdomovců je ve všech tábořských novinách týden co týden. Vnímání obtěžujících bezdomovců znázorňuje graf č. 22.

Graf č. 22: Pohyb bezdomovců

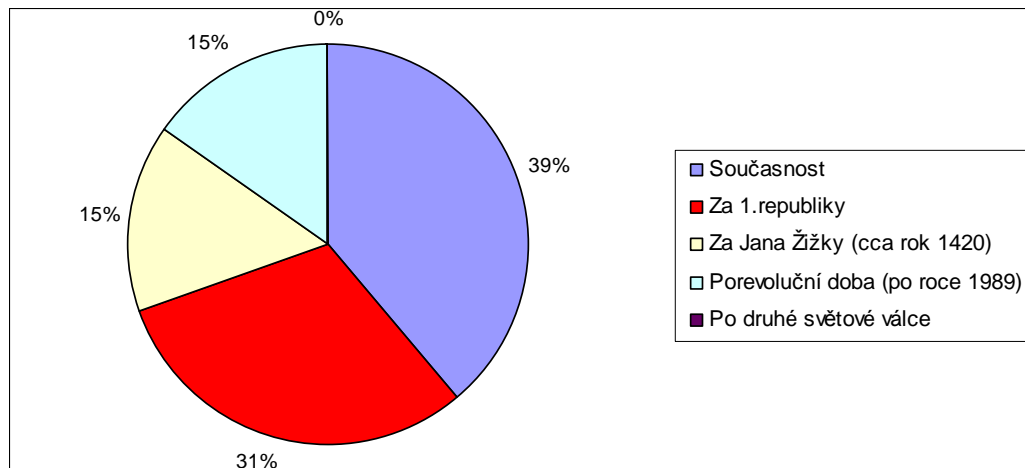


Zdroj: Vlastní šetření.

18. Otázka: Jaké období vývoje města Tábor se Vám líbí nejvíce?

Tato otázka byla zařazena spíše pro zajímavost, jelikož má Tábor velice dlouhou historii, zajímalo mě, jak jí vnímají samotní obyvatelé města. Graf č. 23 znázorňuje několik období vývoje města a jejich oblíbenost obyvateli města.

Graf č. 23: Nejoblíbenější období v městské historii

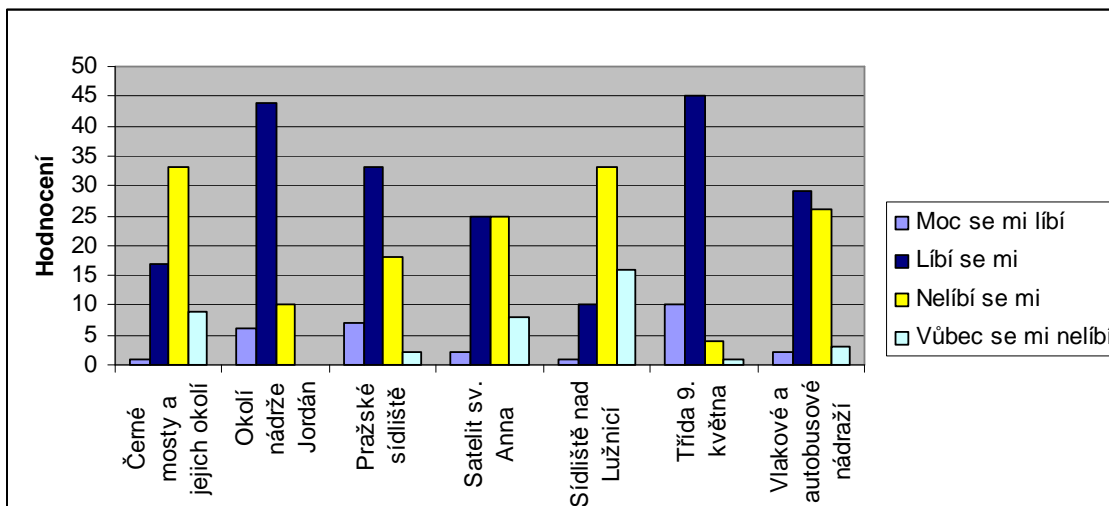


Zdroj: Vlastní šetření.

19. Otázka: Jak se Vám líbí současný vzhled vyjmenovaných lokalit města?

V otázce bylo vyjmenováno několik lokalit z celého města a dále byl respondent dotazován, jak se mu daná lokalita líbí (viz graf č. 24).

Graf č. 24: Vnímání současného vzhledu města

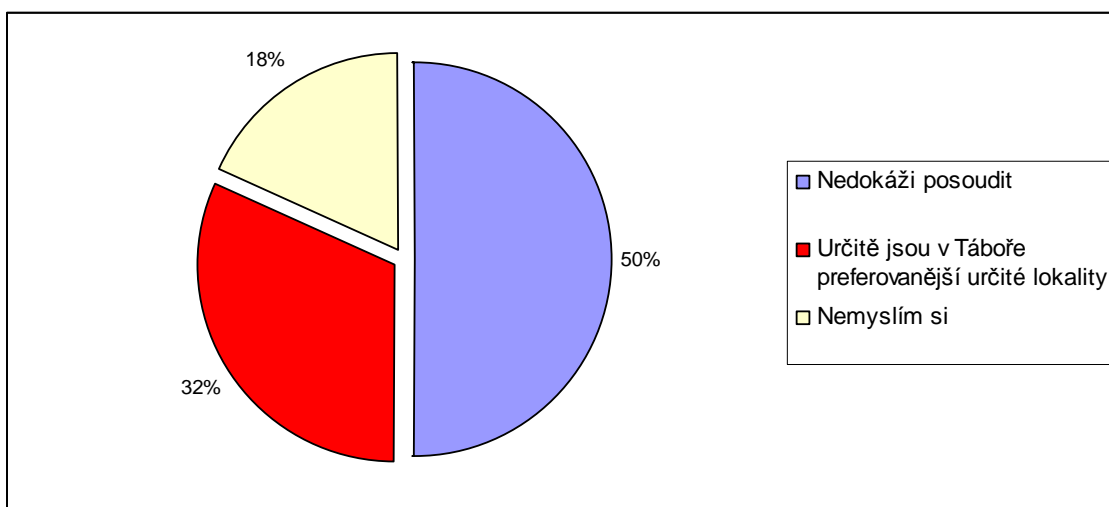


Zdroj: Vlastní šetření.

20. Otázka: Domníváte se, že radnice preferuje některou část města na úkor rozvoje ostatních městských částí?

Respondenti byli dotazováni na jejich dojem, zdali radnice považuje všechny městské části za rovnocenné nebo naopak jsou části, které preferuje na úkor ostatních (viz graf č. 25).

Graf č. 25: Preferovanost určitých lokalit města



Zdroj: Vlastní šetření.

21. Otázka: Zapomněl jsem se Vás zeptat na něco důležitého, co se týká kvality života v Táboře?

Tato otázka dala respondentům možnost vyjádřit vlastní názory týkající se kvality života v Táboře. Respondenti ho mohli v případě zájmu o doplnění předchozích otázek vypsát.

Po prostudování odpovědí a připomínek, které respondentům v anketě o kvalitě života v Táboře chyběly, jsem následující část vyhodnotil a rozdělil do několika bodů.

- Velikou skupinou odpovědí byl nedostatek sportovního využití v samotném městě. K této skupině ještě patří maminky s malými dětmi, kterým chybí dětská hřiště, či jejich prostorové uspořádání, kdy se jim hřiště nezdá příliš bezpečné.
- Druhá velká skupina odpovědí se opírala o vysoké ceny energií, vody a místních poplatků. Dotazovaní tak v nadsázce hodnotili kvalitu života tím, že si za ní musejí připlácet nemalé finanční prostředky.
- V jedné odpovědi se vyskytla rozvaha nad využíváním odpočinkových zón pro důchodce, kde respondent popisuje jejich skutečné využití. Dále zmiňuje, jestli se nejedná o zbytečné stavby jen proto, že jsou dotovány z EU.
- Mnoha respondentům také vadila špatná kvalita silnic a jejich pomalá oprava.
- Z městských služeb naopak lidem vadil úklid města, kdy reagovali na pomalé jarní a podzimní úklidy ulic. Mimo tyto celoměstské akce se jednalo o údržbu městských parků a jejich úklidu.
- Mnoha respondentům v Táboře chybí pracovní uplatnění, hlavně pro specialisty v určitém oboru. Na toto navazoval názor, že městu chybí rozsáhlejší průmyslová zóna.
- Z témat, která obtěžují obyvatele Tábora, se jednalo o kvalitu ovzduší, kdy si respondenti stěžovali na kotle v rodinných domech. Obyvatelé prý neumí v kotli správně topit a pálí všechno možné. Další téma byl samotný pohyb bezdomovců. V několika případech se objevil i názor, že je v Táboře příliš mnoho nočních podniků.
- Respondenti z řad rodičů, kteří mají malé děti, si stěžovali na malý počet a malou kapacitu mateřských škol.
- V jednom případě uváděl respondent rozvoj cestovního ruchu a jeho propagaci ve světě.
- Poslední početná připomínka se týkala městské hromadné dopravy. Zde si respondenti stěžovali na vysokou cenu jízdenek, souběhy spojů a na druhé straně proluky mezi jednotlivými spoji.

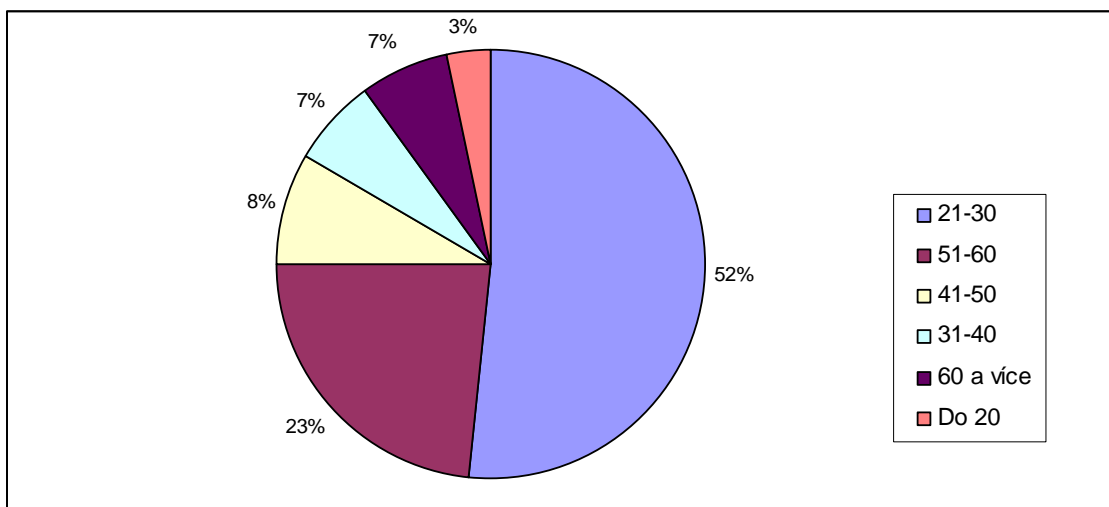
V následující části ankety byli respondenti dotazováni na několik osobních údajů, aby bylo možné zhodnotit, jaký vzorek obyvatel města anketa oslovila.

Jak již bylo řečeno, anketa se šířila online formou. Jedná se o novou možnost získávání dat od respondentů pomocí tzv. masmédií. Odkaz na web ankety byl rozeslán pomocí emailů a dále samotnými respondenty, kteří jej přeposílali svým známým. Jednalo se tak v podstatě o náhodný výběr až samovýběr.

22. Otázka: Kolik je Vám let?

V této otázce se ukázalo, že nejsilnější skupina respondentů se nachází ve věku 21 – 30 let (tzv. „on-line generace Y“). Druhou nejpočetnější skupinou respondentů byla kategorie 51 – 60 let, což ukazuje, že i starší generace obyvatel jsou schopny používat internet v plném rozsahu.

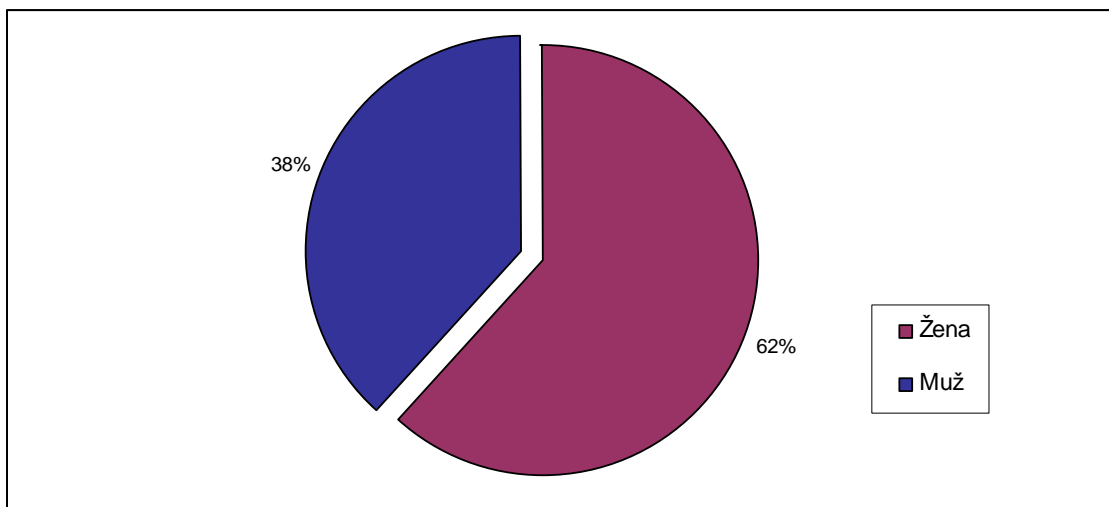
Graf č. 26: Věk respondentů



Zdroj: Vlastní šetření.

23. *Otázka: Jste?*

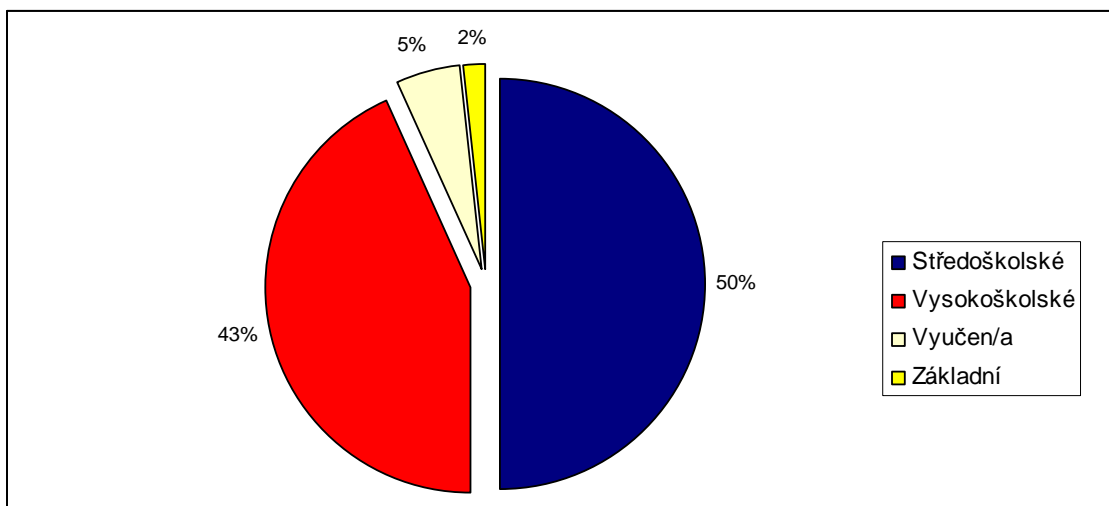
Graf č. 27: Poměr pohlaví



Zdroj: Vlastní šetření.

24. *Otázka: Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?*

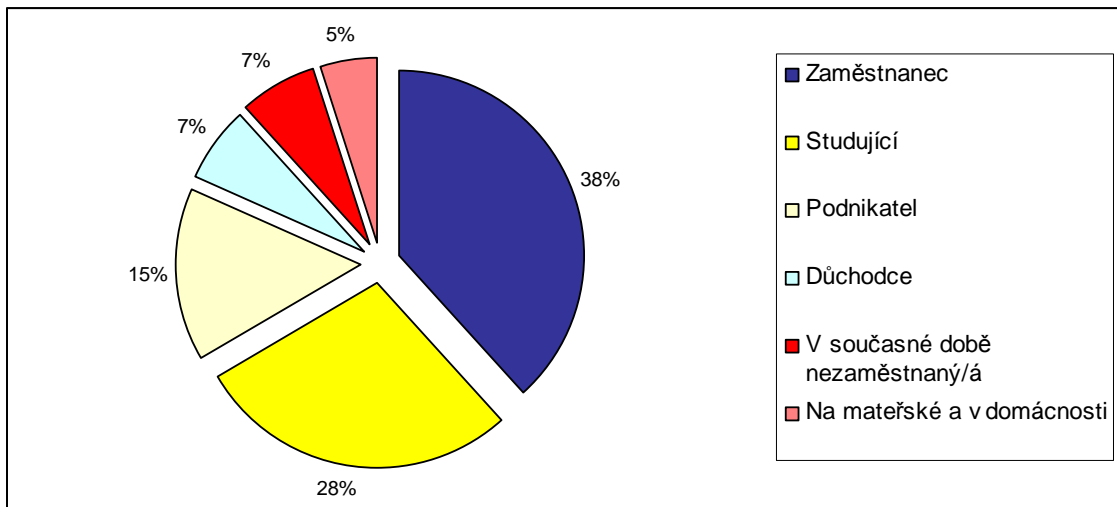
Graf č. 28: Vzdělání respondentů



Zdroj: Vlastní šetření.

25. **Otázka: Jaké je Vaše zaměstnání?**

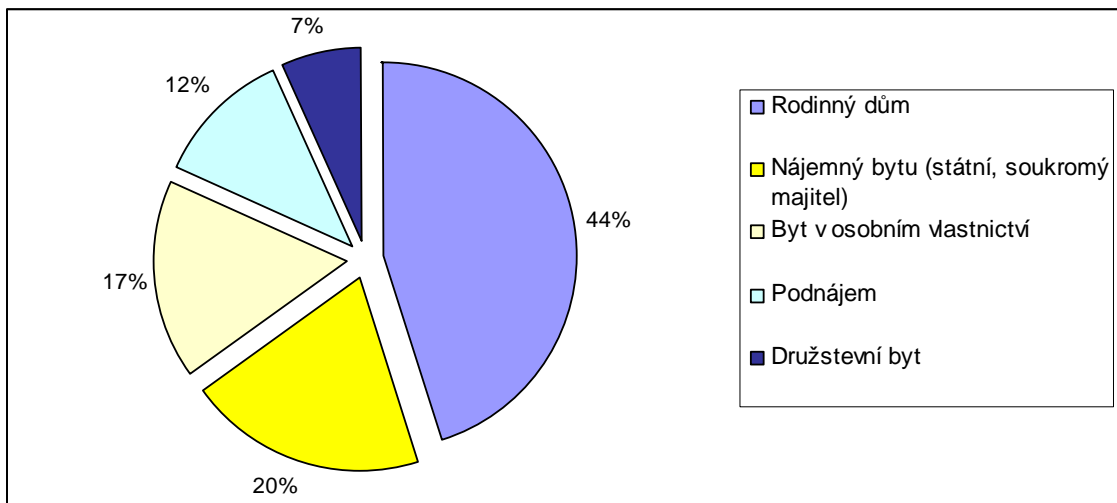
Graf č. 29: **Zaměstnání respondentů**



Zdroj: Vlastní šetření.

26. **Otázka: Jakým způsobem máte zajištěno bydlení?**

Graf č. 30: **Způsob bydlení respondentů**



Zdroj: Vlastní šetření.

5.2.1 Výsledky kvality života ve městě pomocí ankety

Anketa potvrdila, že se obyvatelům Tábora žije ve městě celkem dobře. Objevilo se několik názorů, že by se respondent raději odstěhoval do jiného města, či na jiné místo v České republice. Veřejné zeleně je podle obyvatel na území města dostatek, hlavně v posledních letech, kdy se zeleň začala prostřednictvím promenád a parčků vracet zpět do ulic. V doplňovací otázce se nejvíce objevovaly připomínky k MHD, větší škále pracovních příležitostí, pohybu bezdomovců po městě, k turistickému ruchu nebo ke kvalitě ovzduší v topné sezoně.

6. Diskuze

Kvalitou života v Táboře se zabývalo již v minulosti mnoho výzkumů např. Maršálková a Todlová (1983) v publikaci Sociálně ekologické předpoklady rozvoje národní kulturní památky Tábor v životě města nebo výzkum od autorského kolektivu Kušová, Těšitel, Bartoš (1998) s názvem Průzkum veřejného mínění ke změnám a doplňkům územního plánu města Tábor. Historii města mapuje také několik knih. Žádná z těchto publikací, a to jak výzkumných nebo historických, neporovnává kvalitu života a vzhled města během období jeho vývoje. Úkolem této diplomové práce bylo díky svému zaměření toto chybějící porovnání udělat. Výstupem z provedené komparace by moly být indicie, kde by v současné správě a vzhledu města mělo dojít ke změnám, aby byla kvalita života v Táboře co nejlepší.

Při porovnání některých výsledků od autorského kolektivu Kušová, Těšitel, Bartoš (1998) je patrné, že mají obyvatelé Tábora ve většině otázek stále stejný názor. Výčtem se jedná o pozitivní názor na městskou zeleň, životní prostředí, kulturní život nebo například na zdravotní péči. Z negativních názorů se jedná hlavně o dopravu, parkování a kvalitu MHD. Význam pro decizní sféru je, že je s těmito převládajícími problémy potřeba něco udělat.

7. Závěr

Úkolem této diplomové práce bylo zmapovat vliv urbanizace a suburbanizace na kvalitu života ve městě Tábor.

Nejprve jsem prostudoval odbornou literaturu, která se zabývala kvalitou života, městem jako takovým, vlivy urbanizace a suburbanizace. Následovalo několik kapitol o samotné historii města Tábora, které má velice bohatou a známou historii.

Ve vlastním šetření jsem použil dvě techniky výzkumu kvality života. Byly to techniky vizualizace (fotodokumentace) a jednoduché ankety s občany města. Tyto dvě techniky zastupovaly objektivní a subjektivní získávání výsledků. Pro jejich vzájemné porovnání jsem použil případové studie, která používá dvou technik výzkumu, aby bylo možné výsledky jedné techniky objasnit skrze výsledky druhé techniky.

Samotná technika vizualizace porovnává staré fotografie, které ve většině případů pocházejí z fotoateliéru Šechtl a Voseček. Tyto fotografie zachycují dění v Táboře a jeho okolí od přelomu 19. a 20. století do poloviny 20. století. Staré fotografie jsem se poté snažil nafotit v dnešní době se stejnou kompozicí. Výsledkem této techniky je sbírka několika fotografií, na kterých jsou vidět patrné rozdíly po zhruba sto letech. Většinou se jednalo o zcela nové stavby stojící na místech historických domků. Prostorové uspořádání ulic, kdy přibýlo mnoho parkovacích míst pro auta a vyasfaltované komunikace nehradily ty kamenné. V několika případech se rozdíl objevil pouze v opravené fasádě domů na snímku. Velice zajímavé je porovnání historických fotografií polí v okolí města, kde dnes vznikají nové ulice s rodinnými domy a rozvíjí se zde také komerční suburbanizace.

Technika ankety měla za úkol zachytit konkrétní smýšlení obyvatel města. Obsahovala 26 jednoduchých otázek, týkajících se kvality života, veřejné zeleně a dalšího dění ve městě. Výsledky této ankety byly podobné s mým vnímáním města, jako rodáka, který v Táboře prožil čtvrt století. Konkrétně se jednalo o dobrou kvalitu života, dobrý vztah k zeleni. Poměrně bohaté kulturní vyžití občanů města. Mezi aspekty snižující kvalitu života patřily například vysoké ceny energií a vody, málo pracovních příležitostí, špatná organizace MHD nebo malý počet mateřských škol. Tyto problémy jsou z mého pohledu v každém větším městě.

O Táboře nemůžeme jednoznačně říci, že je zeleným městem. Veřejné zeleně je na území města poměrně vysoké procento zastoupení. Určitě by se našla místa, kde by mohlo být zeleně ještě více.

Výstupy této diplomové práce přispějí k plnění projektu „Valorisation and Sustainable Development of Cultural Landscapes using Innovative Participation and Visual Techniques – „VITAL LANDSCAPES“ (2CE164P3).

8. Zdroje:

Knižní zdroje:

- AUGUSTA, P., KLÍNKOVÁ, H. (2001): *Kniha o městě Tábor*. Milpo media s.r.o., Praha, 165s.
- BINEK, J. (2009): *Synergie ve venkovském prostoru: aktéři a nástroje rozvoje venkova*. GaREP, Brno, 94s.
- BLAŽEK, B. (1998): *Venkov města média*. Slon, Praha, 362s.
- CZÁKOVÁ, G. (2009): *Teoretické východiska sídelní identity*. Časopis: Geografické štúdie, roč. 13, č. 2, Banská Bystrica, s. 16 – 27.
- ČERNOUŠEK, M. (1992): *Psychologie životního prostředí*. Karolinum, Praha, 142s.
- FORMAN R. T. T., GOUDRON, M. (1993): *Krajinná ekologie*. Academia, Praha, 583s.
- HALL, P. (2002): *Urban and Regional Planning*. Routledge, Londýn, 231 s.
- HEJNA, A. (1970): *Tábor*. Odeon, Praha, 226s.
- HENDL, J. (2005): *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Portál, Praha, 408s.
- JANOTKA, K. (1999): *Venkovská turistika a agroturistika*. Střední odborná škola cestovního ruchu, Pardubice, 107s.
- CHUMAN, T., ROMPORT, R. (2011): *Metodika sledování rozsahu komerční suburbanizace v České republice*. Univerzita Karlova v Praze. Přírodovědecká fakulta, katedra fyzické geografie a geoekologie, Praha.
- JANDOUREK, J. (2012): *Slovník sociologických pojmů 610 hesel*. Grada, Praha, 264s.
- KELLER, J. (1997): *Základy sociologie*. Slon, Praha, 232s.
- KELLER, J. (2008): *Úvod do sociologie*. Slon, Praha, 204s.
- KOHOUT, J. (2009): *Tábor krok za krokem na starých pohlednicích*. Zahrada, Tábor, 191s.
- KONVIČKA, M.: *Podíl kompozice na atraktivitě urbánního prostředí města*. Časopis: Urbanismus a územní rozvoj, Ročník VIII – číslo 1/2005.

- KRAJÍC, R., SMRČKA, B. (1997): *Tábor jak jej fotografovali v letech 1876 - 1996 Šechtlovi*. Vydalo: Město Tábor odbor školství, kultury a tělovýchovy, Tábor, 95s.
- KRATOCHVÍL, P. (2012): *Architektura a veřejný prostor – texty o architektuře*. Zlatý řez Praha, 164 s.
- KŘIVOHLAVÝ, J. (2003): *Psychologie zdraví*. Portál, Praha, 279s.
- KUŠOVÁ, D., TĚŠITEL, J., BARTOŠ, M. (1998): *Průzkum veřejného mínění ke změnám a doplňkům územního plánu města Tábor*. Rukopis závěrečné zprávy, České Budějovice.
- LAUKO, V. (2001): *Mestské sídla Slovenska a ich trvaloudržateľný rozvoj*. Časopis: Geografické štúdie roč. 13, č. 8, Banská Bystrica, s. 59 – 79.
- MARŠÁLKOVÁ, M., TODLOVÁ, M. (1983): *Sociálně ekologické předpoklady rozvoje národní kulturní památky Tábor v životě města*. ÚKE ČSAV, České Budějovice, 144s.
- MATLOVIČ, R. (2002): *Teoreticko – metodologický rámeček komplexnej geografickej interpretácie priestorovej štruktúry mesta*. Prešovská univerzita, Prešov, 173s.
- PERLÍN, R. (2008): *Venkov, typologie venkovského prostoru*. MVCR, Praha, 21s.
- SZTOMPKA, P. (2005): *Vizuální sociologie – Fotografie jako výzkumná metoda*. PWN, Varšava, 168s.

Internetové zdroje:

[1] Geografický časopis. Dostupné na:

<http://geography.upol.cz/soubory/lide/halas/clanky/Halas,Roubinek,Kladivo-GC.pdf>. [cit. 2012-09-29].

[2] Internetový portál Suburbanizace. Dostupné na:

www.suburbanizace.cz [cit. 2012-10-08].

[3] Online publikace Baše, M., Cílek, V., Suburbanizace pražského okolí: dopady na sociální prostředí a krajinu, Praha 2005. dostupné na:

<http://www.vestekazvonicka.cz/files/active/0/Suburbanizace%20pražského%20okolí.pdf> [cit. 2012-10-15].

- [4] Online průvodce Jižními Čechami. Dostupné na:
<http://www.jiznicechy.cz/cs-CZ/jizni-cechy.html> [cit. 2012-10-19].
- [5] Turistický průvodce po ČR. Dostupné na:
http://www.trasovnik.cz/k_jihoc/tabor/tabor.asp. [cit. 2012-10-20].
- [6] Oficiální internetový portál města Tábor. Dostupné na:
<http://www.taborcz.eu/> [cit. 2012-11-02].
- [7] Internetový portál Demografie. Dostupné na:
http://www.demografie.info/?cz_odemografii= [cit. 2012-11-20].
- [8] Internetový portál ČSÚ. Dostupné na:
<http://www.czso.cz/> [cit. 2012-12-15].
- [9] Archiv fotografií fotoateliéru Šechtl a Voseček. Dostupné na:
<http://sechtl-vosecek.ucw.cz/> [cit. 2013-02-12].
- [10] Oficiální internetové stránky lokálního politického hnutí Tábor 2020. Dostupné na:
<http://www.tabor2020.cz/tabor2020/17-VOLBY-2010/20-Co-budeme-podporovat>
[cit. 2013-23-03].
- [11] Online tvorba dotazníků Survio. Dostupné na: <http://www.survio.com/cs/>
[cit. 2013-02-15].

9. Přílohy:

Příloha č. 1: Vývoj počtu obyvatel v Táboře v letech 1971 – 2011

Rok	Stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Přírůstek přirozený	Přírůstek migrační	Přírůstek celkový	Stav 31.12.
1971	21 961	267	263	586	770	4	-184	-180	21 781
1972	26 443	385	279	1 317	669	106	648	754	27 197
1973	27 197	453	349	778	654	104	124	228	27 425
1974	27 425	501	312	1 111	661	189	450	639	28 064
1975	28 064	510	307	1 299	667	203	632	835	28 899
1976	29 288	542	336	1 680	903	206	777	983	30 271
1977	30 271	560	319	977	827	241	150	391	30 662
1978	30 662	508	284	613	833	224	-220	4	30 666
1979	30 666	498	350	796	836	148	-40	108	30 774
1980	30 774	471	312	1 579	901	159	678	837	31 747
1981	31 948	469	309	1 434	790	160	644	804	32 752
1982	32 752	474	311	1 237	862	163	375	538	33 290
1983	33 290	475	336	1 148	831	139	317	456	33 746
1984	33 746	437	316	973	872	121	101	222	33 968
1985	33 968	419	354	1 215	843	65	372	437	34 405
1986	34 405	481	354	1 172	914	127	258	385	34 790
1987	34 790	477	361	1 452	939	116	513	629	35 419
1988	35 419	457	327	938	837	130	101	231	35 650
1989	35 650	459	355	1 079	967	104	112	216	35 866
1990	35 866	435	312	1 386	1 018	123	368	491	36 357
1991	36 256	427	326	1 114	873	101	241	342	36 598
1992	36 598	401	330	962	991	71	-29	42	36 640
1993	36 640	420	323	923	724	97	199	296	36 936
1994	36 936	375	296	656	647	79	9	88	37 024
1995	37 023	327	363	583	622	-36	-39	-75	36 948
1996	36 948	313	306	444	528	7	-84	-77	36 871
1997	36 871	277	299	544	565	-22	-21	-43	36 828
1998	36 824	317	290	611	611	27	-	27	36 851
1999	36 851	334	279	587	570	55	17	72	36 923
2000	36 923	319	287	672	607	32	65	97	37 020
2001	36 583	280	312	717	673	-32	44	12	36 595
2002	36 595	317	360	667	759	-43	-92	-135	36 460
2003	36 460	336	369	586	749	-33	-163	-196	36 264
2004	36 264	335	304	497	779	31	-282	-251	36 013
2005	36 013	348	335	698	826	13	-128	-115	35 898
2006	35 898	349	317	751	822	32	-71	-39	35 859
2007	35 859	360	312	748	886	48	-138	-90	35 769
2008	35 769	363	351	722	910	12	-188	-176	35 593
2009	35 593	367	340	625	761	27	-136	-109	35 484
2010	35 484	386	327	666	875	59	-209	-150	35 334
2011	35 196	328	306	713	835	22	-122	-100	35 096

Zdroj: ČSÚ [8].

Příloha č. 2: Vzor ankety „Kvalita života v Táboře“

Kvalita života v Táboře

Dobrý den,

věnujte prosím několik minut svého času k vyplnění následující ankety.

1. Jak se Vám žije v Táboře?

- Dobře
- Jako v každém jiném městě
- Nejraději bych se odstěhoval/a někam jinam

2. Ve které z částí Tábora by jste chtěl/a žít?

- Blanické předměstí
- Čekanice
- Čelkovice
- Klokoty
- Kouřimov
- Marešův vrch, Na Svěpomoci
- Měšice
- Pražské a Náchodské sídliště, Pražské předměstí
- Na Kopečku
- Nové město
- Staré město
- Satelit sv. Anna
- Sídlíště nad Lužnicí
- Ústecké předměstí (U Obecních domů)
- V žádné z nabízených možností

3. Jak vnímáte následující stavby a přestavby ve městě?

	Nevadí mi	Dominanta města	Vůbec se nehodí do okolní zástavby
Amber hotel Palcát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Finanční úřad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hala autobusového nádraží	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pošta Tábor 2	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Přístavba hotelu Slávie (restaurace Pohoda)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Třída 9.května	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Přijde Vám kulturní aktivita tábořské radnice dostatečná?

- ano
 ne

5. Jakými informačními zdroji získáváte informace o dění v Táboře? Možnost více odpovědí.

- Noviny (např. Táborsko, Táborský deník atd.)
 Měsíčník - Noviny Tábořské radnice
 Oficiální internetový portál města
 Neoficiální internetový portál
 Rádio/televize
 Konverzací s lidmi na ulici

6. Jak vnímáte následující?

	Dostatečný	Nedostatečný	Nadbytečný
Dopravní obslužnost (MHD, ČD)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Služby (chod města a jeho údržba apod.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Obchody	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pracovní příležitosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Školství	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Zdravotnictví	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Co říkáte na parkování ve městě?
- Dobré a cenově dostupné
 - Málo parkovacích míst a cenově dostupné
 - Málo parkovacích míst a vysoké poplatky za parkování
8. Byl/a by jste pro omezení parkování na Starém městě (hlavně na Žižkově náměstí)?
- Ano, omezení dopravy by zvýraznilo dominantnost této části Tábora
 - Ne, současný stav mi vyhovuje
 - Nevím
9. V dopravě po městě preferujete?
- Chůzi
 - MHD
 - Kolo
 - Auto
 - Moto/skútr
10. Je podle Vás současná síť cyklostezek na území města dostačující?
- Ano, současná síť cyklostezek prochází všude, kde jezdím na kole
 - Ne, cyklostezky protínají stále malou část města
 - Nedokážu posoudit - nejedím na kole
11. Myslíte si, že je na území města dostatek zeleně (stromy, parky, okrasné květináky atd.)?
- Dostatek zeleně
 - Nedostatek zeleně
12. Pokud byste měl/a možnost vlastní zahrádky, využili by jste jí?
- Ano, mám rád/a zelení
 - Nevím
 - Zahrádkaření a péče o zelení mi nic neříká
13. Jak vnímáte současné snahy chovu včel přímo ve městě z důvodu oživení městské zeleně?
- Kladně, tento projekt se mi zamlouvá
 - Negativně, včely podle mého názoru patří na venkov

14. Jak vnímáte zastavění volných ploch mezi domy a v samotném městě?
- Rozhodně mi to vadí, mizí tak plochy zeleně a odpočinku
 - Nevadí mi to
15. Jak vnímáte počet obchodů a ochodních řetězců na území města?
- Dostačující počet
 - Nadbytečný počet, město tak vypadá jako jedna velká obchodní zóna
 - Nedostačující počet
16. Byla revitalizace vodní nádrže Jordán podle Vás potřebná?
- Určitě ano,lepší se tak kvalita vody a retenční schopnost nádrže
 - Nevím
 - Určitě ne, výsledný efekt nebude tak významný
17. Vadí Vám častý výskyt bezdomovců v okolí vlakového nádraží a Husova parku?
- Ano vadí, bezdomovci snižují estetický vjem z místa a obtěžují procházející
 - Nevnímám jejich přítomnost
18. Jaké období vývoje města Tábor se Vám líbí nejvíce?
- Za Jana Žižky (cca rok 1420)
 - Za 1.republiky
 - Po druhé světové válce
 - Porevoluční doba (po roce 1989)
 - Současnost

19. Jak se Vám líbí současný vzhled vyjmenovaných lokalit města?

	Moc se mi líbí	Líbí se mi	Nelíbí se mi	Vůbec se mi nelíbí
Čemé mosty a jejich okolí	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Okolí nádrže Jordán	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pražské sídliště	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Satelit sv. Anna	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sídliště nad Lužnicí	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Třída 9. května	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vlakové a autobusové nádraží	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20. Domníváte se, že radnice preferuje některou část města na úkor rozvoje ostatních městských částí?

- Nemyslím si
- Nedokáži posoudit
- Určitě jsou v Táboře preferovanější určité lokality

21. Zapomněl jsem se Vás zeptat na něco důležitého, co se týká kvality života v Táboře? Lze přeskočit bez odpovědi.

22. Nyní mi dovoďte, abych se Vás zeptal na několik osobních otázek. Kolik je Vám let?

- Do 20
- 21-30
- 31-40
- 41-50
- 51-60
- 60 a více

23. Jste?

- Muž
- Žena

24. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

- Základní
- Vyučen/a
- Středoškolské
- Vysokoškolské

25. Jaké je Vaše zaměstnání?

- Studující
- Zaměstnanec
- Podnikatel
- Na mateřské a v domácnosti
- Důchodce
- V současné době nezaměstnaný/á

26. Jakým způsobem máte zajištěno bydlení?

- Nájemný bytu (státní, soukromý majitel)
- Družstevní byt
- Byt v osobním vlastnictví
- Rodinný dům
- Podnájem

Chtěl bych Vám poděkovat za ochotu a trpělivost při vyplňování této ankety.