



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2012 / 2013
Název práce:	Biotopové preference obojživelníků na vybraných lokalitách po těžbě vltavínů
Student:	Bc. Stanislav Němec
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Mgr. Michal Berec, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Tomáš Bodnár
Pracoviště oponenta:	Agentura ochrany přírody ČR

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse						X	
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Viz Příloha hodnocení diplomové práce

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

17.5.2013

Podpis oponenta



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - Příloha

1. Proč se s návštěvami lokalit nezačalo již na přelomu března-dubna? Řada druhů obojživelníků v době provádění pokusu již měly období rozmnožování ukončené („hnědí skokani“, blatnice, ropucha obecná).
2. Nejideálnější metodou jak prokázat přítomnost obojživelníků na lokalitě je propátrat vodní plochy pomocí sítky a determinovat nachytné larvy obojživelníků, které častokrát mohou být jedinou známkou o výskytu druhu na sledované ploše. Mimo jiné tak lze velmi dobře zjistit přítomnost např. čolků nebo ranějších druhů obojživelníků. Proč během terénních prací nebylo této metody použito?
3. Mezi sledovanými parametry tůní zásadně postrádám hloubku a posouzení příkrosti sklonu břehů, které mohou rovněž ovlivňovat obojživelníky v jejich volbě lokality k rozmnožování (dalším zajímavým faktorem by mohla být např. i potenciální přítomnost predátorů pulců – larev vodního hmyzu).
4. Jako zajímavou přílohu bych v práci uvítal detailnější popis a porovnání všech zkoumaných vodních ploch. Jak vlastně vypadaly všechny tůně, na kterých byly druhy obojživelníků nalezeny (jaké měly parametry)? Bylo na některých tůních nalezeno více druhů pohromadě či nikoliv? Lze nějak charakterizovat zbytek tůní, které byly bez nálezu? (pozn. Také jsem nikde v autorově práci nenarazil na jedinou zmínku či představení alespoň obecného charakteru nalezišť s těžbou vltavínů.)
5. Podle čeho autor v závěru své práce usuzuje, že počet všech obojživelníků na lokalitě u obce Slavče klesá? Lokalita byla zkoumána jen po část jediné sezony. Autor v práci neuvádí žádné počty nalezených dospělých jedinců, larev, popříp. snůšek zkoumaných druhů. Rovněž nejsou uvedeny žádné výsledky dřívějších studií (či jináčích zdrojů) o stavech populací obojživelníků na předmětných lokalitách, které by mohly bližší umožnit srovnání.

17. 5. 2013

Bodua