



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce – oponent doc. Ing. Oto Hanuš, Ph.D.

**Studijní program: N4101 Zemědělské inženýrství**

**Studijní obor: Agropodnikání**

Akademický rok: 2013

Název práce: **Analýza vybraných jakostních ukazatelů mléka**

Student: Bc. Lukáš Zámostný

Katedra: Katedra veterinárních disciplín a kvality produktů

Vedoucí práce: doc. Ing. Eva Samková, Ph.D.

Oponent: doc. Ing. Oto Hanuš, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Výzkumný ústav mlékárenský s.r.o., Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X**

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:  
na samostatném listu

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě: **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

Datum: 3.5.2013

Podpis oponenta:

### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Formální hledisko hodnocení: diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce; práce sestává z obvyklých částí; práce je pečlivě zpracována; literatura je dobře a přehledně rozvedena; tabulkové a grafické zpracování výsledků je dobré; poměrně málo chyb: str. 18, 2.5., druhý odstavec, Příčinou zvýšení..... chybí slovo – .....být; str 26, 2. ř. zdola, byt = být; str. 30, 6. ř. zdola, infikované mléko (namísto mléka); str. 32, okolo 2 400 ks, nepoužívat ....okolo.... ve vědecké interpretaci; str. 45, 6. ř. zdola, chybí ...se.....; str. 53, 10. ř. shora, nástroj = nástroj; různé styly zápisu literatury, např., zdroj 25) BENDA, P.,..., 27) PECHOVÁ, A.,PAVLATA.... dohromady, zdroje 44) a 45) stejně jako 52) a 51) i jinde, J. S. a C.H. odděleně a dohromady, mělo by být všude jednotné, zdroj 62) RYŠÁNEK = RYŠÁNEK.

Faktické hledisko hodnocení: diplomová práce má jasně formulovaný cíl; práce se zabývá řešením vybraných zdrojů variability počtu somatických buněk (PSB) v mléce, což je téma poměrně často řešené, nicméně přesto stále aktuální, vzhledem k trvalému významu mastitid v ekonomice výroby mléka a trvalé potřebě řízení jejich prevence péčí o hygienu a nezávadnost zejména procesu dojení; kvalitní práce s literaturou; metodika práce, statistické zpracování dat a interpretace výsledků jsou na vysoké úrovni; práce není rozsáhlá, je však jasně a srozumitelně formulována; kladně oceňuji především systematickost (analýza 5 roků výsledků), strukturovanost, přehlednost, relativní bezchybnost, stručnost a jasnost formulací. Použití logaritmicky netransformovaných hodnot PSB pro statistické hodnocení vlivů na jejich variabilitu považuji u bazénových PSB ještě za metodicky možné, což také dokládají malé rozdíly mezi jejich aritmetickými průměry a mediány, nicméně otázka logaritmické transformace hodnot u tohoto ukazatele by měla být alespoň nějak zohledňována (např. uvedení geometrických průměrů).

Přínosem práce je informace pro praktické chovatele v daných podmínkách a odhad možnosti řešení problémů s PSB (zajímavá interpretace managerského řešení na str. 52, 8 ř. zdola, ve smyslu motivace lidského faktoru).

Pro diskusi: 1) v úvodu je zmíněno, ale více rozvést možné faktory dojícní techniky, jako parametry chybné funkce, s možným vlivem na PSB; 2) v úvodu je zmíněno, ale více rozvést možné vlivy tepelného stresu dojnic na PSB; 3) existuje nějaký managerský důvod pro meziroční zvýšení tuku a bílkovin uvedené v posledním roce 2012 v tab. 3 z 3,67 na 3,83 a z 3,10 na 3,42 %; 4) na str. 37 považuji za odvážné konstatování, že nelze usuzovat na vyšší výskyt mastitid bez souběžného bakteriologického vyšetření; 5) uvedené mýtusy Seydlové na str. 19 a 20, rozvést v diskusi více jejich zamýšlenou podstatu (stadium a pořadí laktace – vlivy na PSB); 6) v metodice práce však významně postrádám uvedení názvu a principu analytické metody, kterou byly PSB měřeny – doporučuji provést při diskusi a možná formou opravného listu i ve vlastní práci.

Pro diskusi u obhajoby doporučuji rozvést obecný náhled a vlastní názor diplomanta na možnosti praktické interpretace. Diplomant prokázal velmi dobře schopnost získat, utřídit, zpracovat a interpretovat datový materiál za daným účelem. Pro výše uvedené argumenty hodnotím diplomovou práci celkově vysoce kladně a doporučuji ji komisi jednoznačně k přijetí. Výsledky dále doporučuji publikovat v odborném tisku.

