

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

K předložené diplomové práci mám tyto připomínky a dotazy

- Úvodní rešerše je zbytečně obsáhlá, knižní, se zadáním práce nemá nic společného a zbytečně ji natahuje o 50 stran. Stačilo stručné shrnutí dat, týkajících se chovu obou skupin dle zadání práce. Najdeme zde ale i řadu nepřesností. Např. na str 12 – u volavkovitých se obvykle líhne jediné mládě – není pravda, početná hnízda s 3-5 mladými nejsou vzácností. Na str. 24 – rodiče sedí na mláďatech i po vylihnutí – správně zahřívají mláďata, str. 36 - Ibis hnědý se v roce 2012 po celý rok zdržoval u Čes. Budějovic, hnízdění možné, str. 38 – kolpíci hnízdí v ČR již pravidelně, dokonce v Českém Vrbném, tedy v ČB, str. 40 – plameňáci se rozhodně nepotápějí, a to ani v kalné vodě,
- V tabulkách evidence chovu v Zoo Ohrada jsou zbytečně uváděna data z ročenek této zoo, která nemají se zadáním práce nic společného (kam ptáci odešli atd.).
- U chovu plameňáků autorka zařadila velkou část své bakalářské práce, ovšem není vhodné citovat literaturu tak, jak s ní pracuje ona (např. Cramp ed., 1986 in Stupková, 2011), správná je přímá citace, když měla literaturu k dispozici
- U tabulek evidence chovu je zbytečné uvádět všechna data z výročních zpráv zoo, tedy i kam jedinec odešel
- Je trochu škoda, že literární rešerše tvoří velkou část práce (90 stran oproti 15 stranám vlastních výsledků. U diplomové práce by měl být poměr vyváženější
- U hodnocení hnízdní sezóny 2012 mi chybí jakékoliv statické zhodnocení, pouhý souhrn pozorování není dostatečný,
- Vzhledem k tomu, že diplomová práce je prací vědeckou, není např. vhodné začínat kapitolu diskuse větou „Hnízdní sezóna byla v Zoo Ohrada v roce 2012 u některých pravidelně hnízdicích druhů úspěšná více, u některých méně.“ Toto sdělení má téměř nulovou hodnotu. Opět zde chybí alespoň základní statistické zhodnocení
- Otázka do obhajoby: Jaký postup pro jednotlivé sledované druhy autorka navrhuje pro zvýšení úspěšnosti chovu, případně dosažení odchovu?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

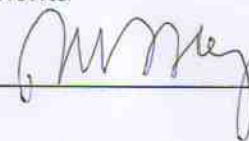
Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělá)

Datum

Podpis oponenta

18.5.2013



Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

K předložené diplomové práci mám tyto připomínky a dotazy

- Úvodní rešerše je zbytečně obsáhlá, knižní, se zadáním práce nemá nic společného a zbytečně ji natahuje o 50 stran. Stačilo stručné shrnutí dat, týkajících se chovu obou skupin dle zadání práce. Najdeme zde ale i řadu nepřesností. Např. na str 12 – u volavkovitých se obvykle líhne jediné mládě – není pravda, početná hnízda s 3-5 mladými nejsou vzácností. Na str. 24 – rodiče sedí na mláďatech i po vylihnutí – správně zahřívají mláďata, str. 36 - Ibis hnědý se v roce 2012 po celý rok zdržoval u Čes. Budějovic, hnízdění možné, str. 38 – kolpíci hnízdí v ČR již pravidelně, dokonce v Českém Vrbném, tedy v ČB, str. 40 – plameňáci se rozhodně nepotápějí, a to ani v kalné vodě,
- V tabulkách evidence chovu v Zoo Ohrada jsou zbytečně uváděna data z ročenek této zoo, která nemají se zadáním práce nic společného (kam ptáci odešli atd.).
- U chovu plameňáků autorka zařadila velkou část své bakalářské práce, ovšem není vhodné citovat literaturu tak, jak s ní pracuje ona (např. Cramp ed., 1986 in Stupková, 2011), správná je přímá citace, když měla literaturu k dispozici
- U tabulek evidence chovu je zbytečné uvádět všechna data z výročních zpráv zoo, tedy i kam jedinec odešel
- Je trochu škoda, že literární rešerše tvoří velkou část práce (90 stran oproti 15 stranám vlastních výsledků. U diplomové práce by měl být poměr vyváženější
- U hodnocení hnízdní sezóny 2012 mi chybí jakékoliv statické zhodnocení, pouhý souhrn pozorování není dostatečný,
- Vzhledem k tomu, že diplomová práce je prací vědeckou, není např. vhodné začínat kapitolu diskuse větou „Hnízdní sezóna byla v Zoo Ohrada v roce 2012 u některých pravidelně hnízdicích druhů úspěšná více, u některých méně.“ Toto sdělení má téměř nulovou hodnotu. Opět zde chybí alespoň základní statistické zhodnocení
- Otázka do obhajoby: Jaký postup pro jednotlivé sledované druhy autorka navrhuje pro zvýšení úspěšnosti chovu, případně dosažení odchovu?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověle)

Datum

Podpis oponenta

18.5.2013

