



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - vedoucí

Studijní program:	B4106
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2013/2014
Název práce:	Fylogeografie horského okáče <i>Bicyclus anisops</i> v západní Africe
Student:	Bc. Vojtěch Petrů
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	RNDr. Robert Tropek, Ph.D.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Využití metod zpracování výsledků		X					
5	Interpretace výsledků, diskuse		X					
6	Formulace závěrů práce	X						
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití	X						
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				
10	Celkový přístup a aktivita řešitele	X						

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Vojtěch se rozhodl v rámci magisterské práce řešit tematiku, která není v jeho studijním oboru příliš obvyklá (a to i přesto, že využití molekulárně-genetických metod je v oborech týkajících se zájmových organismů čím dál běžnější). Téma sestávalo zejména z velkého množství laboratorní práce (včetně testování genů a primerů, které nakonec nebyly do magisterské práce zahrnuty), kterou student zvládl bez větších problémů a ke spokojenosti školitele. Vojtěch se dokonce podílel i na jiném laboratorním projektu školitele, díky čemuž je spoluautorem práce publikované v časopise Conservation Genetics Resources. Velmi kvalitně se Vojtěch popral i se studiem prakticky výhradně cizojazyčné literatury, výslednou rešerši považují za klíčovou a poměrně povedenou část práce. Proniknutí do fylogenetických metod bylo o poznání obtížnější, student do jejich základů však s pomocí školitele snad pronikl odpovídajícím způsobem na to, aby mohl interpretovat výsledky své práce. Interpretace výsledků a následná diskuse však mohly být propracovanější a je na nich vidět, že byly šity horkou jehlou na poslední chvíli, celkově jsou však na magisterskou práci dostačující. Díky dopisování na poslední chvíli je práce bohužel prostoupena i překlepy, nepřesnými formulacemi a dalšími formálními chybami, kdyby jich bylo jen o něco víc, už by to rušilo při čtení. Zejména z toho důvodu jsem se dlouho rozhodoval mezi stupni „výborně“ a „velmi dobře“. Chtělo to prostě začít se psaním dříve. I přes tuto kritiku jsem však přesvědčený, že práce je nadprůměrná a zaslouží si kladné hodnocení.

Otázka na obhajobu – Co znamenají hodnoty u jednotlivých nodů v prezentovaných kladogramech? Jaké jiné hodnoty se v podobných obrázcích (při použití jiných analýz) používají?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

7.5.2014

Podpis vedoucího práce