



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2013
<b>Název práce:</b>	Obsah kanabidiolu v konopí setém ( <i>Cannabis sativa</i> )
<b>Student:</b>	Miroslava Boudová
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Jana Pexová Kalinová, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Zdeněk Stražil, CSc.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i., Praha 6 Ruzyně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Zvolené téma je v současné době aktuální. Z celkové koncepce práce a jejího zpracování je patrný zodpovědný a aktivní přístup diplomantky k zadanému úkolu.

Literární rešerše je psána velmi vyváženě a podle mého soudu splňuje dané náležitosti pro literární rešerši. Ve zpracované rešerši jsou logicky shrnuty shromážděné údaje a výstižně nastíněna řešená problematika a její nejnovější poznatky.

Pokud jde o formální stránku diplomové práce mám drobnou připomínku. Na str. 13 je uvedena citace Miovský a kol. 2005. Na stejné straně i jinde a v použitých zdrojích je uvedeno Miovský a kol. 2008.

Zvolený postup a metodika byly dodrženy. Dosažené výsledky jsou podrobně zpracovány a vhodně řazeny do ucelených tabulek a grafů. Celkový cíl i jednotlivé dílčí cíle byly splněny.

K metodice mám připomínku, zda pro celkové posouzení na stanovení a porovnání obsahu kanabidiolu v rostlinách jsou dostačující pouze dvě odrůdy a dva zvolené odběry (v době květu a v plné zralosti semen).

K diskusi o rozdílné produktivnosti jednodomých a dvoudomých rostlin konopí na str. 55. Bylo by vhodnější srovnávat z hlediska produktivnosti odrůdy obdobného vzrůstu a typu a ne tak odlišné jako jsou Finola nebo Bialobrzeskie. Z jednoletých výsledků (navíc při zmíněné různé vzházivosti) nelze také obecně dělat dalekosáhlé závěry.

Přes výše uvedené některé připomínky mohu konstatovat, že předložená diplomová práce je podle mého soudu velmi dobře zpracovaná a splňuje formální náležitosti kladené na diplomovou práci.

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

K obhajobě mám následující dotazy. V textu na str. 27 v odstavci 3.6.6. se uvádí, že byly prokázány antibiotické vlastnosti semen konopí. Dále je na str. 23 při popisu obsahu kanabinoidů v jednotlivých částech rostliny konopí uvedeno, že semena konopí neobsahují žádné kanabinoidy nebo látky jim obdobné. Čím si zmiňované antibiotické vlastnosti vysvětľujete?

Při pěstování konopí určeného na produkci kanabinoidů byste dala přednost jednodomým nebo dvoudomým rostlinám a z jakého důvodu?

Jaká by měla být nejmenší prostorová vzdálenost mezi porosty různých odrůd konopí pěstovaných na semeno a proč?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)*

Datum

Podpis oponenta

7.5.2013

