



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2014
Název práce:	Fotosyntetická reakce autotrofních organismů v přítomnosti vybraného laktamu
Student:	Jan Novák
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Jana Pexová Kalinová, Ph.D.
Oponent:	Ing. Štěpánka Chmelová, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	JU v Č.B., PF kat. biologie, Jeronýmova 10, České Budějovice 371 15

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Formální připomínky k textu:

1. Chybí tečky a čárky v textu nebo naopak přebývají (označila jsem přímo v opravovaném textu), mnohdy nesrozumitelná až zdlouhavá souvětí s opakujícími se slovy (např. poslední věta v abstraktu, str. 14 předposlední věta, str. 32 atd.)
2. Nesprávná a nejednotná chemická nomenklatura – hydroxylová skupina – str. 22 (a ne hydroxilová), str. 15 správně hexamethylendiamin, např. str. 10 a 17- laktam a pak na stejné straně lactam
3. Str. 12 – při charakteristice vlastností kaprolaktamu v posledním odstavci před obr. 3 doporučuji doplnit: Hustota je....
4. Citace - chybí Anonym 2012-1 až 3, proč?
 - pokud publikace má dva autory, v textu je třeba citovat spolu (např.: (Maxwell a Johnson, 2000) – str. 23
 - nenalezen Gibson (1972)?
 - chybí čárky před rokem v citaci v textu (např. str. 15, 16)
5. Obr. 17 a 18 – v popisu správně pH a ne ph

Připomínky k metodice a výsledkům:

1. Metodika je mnohdy až velmi podrobně popsána, což ale není na škodu.
2. K přístrojovému vybavení je třeba doplnit i jaký typ mikroskopu byl při práci použit.
3. U výsledků je vhodné nejprve začít textem a pak teprve odkazovat na obrázky a tabulky.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké další druhy řas by mohly být použity pro tuto metodu?
2. Zajímavé jsou v práci zjištěné účinky kaprolaktamu na dělení buněk a na stavbu cenobia, přesto v závěru práce uvádíte, že nelze udělat závěr, že s každou vyšší koncentrací rostou buňky méně. Vysvětlete.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 26.4.2014

Podpis oponenta

