



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2013/2014
Název práce:	Návrh plánu hospodaření s odpady (případová studie obce Vráž u Berouna)
Student:	Bc. Anna Ryndová
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Michael Bartoš, CSc.
Oponent:	PhDr. Ivan Rynda
Pracoviště oponenta:	Katedra sociální a kulturní ekologie, FHS UK v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	Ax			OÚx			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	PVx				OPx		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

připomínky v příloze

- jak je definován komunální odpad a kde;
- proč není v DP vzor smlouvy o komunálním odpadu uzavírané s občanem? jak si má čtenář DP udělat představu o tom, za co se obci vlastně platí (pouze „svoz“ – neodpovídá dikci zákona, pronájem nebo koupě nádoby na odpad, její objem atd.), jak a proč je občan motivován a zda je vůbec smlouva právně validní?)
- jaké jsou povinnosti prvotního původce odpadů?
- proč není rozebrána platba na hlavu a platba za nádobu? motivační faktor?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

29. dubna 2014

Ivan Rynda

Anna Ryndová: Návrh plánu hospodaření s odpady (případová studie obce Vráž u Berouna)

Poznámky

úderný nekomplikovaný styl, dobře sledovatelný; chyby a překlepy určitě nepřevyšují smutný běžný stav, občas vychýlení z vazby atd. (SEZANM LITERATURY (nestr.); psaní „viz.“; diskuze [sic!]; str. 65 aj. atd.)

původce odpadu: právně nepřesné – ze zákona obec (str. 11); Zákon o odpadech (zákon č. 185/2001 Sb., v platném znění; v lit. uvádí autorka zdroj z r. 2012, ačkoli platná novela (provedená zákonem č. 169/2013 Sb.) pochází z r. 2013 s účinností částečně v témž roce, část od 1. 1. 2014, částečně 1. 10. 2014)

do legislativního rámce patří i zákon o obcích

„Podle zákona o odpadech je komunální odpad definován jako veškerý odpad vznikající na území obce při činnosti fyzických a právnických osob.“ (str. 13) – bohužel chybí odkaz na zákon, natož citace:

§ 4 Další základní pojmy

(1) Pro účely tohoto zákona se rozumí

b) komunálním odpadem - veškerý odpad vznikající na území obce při činnosti fyzických osob a který je uveden jako komunální odpad v Katalogu odpadů, s výjimkou odpadů vznikajících u právnických osob nebo fyzických osob oprávněných k podnikání,

x) původcem odpadů - právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, při jejichž činnosti vznikají odpady, nebo právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, které provádějí úpravu odpadů nebo jiné činnosti, jejichž výsledkem je změna povahy nebo složení odpadů, a dále obec od okamžiku, kdy nepodnikající fyzická osoba odpad odloží na místě k tomu určeném; obec se současně stane vlastníkem tohoto odpadu,

komunální odpad tedy není ten, kt. vzniká při činnosti právnických osob nebo osob oprávněných k podnikání...

BRKO ≠ skládkovaný komunální bioodpad, ale biologicky rozložitelný KO (str. 24)

velmi nepřesné:

„Ekonomickými nástroji obce jsou tržní mechanismy. Pro obec je ekonomicky výhodnější provozovat systém nakládání s komunálním odpadem než likvidovat odpad černých skládek (Mařha, 2010). Obce mají možnost zavést některou ze tří forem úhrady a to místní poplatek, poplatek za komunální odpad a smluvní cenu.“ (str. 29):

1. ekon. nástroj je např. poplatek apod., ne mechanismus trhu;
2. obec má povinnost likv. TKO ze zákona, ne pro ek. výhodnost (je původcem, viz nepřesnost na str. 11, kt. se zde vymstí)

„1) poplatek za svoz - fyzické osoby (domácnosti) uzavírají s obcí Vráž písemnou smlouvu o svozu komunálního odpadu, který je uskutečňován 1x týdně. Cena za svoz je účtována čtvrtletně, vždy za ukončené období. Občan dostane jednorázově od obce štítek s kódem, který umístí na popelnici a který je při svozu elektronicky odečten. Dle skutečného počtu naplněných popelnic je tedy účtován poplatek. Zde se uplatňuje motivační efekt třídění odpadu, který je občanům v obci k dispozici. Čím více odpadu vytrídí do separovaných nádob, tím méně budou zatíženi při platbě za svoz komunálního odpadu.“ (str. 29)

Nejde de facto o **poplatek** (v dikci cit. zákona), ale o **smluvní cenu, resp. v dikci** obecní vyhlášky o nakládání s odpady v obci Vráž o **úhradu**, a to nikoli jen za svoz, jak plyne z vyhlášky.

Celý výklad právní povahy odpadů a nakládání s nimi je velmi strohý, nepřesný a obsahuje i hrubé chyby. Důvodem je zřejmě to, že zdrojem autorky nebyl přímo zákon, příp. vydání zákona s komentářem Proto také v textu DP chybí odkazy na paragrafové znění), ale snad je ústní informace. Čtenáři proto nemůže být plně jasný ani princip motivace občanů a záměry obce.

popis modelového území není dostatečně zdrojován

metoda empirického výzkumu je celkem dobře popsána, postrádám však vše, co se týká rozhovorů:

strukturu rozhovorů

přepisy rozhovorů

metodu vyhodnocení rozhovorů

vlastní popis a vyhodnocení rozhovorů

zmínku o triangulaci

mnohem lépe je zpracováno dotazníkové šetření (příprava, provedení, vyhodnocení vč. grafů); někdy chybí procentní vyjádření

pochvalu zaslouží zařazení informativní elektronické korespondence

ad Výsledky a diskuse:

Zcela chybí diskuse o povinnostech prvotního původce odpadů, ač byl výzkum proveden v tomto smyslu pečlivě:

„Při počtu 396 domácností neplatí za svoz a likvidaci komunálního odpadu zhruba 150 domácností, což je 37,5%. Většina těchto domácností (občanů) bydlí v lokalitě trvale a má zde nemovitost (rodinný dům nebo chatu). Ze struktury domácností (v průměru jednu tvoří 3 osoby) je zřejmé, že v nich pravidelně vzniká odpad, který musí být nějakým způsobem likvidován.“ (str. 67). Autorka by měla přesněji vysvětlit povinnosti původce odpadů, ale také prvotního původce odpadů dle zákona (§ 10 (1), § 12 (1), (4)).

jinak dobrá SWOT analýza, pečlivý rozbor (ač „nemetodický“)

ad Návrh opatření:

obecné i zcela konkrétní návrhy, velmi dobré; společensky užitečná aplikace

ad Závěr:

rozumný věcný nadhled, správné zobecnění

ad Shrnutí:

hlavní a druhý dílčí cíl **splněny**

ad první dílčí cíl: „popis aktuálního legislativního rámce a odpadového hospodářství ČR“ **splněno, ale s velmi vážnými výhradami** (viz výše)

„popis současné geografické, demografické a ekonomické situace v obci“ - **splněn**

ocenění: za rodinné angažmá

za praktickou aplikaci teoretických znalostí nabytých studiem