



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: N 4106 ZEMĚDĚLSKÁ SPECIALIZACE

Studijní obor: BIOLOGIE A OCHRANA ŽIVOČIŠNÝCH ORGANISMŮ

Akademický rok: 2013/2014

Název práce: REPRODUKCE RYBY ANOPTICHTHYV JORDÁNI

Student: ALENA BAKDOUKOVÁ

Katedra: KAT. BIOLOGICKÝCH DISCIPLÍN

Vedoucí práce: DOC. DR. ING. JOSEF RAJČMAREK, PH.D.

Oponent: DR. JINDŘICH LUDVÁK, PH.D.

Pracoviště oponenta: CTZP

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

VIZ ZVL. LNT

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

J. V. 2014

Podpis oponenta

Autorka prokázala bezesporu velkou píli i notnou dávku chovatelské zručnosti. Práce obsahuje velké množství cenných údajů, jejich zpracování na mne však působí poněkud rozpačitým dojmem. V úvodních partiích bych očekával sofistikovanější úvahy o vývoji názorů na systematické postavení jeskynní tetry s citacemi původních pramenů (využití literatury považuji celkově za slabší), nebo alespoň s odkazy na všeobecně uznávané databáze (Eschmeyer, FishBase). Takto se nepoučený čtenář vlastně ani nedozví, jak se předmět experimentu aktuálně jmenuje a proč.

Název kapitoly Metodika by měl znít Materiál a metodika. Tato kapitola nebývá studenty vnímána jako příliš významná, i když patří mezi nejdůležitější, m.j. z důvodu opakovatelnosti experimentů. Postrádám v ní zejména informaci, zda byly ryby vytírány pouze v jednotlivých párech, zda byly do tření nasazovány vždy všechny 3 (resp 4 – dle počtu samců; z dalších informací v oddíle Výsledky pouze dedukuji, že pravděpodobně ano, čtenář by si však měl být u vědecké práce vždy jist) dvojice, dále, kolikrát se která samice třela. Taková informace by mohla v kapitolách Výsledky a Diskuse vést k sofistikovanější úvaze nad tím, do jaké míry by mohl mít na vytření vliv použitý sameček (mnoho samců tetar bývá neplodných a pohlavně málo aktivních). Naproti tomu jsou v kapitole Metodika dle mého názoru zbytečně rozepisovány štítkové informace o složení Tetra Minu a parametry multiměřiče, schema rozmístění nádrží také nemá zvláštní vypovídací hodnotu. Chybí naopak informace o způsobu statistického zpracování. V kapitole Diskuse zcela chybí opravdová diskuse na vlastními výsledky, naopak jsou konfrontovány informace o podmínkách chovu a odchovu, což však není předmětem práce.

Otázky:

Proč přidávala kandidátka k většímu samci dvě samice na výběr? Jde o nezvyklý krok. Měla k němu oporu v literatuře? Činila tak pouze ryb chovaných ve tmě? Z práce to vyplývá. Pokud ano, proč?

V oddíle Diskuse hovoříte o rozdílech v rychlosti růstu potěru chovaného na světle a ve tmě. Tyto informace by měly být podloženy měřením. Prováděla jste nějaká, nebo prezentujete pouze vlastní odhad?

Proč není poslední věta Závěru uvedena jako první věta kapitoly Metodika?

Jindřich Novák

