



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4106 Zemědělská specializace
<b>Studijní obor:</b>	Biologie a ochrana zájmových organismů
<b>Akademický rok:</b>	2014
<b>Název práce:</b>	Hnízdní biologie supa mrchožravého ( <i>Neophron pernopterus</i> ) v Zoo Praha a evropských chovech.
<b>Student:</b>	Bc. Tereza Pachtová
<b>Katedra:</b>	Biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. RNDr. Ing. Josef Rajchard, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Jan Procházka
<b>Pracoviště oponenta:</b>	ZEVOS s.r.o.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu).

viz. příloha

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

17. 12. 2014

Podpis oponenta

*J. Procházka*





**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Zemědělská fakulta**

Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4106 Zemědělská specializace
<b>Studijní obor:</b>	Biologie a ochrana zájmových organismů
<b>Akademický rok:</b>	2014
<b>Název práce:</b>	Hnízdní biologie supa mrchožravého ( <i>Neophron pernopterus</i> ) v Zoo Praha a evropských chovech.
<b>Student:</b>	Bc. Tereza Pachtová
<b>Katedra:</b>	Biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. RNDr. Ing. Josef Rajchard, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Jan Procházka

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená práce je poměrně obsáhlá. Z předložených výsledků je patrné, že zpracovatelka odvedla velký kus práce. Je jen škoda, že objemná data byla jen krátce diskutována. Práci by prospělo i případné zestručnění tak, aby se v ní lépe orientovalo. Přílohy jsou velmi rozsáhlé. Na jednu stranu svědčí o svědomitém přístupu k řešení dané problematiky. Na druhou stranu velmi navyšují rozsah práce a snižují tak její přehlednost. V přílohách by stačilo uvést na ukázkou formulář z jednoho pozorovacího dne a pak případně vybraná zajímavější pozorování.

Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Vyjímkou je kap. 4.1.4. *Zkušební rozbor hnízda...*, která není návaznou kapitolou na kap. 3.4. *Dotazníky pro evropské chovy* tak, jak by tomu mělo být.

Formálních chyb (překlepů) je s ohledem na rozsah práce málo a nemají vliv na srozumitelnost textu. Zdá se, že od začátku ke konci práce jich postupně přibývá.

Za připomínku stojí:

Několikrát se v textu objevuje výraz „**mrchožroutů**“, který nahrazuje pojem **supů mrchožravých**. Jedná se o hovorové označení druhu, které může být zaměněno i za obecnější pojem skupiny ptáků žijících se mršinami. Správně by měl být uváděn celý název druhu nikoli jeho hovorové označení.

Graf č. 17 – údaje ze dnů, kdy mláďata nebyla vážena, by se neměly zaznamenávat jako „0“. Měly by být ponechány a spojeny jen body, kdy byla mláďata vážena. Průběh grafu by pak měl logičtější průběh křivek.

Tabulky č. 17 a 18 – **anglické názvy** by měly být v **češtině** tak, jak je to v ostatních tabulkách a grafech. Poměr pohlaví, resp. jeho číselný záznam by měl být vysvětlen.

Kap. 6, bod 7) – výraz „**birdwatching**“ není adekvátním pojmem k etologickému pozorování ptáků.

*Příloha č. 1 Hodnocení diplomové práce: Hnízdní biologie supa mrchožravého (Neophron pernopterus) v Zoo Praha a evropských chovech.*

Kap. 3.3.1. by měla patřit do výsledků práce, nikoliv do metodiky. I tak ve vlastních výsledcích chybí popis chovné voliéry, resp. její rozměry tak, jak je to uvedeno u chovné voliéry v Zoo Zlín – Lešná.


Slabší stránkou jsou grafy. U několika z nich chybí popisky u jednotlivých os (graf č. 6 osa X, 7 osa Y, 9 obě osy, 10 osa X, 12 osa X).

V kapitole 4.2.1. popis chovu mi chybí rozměry chovných voliér. Rozměry jsou uvedeny pouze u chovné voliéry v Zoo Zlín – Lešná. Ačkoliv v Praze hnízdily v roce 2014 3 páry a v Zoo Zlín – Lešná 2 páry. Získané údaje by se daly využít či zpracovat s ohledem na případné kvalitativní parametry chovných voliér.

Uvedené nedostatky jsou zřejmě z větší míry zaviněny obsáhlostí práce, ve které se snadněji přehlednou. Nemají však zásadní vliv na její srozumitelnost a rozsah práce svědčí o dobrém přístupu ke zpracování tohoto zadání.

**Otázky k obhajobě:**

1. Proč je počet úspěšných kopulací v zajetí nižší než v přírodě?
2. Co signalizuje orosení nozder u mláďat?
3. Vysvětlete pojem „enrichment“ a jak by mohl vypadat v chovech supa mrchožravého v zajetí?



.....

Ing. Jan Procházka - oponent