



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Mění se somatické parametry divokých zástupců (psovitých) šelem v lidské péči?
Student:	Bc. Karolína Zunková
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	RNDr. Jan Robovský, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Isabela Okřinová
Pracoviště oponenta:	Katedra zoologie PŘF JU, České Budějovice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- Z práce je bohužel na první pohled viditelné, že byla dokončována ve spěchu a na poslední chvíli. Svědčí o tom, velké množství překlepů (ty jsem však v zásadě přehlížela) a v mnoha případech nesjednocenost citací v textu se seznamem literatury, což výrazně snižuje orientaci v textu a dohledání některých zajímavých faktů.
- Práce s literaturou je v této práci vůbec trochu kámen úrazu. To je znát především v rešeršní části diplomové práce. V několika případech se zde objevují dlouhé kusy textu bez jakékoliv citace (v mnoha případech jde o celkem zásadní tvrzení). Autorka také často necituje originální články a tak jsem měla chvílemi pocit, že jde jen o převyprávění článku od O'Regan and Kitchener 2005 (což je nejčastější citace v rešeršní části, včetně různých nesprávných modifikací). Vlivem překlepů (a možná i nějakého programu pro vkládání citací) se často objevují odkazy na naprosto neexistující články (př. Kieserer and O'Regan 2005 str. 8). Rešeršní část obecně postrádá větší propracovanost. Většina problematiky je nastíněna jen v hrubých obrysech a nezachází do hlubšího vysvětlení souvislostí. Nicméně uznávám, že to není absolutně stěžejní část diplomové práce.
- Co se týče zpracování výsledků, musím velmi vyzdvihnout, že autorka má za sebou poměrně velký kus práce a nasbírala velké množství dat, které vhodně metodicky zpracovala. Tato data jistě vhodně poslouží i k dalším analýzám. Co ale trochu narušuje nadšení z dobře odvedené práce je naprostá nepřehlednost výsledků a určitá nevysvětlenost některých aspektů. Například zcela chybí počty měřených jedinců pro jednotlivé druhy. Autorka uvádí pouze celkové počty všech naměřených zvířat. Pro snadnější orientaci v tabulkách a textu schází odkazy na vysvětlující tabulky v přílohách. Nicméně z pozice člověka, který svou diplomovou práci odevzdával poměrně nedávno, chápu a vím, že autor při psaní svého textu velmi často přirozeně nemyslí na čtenářovo pohodlí při čtení a orientaci v textu. Nicméně opět ve spoustě případů citace, které odkazují na měřené hodnoty v literatuře, vůbec nejsou dohledatelné v seznamu literatury.
- I v diskuzní části je výrazně znát vliv nedostatku času a to především v té části, kde autorka diskutuje výsledky pro každý druh zvlášť. Opětovné citování neexistujících článků už je spíš úsměvným koloritem celé práce (př. Wolfgramm 1984, str. 41 nebo Hehring 1884, str. 48). Opět je tu spousta poznatků (často velmi zajímavých), které jsou ale spíše jen konstatovány než diskutovány a konfrontovány s výsledky z literatury. Konkrétní dotazy k zodpovězení při obhajobě jsou připojeny na konci posudku. Postrádám zde také hlubší diskutování faktu, zda u zoo zvířat tedy nacházíme rozdíly pozorovatelné u domestikace vlků či lišek či ne, což bylo slibováno v zadání diplomové práce.
- I přes poměrně značné množství výtek, které se týkají především formální stránky věci a práce s literaturou, hodnotím velmi kladně přínos celé práce. Nasbíráním a zhodnocením těchto dat dala autorka nadějný základ velmi zajímavým poznatkům a vyvození pozoruhodných souvislostí. Jak sama velmi trefně píše ve svých závěrech, bylo by potřeba naměřené hodnoty porovnat s primárními daty naměřenými stejnými metodami jako v této diplomové práci. Tedy provést tato měření na kosterním materiálu jedinců z divokých populací, který je dostupný v zahraničních muzeích. Obecně vyvození závěrů z celé diplomové práce považuji za zdařilé. Jak jsem již uvedla, dle mého názoru, množství získaných dat a metodické zpracování plně odpovídá požadavkům na hodnotnou diplomovou práci. Nicméně práci by rozhodně prospěl ještě tak minimálně týden intenzivního propracování a doladování, a to především v diskuzní části.

Konkrétní dotazy:

Literární přehled

- Podle kterých molekulárně-fylogenetických studií došlo k dřívější (135 tisíc dozadu) domestikaci u psů? (str. 8)
- Kdo a kdy uvažoval, že hned několik divokých zástupců (šakal, vlk, kojot) dalo vznik domácímu psu? A které morfologické a genetické studie to vyvrátily? (str. 9)

Metodika/Výsledky

- Kolik jedinců od každého druhu bylo konkrétně měřeno?
- V několika případech je při porovnání se vzorkem Gittleman 1986 pozorován výrazný kladný posun v případě objemu mozku. V práci Gittleman 1986 bylo ale pracováno s hmotnostmi v gramech. Byly tyto hodnoty převáděny na stejné jednotky?

Diskuze

- Ve výsledcích (str. 27) je zmiňováno pozorování větších procentuálních posunů u samic oproti samcům u *C.lupus*. Tento fenomén by bylo vhodné zmínit v diskuzi, pokud se o něm píše ve výsledcích. Čím by mohl být tento fenomén způsoben?
- Ve výsledcích pro *Alopex lagopus* (str. 35) je zajímavé, že dochází k velmi výrazným procentuálním posunům u délky horních trháků v kladném i záporném směru. Stejně tak rozdíl v procentuálních posunech (-31,88%, + 5,26) pro šířku 1. spodní stoličky (čili spodního trháku) je pozoruhodný. Čím by mohlo toto být podle autorky způsobeno a co by zoo zvířatům více odpovídalo (kladný nebo záporný posun)?
- Co je podle autorky důvodem častého zvětšování šířky lebky u psovitých šelem chovaných v zoo, které je patrné z výsledků (str. 49)?
- V diskuzi (str. 49) je zmiňováno, že rozměry pro přední a zadní končetiny jsou větší, než jak popisuje literatura pro jedince z volné přírody. Jaké pro to má autorka vysvětlení?
- Nacházíme tedy u zoo-zvířat rozdíly pozorovatelné při procesu domestikace vlků a lišek?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

16.12. 2014

