



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce – oponent

Studijní program: N4101 Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Agroekologie

Akademický rok: 2013/2014

Název práce: Porovnání rekultivovaných a sukcesních ploch z pohledu rostlinné diverzity na vybraných hydrosystémech Třeboňské pánve – Suchdolské písky.

Student: Bc. Petra Zaoralová

Katedra: katedra rostlinné výroby a agroekologie

Oponent práce: Mgr. Karel Houdek, Katedra ekologických aplikací FŽP ČZU Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Využití metod zpracování výsledků			X				
5	Interpretace výsledků, diskuse			X				
6	Formulace závěrů práce			X				
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití			X				
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					
10	Celkový přístup a aktivita řešitele		X					

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená práce právem využívá mnoho odborných pramenů. Zároveň mám dojem, že čerpá ze spíše starších a možná i obdobně zaměřených prací, neboť se mimo poznatků a odkazů na autory Sklenička, Sádlo, Tichý a Konvička aj., ztotožnila spíše se závěry autorů dřívějších, které nemohou zohlednit současné poznatky a názory na rekultivace zájmových ploch a svým způsobem ne zcela objektivně zohledňuje podstatné zkušenosti výše citovaných autorů. Viz kap. Diskuse a Závěr. Chybí mi i výsledky a závěry šetření k tomu účelu řešených úkolů v Sokolovské a Mostecké uhelné pánvi. Minimálně, jako inspirace pro optimální vyhodnocení rozsahu a způsobu rekultivace. Zároveň mám výhradu k obsahu kapitoly Metodika, neboť se domnívám, že tato kapitola, která navazuje logicky na rešerši, by vedle popisu postupu vlastního šetření, měla zmínit a vyhodnotit předchozí obdobná šetření na toto téma. Zároveň uvést, která z těchto metod je pro toto šetření zvolena a proč? Proto se také domnívám, že předchozí kapitoly 2.6. a 2.7., patří také do Metodiky. Současně postrádám vzájemné vyhodnocení a komentář botanických průzkumů a to nejen s výsledky předchozích šetření – pokud jsou k dispozici, ale i těch aktuálních. V tomto smyslu mi tato práce připadá, jako částečně ošizená, nebo ne zcela využívající nabídnutou příležitost.

Otázky k obhajobě:

- 1) Co víte o zkušenostech a využívání multispektrálního snímkování botanických lokalit prostřednictvím dálkového průzkumu Země?
- 2) V čem podle vás spočívají výhody, ale i rizika samovolné sukcese, nebo tradiční bio/eko-technologické rekultivace rekultivovaných ploch?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):
VELMI DOBRĚ
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)
Datum: 12. 5. 2014

Podpis oponenta práce