



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

| | |
|-----------------------------|------------------------------------------------------|
| Studijní program: | N4101 Zemědělské inženýrství |
| Studijní obor: | Agroekologie |
| Akademický rok: | 2014/2015 |
| Název práce: | Regulace plevelů u pěstovaných hybridů kukuřice seté |
| Student: | Bc. Antonín Nahodil |
| Katedra: | Katedra rostlinné výroby a agroekologie |
| Vedoucí práce: | Ing. Jiří Peterka Ph.D. |
| Oponent: | Ing. Josef Škeřík CSc. |
| Pracoviště oponenta: | Svaz pěstitelů a zpracovatelů olejnin |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | | | | | X | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | | X | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | | | X | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | | | | | | X | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | | | | | X | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | | | X | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | | | | X | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | | | | X | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | | | X | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | | | | X | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě: (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce má, podle mého názoru, vzhledem k zadaným cílům neodpovídající metodiku, což přičítám spíše nekonkrétnímu zadání školitele, nežli práci diplomanta.

Podle mne má metodika tyto nedostatky.

1. Jsou sledovány 4 hybridy kukuřice a dva herbicidy v jednom aplikačním termínu. Pokud je cílem regulace plevelů, měl by být spíše jeden hybrid a více herbicidů, nebo více aplikačních termínů, nebo aplikace bez smáčedla a smáčedlem atd.
2. Jako další metodickou chybu vidím termíny sledování počtu plevelů na pokusných parcelách. Pokus byl zaset 25.4 a ošetřen herbicidy 17.5. není uvedeno v jaké fázi byla kukuřice a v jaké plevelu. Sledování bylo prováděno 25.4, 2.5, 9.5, 16.5, 23.5, tedy jen jednou – 6 dní po aplikaci herbicidů, kdy se jejich účinek ještě nemusel plně projevit.

V přehledu literatury a diskuzi je také řada nedostatků. Některé citace mají zkomolené citační zdroje např. „Horn, Vodák“ na straně 19 a 32, namísto „Hron, Vodák“ a další. Některé v textové části citované zdroje nejsou v přehledu literárních zdrojů – například „Tanaka“ na straně 14, „Vaňatová“ na straně 16, „Souček“ na straně 34 a další.

V práci jsou i další nepřesnosti – např. v tabulce 3 na straně 43 mají všechny plodiny stejný výnos a v tabulce 18 na straně 62 se domnívám, že je chybně uveden náklad na osivo kukuřice.

V práci oceňuji její velký rozsah - celkem 74 stran a poměrně rozsáhlý literární přehled. Velmi kladně hodnotím i vlastní podíl provedené práce při sledování plevelů.

Práci i přes výše uvedené připomínky doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm „dobrá“.

K obhajobě práce mám tyto otázky:

- 1) Kolik výsevních jednotek se seje u silážní kukuřice a kolik jsou opravdové náklady na osivo na ha
- 2) Jaké jsou možnosti regulace plevelů v kukuřici v ekologickém zemědělství.
- 3) Jaký je přínos smáčedel při aplikaci herbicidů.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

14.5.2015

