



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N 4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Název práce:	Analýza pastevních porostů ve vybraném zemědělském podniku a návrh vhodného systému a intenzity pastvy.
Student:	Bc. Pavlína Tichá
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Doc. Ing. Jiří Skládanka, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Ústav výživy zvířat a pícninářství, Agronomická fakulta, MENDELU Brno

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zápís o státní závěrečné zkoušce

Předložená práce se zabývá aktuálním tématem využívání travních porostů v LFA oblastech. Vzhledem k navyšování ploch TTP a dotační politice státu a EU je téma aktuální a závěry by mohly být transferovány do praxe.

V průběhu řešení diplomové práce byla realizace ohrožena „zásahem vyšší moci“, nicméně diplomantka dokázala i přes nepříznivé povětrnostní podmínky maximálně naplnit požadavky zadání. Díky extrémním srážkám tak diplomová práce ještě výrazněji akcentuje význam trvalých travních porostů.

Práce je aktuální, ale diplomantka se při jejím zpracování dopustila řady formálních chyb, které výslednou kvalitu snižují.

V anotaci chybí popis výsledků vyplývajících z literatury, vlastní sledování a závěr.

Kapitola Materiál a metody by zasloužila více pozornosti. V kapitole materiál a metody chybí řada údajů: bližší charakteristika stanovišť (nadmořská výška, půdní druh, půdní typ, výchozí stav porostu, zásoba přijatelných živin v půdě), podrobný popis ošetřování v průběhu roku, termíny hodnocení, metodika hodnocení, použité statistické metody.

Kapitola Výsledky a diskuse obsahuje pouze tabulky agrafy, postrádám komentáře, není diskuse nad dosaženými výsledky.

Závěr neodpovídá požadavkům na danou kapitolu, jedná se spíše o text, který patří do kapitoly Výsledky a diskuse.

Seznam literatury vykazuje odchylky od normy. Výhradu mám zejména k citacím internetových on line zdrojů. Neodpovídají normě. Nejsou uvedeni autoři textů, resp. namísto autora je uveden „Anonym“, přestože řada odkazů je na multimediální učební texty, kde jsou autoři uvedeni (Travninné ekosystémy, Zootechnika). Doporučuji dohledat autory internetových zdrojů.

Pochválit bych chtěl metody zpracování výsledků. Použité statistické metody jsou na odpovídající úrovni a umožňují porovnání hodnocených stupňů jednotlivých faktorů.

K práci bych měl následující dotazy:

Jak si vysvětlujete totální odumření jetelovin po povodni?

Jaké druhy ostatních bylin se uplatnily po povodni?

Odkud pocházelo necertifikované osivo s vysokým podílem ježatky?

Umožňuje legislativa použití necertifikovaného osiva?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

