



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	M 4101 Zemědělství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2013/2014
Název práce:	Analýza stavu a využívání travních porostů ve vybraném zemědělském podniku a návrhy vhodných pratotechnických postupů
Student:	Bc. Ondřej Bartoš
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Prof. Ing. Jaromír Šantrůček, CSc.
Pracoviště oponenta:	Katedra pícninářství a travníkářství, FAPPZ ČZU Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání					X		
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse						X	
7	Formulace závěrů práce						X	
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Úvodem konstatuji, že po prostudování práce mám následující připomínky. Vzhledem k zadání je DP pojata ze široka, často jsou používány méně vhodné odborné výrazy nebo obraty, resp. jejich překlady, v některých příkladech není respektována větná skladba. V práci je nejméně 15 citací, z toho u některých autorů vícekrát, které nejsou uvedeny v seznamu. Seznam autorů není abecedně uspořádán, nejsou v něm uvedeni všichni spoluautoři článků. Naopak některé citace ze seznamu chybí v textu, a nebo by bylo vhodné je doplnit. Doporučuji sjednotit používání zkratk „a kol.“ a „et al.“. O jiných formálních chybách se ani nezmiňuji, pro větší přehled je zarovnání okrajů, resp. odstavců nutností (např. kapitola Obsah a Literární rešerše). Souhrn je bez konkrétních výsledků, rozvláčný. Bohatá literární rešerše postrádá více zahraniční literatury. V kapitole Metodika a materiál zcela postrádám metodickou část, obsahuje pouze charakteristiku sledovaných lokalit. Kapitola diskuse chybí, není ani součástí kapitoly Výsledky. Interpretace statistických výsledků je malá. Taktéž bych navrhnul rozšíření práce o konkrétnější doporučení pro praxi vyplývající z výsledků. Závěr práce je obecný, nejsou shrnuty nejdůležitější výsledky.

Konstatuji, že se autor snažil držet zásad pro vypracování diplomové práce. Požadavky kladené na DP byly vcelku splněny.

Otázky k obhajobě:

Způsoby a vhodnost přívěvů trvalých travních porostů

Uplatnění permanentní (jednooplůtkové) pastvy u skotu a její vliv na porost

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhájobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

11.5.2014

