



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N 4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Název práce:	Vliv vodního stresu na klíčení a růst trav a jetelovin
Student:	Bc. Lukáš Hrda
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Doc. Ing. Josef Hakl, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce je celkově na dobré úrovni, kterou však snižují připomínky uvedené v samostatné příloze. K vlastní obhajobě mám následující otázky:
 Do jaké míry vypovídají Vámi provedené pokusy o suchovzdornosti druhů a odrůd? Vaše závěry jsou často rozporuplné a zavádějící.
 O kvalitě osiva často vypovídají i jiné vlastnosti, než jen celková klíčivost. Jaké parametry se mohou dále sledovat?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 6.5.2014

Podpis oponenta

Hakl

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Souhrn práce:

Je strukturován naprosto nevhodně, prakticky neobsahuje žádné výsledky práce - což má být jeho hlavní náplň!

Úvod:

Je psán dosti obecně a neměl by obsahovat citace

Literární rešerše:

Je pojata rovněž velice obecně, je psána spíše populární než vědeckou formou, prakticky nevyužívá zahraniční literaturu, neshrnuje nejnovější poznatky z oboru, nereflektuje změny (např. odrůda vojtěšky Bobrava již není řadu let registrována – str. 33).

Metodika:

Není zřejmé, kde byl nádobový pokus uskutečněn (ve vztahu k meteorologickým údajům). Odrůda vojtěšky se jmenuje „Tereza“ a ne „Terera“, což je chybně uváděno v celé práci. Proč byla volena osiva s tak různou klíčivostí, když sám autor připouští, že to může mít vliv na výsledky? Jinak může být metodický postup akceptován.

Výsledky a diskuze:

V práci jsou jen základně a mechanicky popisně zpracovány zjištěné výsledky. Z neznámých důvodů řada grafů pouze kopíruje předchozí tabulky (např. Tab. 4. a graf 1.), což nic nového nepřináší, ale práci to zbytečně prodlužuje. Diskuze má být vrcholem celé práce, zde je však velmi povrchně zpracovaná, často v rozporu s obecnými deklaracemi o druzích popisovaných v literární rešerši. Interpretace výsledků je často velice pochybná a zkreslující (viz otázka k obhajobě).

Závěr:

Řada formulací je dost rozporuplná (viz výše) – např. nepotvrdila se suchovzdornost kostřavy ovčí (str. 88).