



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2014/2015
<b>Název práce:</b>	Porovnání dvou lokalit s rozdílnou intenzitou zemědělského využití z hlediska poskytovaných ekosystémových služeb
<b>Student:</b>	Bc. Lukáš Kunt
<b>Katedra:</b>	Katedra agroekosystémů
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Mgr. Martin Šlachta, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Diana Holcová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	FŽP UJEP v Ústí nad Labem

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)  
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

„Metodika“ – v rámci popisu jednotlivých lokalit jsou uvedeny daty nepodložené charakteristiky krajinné struktury. U tabulek, popisujících způsob zemědělského hospodaření, není uveden zdroj. Jedná se rovněž o příliš podrobné informace, které ve výsledcích diplomové práce nejsou zohledněny.

„Výsledky“ – data jsou prezentována přehledně. Doporučila bych vizuální jednotnost grafů v případě, že prezentují stejnou věc v rámci jednotlivých lokalit.

V případě vzájemného srovnání hodnoty území více lokalit by měly být vzaty v úvahu plochy všech typů biotopů, nejen přírodě blízkých habitatů.

Statistické zpracování dat bylo založeno na malém množství vzorků, než aby mohlo dostatečně zhodnotit různé způsoby zem. hospodaření. Pro účely DP je však postačující.

„Diskuze“ – část kapitoly je literární rešerší a prezentováním výsledků, které do této části nepatří. Diskuze je málo rozvedena.

Drobné formální a odborné nedostatky v textu.



**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (**ANO/NE**):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

5. 5. 2015

*Diana Hlaváčková*

Hodnoty	Stupeň hodnocení						Hodnoty
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	X						
2 Ažurnost a odborná úroveň práce			X				
3 Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4 Vhodnost metodiky řešení			X				
5 Využití metod zpracování výsledků			X				
6 Interpretace výsledků, diskuse			X				
7 Formulace závěrů práce		X					
8 Odborný jazyk práce a její grafická využití		X					
9 Přehlednost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10 Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

**„Metodika“** – v rámci popisu jednotlivých lokalit jsou uvedeny daty nepodrobně charakterizující každou studii. U tabulek popisujících způsob zemědělského hospodářství není uveden zdroj. Jedná se rovněž o příliš podrobné informace, které ve výsledkové diplomové práci nejsou zpracovány.

**„Výsledky“** – data jsou prezentována přehledně. Doporučuje být stručnější jednotnost grafů v příloze. Je prezentováno stejnou věc v rámci jednotlivých lokalit.

V příloze vzájemného srovnání hodnoty území více lokalit by měly být v úvodu plochy všech typů ploch, nejen plochy bílých hranic.

Statistické zpracování dat bylo založeno na matém množství vzorků, než aby mohlo dostatečně zpodobnit různé způsoby zem. hospodářství. Pro účely DR je však postačující.

**„Diskuze“** – část kapitoly je literární rešerší a prezentováním výsledků, které do této části nepatří. Diskuze je málo rozvedena.

Dobrá formální a odborná nositelky v textu