



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2014/2015
<b>Název práce:</b>	Zhodnocení přírodní hodnoty a ekosystémových služeb přírodě blízkých biotopů v intenzivně využívané zemědělské krajině
<b>Student:</b>	Bc. Jaroslav Havel
<b>Katedra:</b>	Katedra agroekosystémů
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Mgr. Martin Šlachta, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Diana Holcová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	FŽP UJEP v Ústí nad Labem

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce**

Předložená diplomová práce je komplexního charakteru popisu významu a celkového zhodnocení hodnoty a ekosystémových služeb vybraných biotopů v jinak celkově intenzivně využívané zemědělské krajině. Využívá současné metody hodnocení a je vysoce aktuálním tématem této doby.

Celkový dojem práce však kazí jazykově, formálně i odborně nízká úroveň textu. Jednotlivé věty nedávají smysl, text na sebe nenavazuje, informace se mnohonásobně opakují. Časté jsou nejednotnost textu, formální nedostatky atd. Zjednodušením textu se autor dopouští značných ne odborností (např. Shanonův index nevysvětluje, o který index se jedná, uvedení názvu druhu „p. mel.“ apod.). Nevhodný a nedostačující je popis tabulek, grafů a obrázků.

„Cíle práce“: Nedostatečně a nesrozumitelně definovány cíle práce.

„Metodika“: Kapitola je částečně literární rešerší a neuvádí podrobně způsob získání a hodnocení výsledků. Není např. uvedeno, jakým způsobem byla hodnocena vegetace 4 vybraných stanovišť atd. Sběry střevlíků jsou nevhodně vyhodnocovány za příliš krátká období a faktor času proto není relevantním způsobem hodnocení rozdílů zastoupení druhů střevlíků na jednotlivých stanovištích, nevypovídá tak o charakteru jednotlivých stanovišť.

„Výsledky“: Interpretace výsledků je chaotická a v celkovém výsledku prezentuje pouze sběry střevlíků, v tomto směru však jen rozdíly mezi jednotlivými stanovišti. Tabulky č. 7 – 10 prezentují zastoupení jednotlivých biotopů v rámci 4 stanovišť. Celkové plochy uvedených biotopů však neodpovídají sumárním číslům v tabulkách 11 – 13. Pro jaká území tyto hodnoty byly počítány? Upozorňuji též na chybné uvedení jednotek plochy - [tis/m2].

„Diskuze“: Tato kapitola by měla být více rozvedena a porovnána s dalšími autory, nicméně se týká pouze části zpracovávaného tématu DP.

„Závěry“: Formulace této kapitoly zní poněkud vágně a nevyplývají z výsledků předložené diplomové práce.

„Přílohy“: V rámci této kapitoly je chybně uveden doplňující text k tabulkám.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (**ANO/NE**):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum

Podpis oponenta

5. 5. 2015

Diana Hlčková