



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N 4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Název práce:	Vliv malé mechanizace pro údržbu travních porostů na porostovou skladbu a produkci biomasy
Student:	Bc. Jaroslav Zeman
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Ing. Pavel Fuksa, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Katedra pícninářství a trávnickářství, FAPPZ ČZU Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomant Bc. Jaroslav Zeman vypracoval obsáhlý a dobře strukturovaný literární přehled. Rešerše je však pojata spíše v obecné rovině, podrobněji měla být zpracována zejména část vztahující se k zadání práce, tedy problematika vlivu sečení na travní porost. Značná část informací je čerpána ze skript. V diplomové práci postrádám citace z vědecké literatury, zejména pak cizojazyčné. V metodické části chybí informace o lokalitě a její charakteristice (klimatické a půdní podmínky atd.) a není specifikován ani travní porost, na kterém pokus probíhal. V metodice je uvedeno, že bylo prováděno průběžné hodnocení a kontrola schopnosti obrůstání porostu po sečích, ale způsob hodnocení popsán není. Ve výsledkové části tato velmi zajímavá část experimentální práce není prezentována vůbec, přestože v závěru je stručná zmínka o sledování tohoto parametru. V kapitole Výsledky a diskuze hodnotím kriticky absenci poznatků z literatury, se kterými měly být dosažené výsledky porovnány. Podstatnou část Závěru tvoří text, překopírovaný i s překlepy, z výsledkové části. Přes uvedené připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji známkou "dobře".

1. Uveďte charakteristiku pokusné lokality a travního porostu.
2. Provedte srovnání plošného výkonu ($m^2/hod.$) a hlavních předností a nedostatků porovnávaných žacích strojů s bubnovým a lištovým adaptérem.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)

Datum: 9. 5. 2014

Podpis oponenta

