



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

| | |
|-----------------------------|---|
| Studijní program: | N 4101 Zemědělské inženýrství |
| Studijní obor: | Agroekologie |
| Akademický rok: | 2013/2014 |
| Název práce: | Vliv různých způsobů využívání travního porostu na porostové charakteristiky a vybrané půdní vlastnosti |
| Student: | Bc. Monika Jindráková |
| Katedra: | Katedra rostlinné výroby a agroekologie |
| Vedoucí práce: | Ing. Milan Kobes, Ph.D. |
| Oponent: | Ing. Petr Novák |
| Pracoviště oponenta: | Katedra zemědělských strojů, Technická fakulta ČZU Praha |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | X | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | X | | | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | X | | | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | X | | | | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | X | | | | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | X | | | | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | X | | | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | X | | | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | X | | | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | X | | | | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

7.5.2014

Podpis oponenta

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Předložená diplomová práce je vypracována na velice aktuální téma. V souvislosti se současně se měnícím využitím travních porostů narůstá význam správné péče o TTP. Literární rešerše práce svým rozsahem odpovídá požadavkům na diplomovou práci a obsahuje přiměřený počet citovaných zdrojů. Cíl práce a metodika jsou jasně a stručně popsány v následující části. Výsledková část obsahuje data zpracovaná soudobými statistickými metodami s využitím programu Statistica.

Práce je celkově zpracována pečlivě a kvalitně. Nejvíce oceňuji výsledkovou část a diskuzi, která je pojata velice podrobně. Nedostatky práce jsou pouze drobného formálního charakteru a výrazně nesnižují přínos práce. Mezi nedostatky řadím zejména nízký počet citovaných zdrojů z nejvíce užívaných vědeckých databází (WoS, SCOPUS). Nicméně i citovaní tuzemští autoři patří ke špičkám oboru. V práci lze nalézt i drobné chyby formálního charakteru jako překlepy apod. Nicméně i přes uvedené nedostatky práci hodnotím velice kladně, jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“.

Zároveň pro obhajobu navrhuji doplňující otázku:

Jaké jsou optimální termíny seči a fenofáze porostu při dvou a třísečném využívání porostů?

