



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 - Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2013/2014
Název práce:	Vliv vodního režimu na růst a kvalitu vybraných travních druhů
Student:	Bc. Antonín Machura
Katedra:	Aplikovaných rostlinných biotechnologií
Vedoucí práce:	Ing. Jan Moudrý, Ph.D.
Oponent:	Ing. Jaroslav Hampel
Pracoviště oponenta:	EUROFARMS s. r. o.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení					X		
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):
Domníváte se, že výsledky výnosů sušiny jsou reprezentativní, vzhledem k termínu jejich odběru?

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Na práci pana Machury je zřetelně vidět, že se tématu poctivě věnoval. Již úvodní část dává čtenáři solidní vhled do problematiky a i v další pasáži svědčí o svědomitém přístupu.

Autor práce se však dopustil nepřesnosti při práci s daty. Pokud si čtenář porovná data uvedená v kapitolách Abstrakt, Závěr a Výsledky, pak zjistí, že jsou tato data rozdílná. Je to pravděpodobně způsobeno situací, kdy autor pro své závěry někdy používá výsledná průměrná čísla za celou dobu pokusu, někdy čísla z posledního pokusného roku a někdy, jako třeba v kapitole závěr, se jedná o záměny důležitých termínů jako suchá a mokrá varianta.

Druhou výtku mám k tomu, že autor lpěl na metodice vzájemného porovnávání klíčivosti v mokré a suché variantě i v okamžiku, kdy osivo u jednotlivých travních druhů zařazených do pokusu vykazovalo evidentně rozdílnou kvalitu. Pokud autor prezentuje výsledky rozdílů v klíčivosti jako prostý rozdíl mezi dosaženým procentem vyklíčených jedinců v suché a mokré variantě a následně porovnává jednotlivé trávy mezi sebou, pak je tento výsledek zatížen neakceptovatelnou chybou. Nelze tímto způsobem porovnávat osivo s klíčivostí 90 a 25 %. Dovoluji si tvrdit, že například výsledný rozdíl v klíčivosti chrastice rákosovité u suché a mokré varianty není autorem uváděných 7,6 %, ale 28,9 %. Celkově zanechává práce pozitivní dojem.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta