



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4 101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2013/2014
<b>Název práce:</b>	Dotace do zemědělství v období 2007-2013 a po roce 2013
<b>Student:</b>	Bc. Stanislav Petrášek
<b>Katedra:</b>	Katedra krajinného managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Libuše Měrtlová, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Hana Doležalová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Katedra obchodu a cestovního ruchu

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

- **Název práce a obsah:** Práce je významně zaměřena na problematiku dotací v oblasti ovocnářství, název by měl více korespondovat s obsahem.
- **Formální nedostatky:** Názvy kapitol: malé písmena v názvu (přímé ...), název kapitoly formou otázky, názvy kapitol zakončené dvojtečkou; zkratky právních forem podnikání (nejednotnost, specifická podoba).
- **Jazykové nedostatky:** input, vyplivá, standart, ... Způsob vyjadřování často heslovitý, bez využívání klasické větné skladby (podmět a přísudek) komplikuje srozumitelnost textu.
- **Struktura práce:** není dostatečná logická posloupnost řešených témat v LR. Vhodné by bylo nepřecházet mezi tématy dotací: základní pojmy, ovocnářství, struktura dotací, dotace do ovocnářství.
- **2.3 Ovocnářství** je velmi slabě řešeno, např. produkční cykly ovocných sadů (dle kategorií ovocných stromů/keřů), ha výnosy. To jsou témata, na které je vazba v dotazníkovém šetření. Je zde pozornost věnována IP a poměrně slabě EZ ve vazbě na dotační titul ovocné sady. Zde chybí podrobnější pohled a vazba na PRV (Osu II – AEO).
- **2.4 PRV:** v Ose II chybí uvedení ucelené struktury dotačního titulu, AEO pak bez vazby na dotace EZ. Stálo by za podrobnější uvedení struktury AEO (např. do Příloh). Osa IV - na str. 29 milně interpretována jako Společná podpora trhu (rozpor str. 25 a 29).
- **2.5 Dotace do ovocnářství:** vhodná větší podrobnost, část 2.5.2 bez vazby na ovocnářství, tj. neodpovídá názvu kap. 2.5.

V LR by bylo dobré vymezit dotace využitelné při zpracování ovoce (viz 3 Cíl), této oblasti se mohl věnovat i průzkum u pěstitelů (zjistit úroveň přidávání hodnoty analyzované komoditě – ovoci, využití dotací...

- **4 Metodika:**
  - chybí postup řešení, využití metody ...
  - chybí teritoriální vymezení „jihozápadního kraje“
  - zbytečně uváděn celý dotazník (Příloha)
- **5 Vlastní práce:**
  - výhrady ke struktuře otázek: chybí např. dotaz na počet pěstovaných stromů/keřů (údaj zásadní pro výpočet intenzity důležité pro poskytování dotací. Ha výnosy by bylo dobré uvádět za jednotlivé druhy ovoce;
  - překážky pro poskytnutí dotací nepočítají s variantou: náročná kritéria pro splnění podmínek poskytnutí a tak se poměrně hodně respondentů umísťuje v kategorii „jiné“ – autor blíže nezjišťuje obsah této kategorie. Bylo by zajímavé ... (vhodnost pretestu);
  - chybí dotaz na případné další zpracování ovoce (i výhledový zájem ...);
  - u dotazu na využití dotací PRV bylo možné zjistit i konkrétní projekty podpořené tímto programem;
  - chybí dotaz na dotace EZ (formálně je skryt pod PRV – osa II, ale pokud autor uvádí samostatně dotaz na dotaci IP (která je také součástí osy II – AEO), pak by logicky měly být samostatně dotazovány i dotace pro EZ.
- **Závěr:** má převážně charakter metodického popisu práce
- **Zdroje:** zajímavé by bylo pro komparaci výsledků šetření využití *Situační a výhledové zprávy ovoce (2013)*.

Práce nenaplníuje dostatečně především cíl (3 Cíl): analýza dotací zaměřených na zpracování ovoce a dotací do oblastí ovocnářství po roce 2014.

**Otázka:**

1. Uveďte podmínky, které musí splnit pěstitel pro zařazení do režimu EZ (ekologického zemědělství)? Jaké jsou dvě základní úrovně dotací pro EZ – ovocné sady a jaké kritérium rozhoduje o jejich výši?
2. V práci konstatujete, že zemědělská půda v ČR téměř uspokojuje domácí poptávku. Jaká je reálná soběstačnost ČR v základních komoditách?
3. Uveďte příklady negativního dopadu dotačních titulů na strukturu českého zemědělství.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

**ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

Podpis oponenta

15.5.2014

*Dobře*