



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N 4106 Zemědělská specializace
<b>Studijní obor:</b>	Biologie a ochrana zájmových organismů
<b>Akademický rok:</b>	2015-05-13
<b>Název práce:</b>	<b>Výskyt hmyzu řádu Lepidoptera na hřbitovech Pelhřimovska</b>
<b>Student:</b>	Bc. Libor Růžička
<b>Katedra:</b>	Katedra biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Michal Berec, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Alois Pavlíčko, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	AOPK ČR, ředitelství Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)  
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):  
Připomínky a otázky k obhajobě jsou v samostatné příloze a jsou rozděleny na formální a věcné.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

13.5.2015

Podpis oponenta

## Výskyt hmyzu řádu Lepidoptera na hřbitovech Pelhřimovska.

Diplomant: Bc. Libor Růžička

Práce vyniká pečlivostí při sběru dat a informací, které následně zpracovává a zpřehledňuje. Vytváří tak komplexní a působivý celek. Doporučuji výsledky ve zkrácené podobě také k publikování v případě, že dojde k opakování i v roce 2015.

K uvedené diplomové práci vznáším několik připomínek a doporučení (A – formální, B – věcné).

A,

Doporučuji více a pečlivěji dbát na formální kontrolu textu. Objevují se zde náhodné, drobné chyby (přehlédnuté, vzniklé automatickými opravami a pod.).

Mezi ně patří např.

- při použití netradičního ukončení vět zkratkou (i jména) absentuje tečka navíc
- u latinských názvů psaných kurzívou nepsat i závorky kurzívou (zvláště str. 31)!  
Rodový název se píše s velkým písmenem (např. str. 33 Thuja)
- Nejednotné je používání názvů druhů. Např. jedle bělokorá vs. olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) na str. 19 a dalších
- v elektronickém textu se objevují nedoplněná čísla fotografií (str. 19 apod.)
- nejsou sjednoceny formáty fotografií, jejich styl, ani není využita celá šíře strany
- není sjednoceno používání psaní jednotek v textu (např. str. 17: 1001m<sup>2</sup> vs. 3852 m<sup>2</sup> apod.)
- vyskytuje se zde nadměrné odskočení textu (např. str. 18)
- použití zkratk typu vč. (str. 1), ev. (str. 41) není časté a je méně vhodné. Bez vysvětlení snižuje úroveň práce.

B,

Postrádal jsem v přehledu zdroj na biologickou (především botanickou) nomenklaturu jako základní pomůcku (Kubát eds. 2002 Klíč ke květeně ČR..., případně ve vztahu k jednotlivým ekosystémům např. rozšířené 2. vydání Katalogu biotopů ČR (Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V., Lustyk P. eds. 2010).

Doporučoval bych v kapitole č.9 zabývající se literaturou a zdroji uvádět kompletní citace, včetně počtu stran! Některé citace jsou neúplné nebo neodpovídají doporučené citaci (Beneš, Konvička 2002). Neporozuměl jsem psaní citací v různých variantách, zvláště pak velkými písmeny v textu (2 případy str. 11). Je zde i nesoulad mezi kapitolou 3 a 9, kde uváděné odkazy na citace chybí v přehledné 9. kapitole (např. Moucha 1972, Quitt 1975).

V textu není vysvětlena „databáze mapování motýlů“. Jde o zdroj <https://www.lepidoptera.cz> nebo o centrální vedený u AOPK ČR (pod názvem NDOP) [http://portal.nature.cz/publik\\_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni](http://portal.nature.cz/publik_syst/ctihtmlpage.php?what=3&nabidka=hlavni).

Rozloha jednotlivých lokalit není přehledně mezi sebou porovnána (např. v tabulce, kapitola 7).



Z práce není zcela zřetelná vazba živná rostlina – motýl u dřevin *Taxus* a *Buxus*, obdobně odhadované možnosti a předpoklady k výskytu druhů žijících např. na *Tilia* spp. (alespoň diskutované).

Připomínka k metodice sběrů a vlastní práci:

- určitým limitem a nedostatkem je jednorocní průzkum
- obdobně malý počet lokalit a opakování (zvýšit minimálně o polovinu).

Výsledky jsou obsáhlé a data autentická. Práci hodnotím jako dobrou a vyčerpávající pro dané téma, cíle a časové možnosti. Poslouží dobře k dokumentaci, ochraně a sledování stavu na okraji industriální a sídelní krajiny. Diplomová práce má při pokračování ambici stát se dalším podkladem pro rozhodování orgánů a subjektů využívajících krajinu. Obdobně z ní mohou vycházet i orgány ochrany přírody a společnosti plánující její tvorbu. Návod práce zčásti naznačuje (např. vysazování určitých druhů dřevin střeoevropské krajiny blízkých).

Závěry a výsledky práce lze plně akceptovat.

Vzhledem k těmto přednostem je hodnocena velmi dobře a formální nebo drobné chyby měly jen vliv na snížení nejlepšího hodnocení.

Otázky pro obhajobu

1. Jakým způsobem a metodami je možné testovat díky přítomnosti zjištěných živných rostlin motýlů jejich diverzitu ?
2. Jak byste stanovil nejmenší plochu pro fungování populací určitých druhů právě u tohoto typu biotopu ? Můžete stanovit na příkladu *Phalera bucephala* základní podmínky pro trvalou existenci v místě ?
3. Jaké můžete navrhnout postupy pro vlastníky k podpoře biodiverzity na hřbitovech a jaká by měla být jeho nejmenší plocha, aby fungoval jako minimální krajinný ostrov ?

