



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Využití fugátu při pěstování kukuřice na siláž
Student:	Bc. Miluše Veselá
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jiří Diviš, CSc.
Oponent:	prof. Ing. Tomáš Lošák, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Mendelova univerzita v Brně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- 1) Jaká je skutečná měsíční produkce fugátu v m³, protože údaj 1300 cm³ na str. 38 je chybný.
- 2) Jak navrhuje vylepšit bilanci primární org. hmoty v půdě při nedostatku hnoje?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum 18.05.2015

Podpis oponenta

Lošák

Příloha k posudku na diplomovou práci Bc. Miluše Veselého, ZF JČU v Českých Budějovicích

Hodnotím kladně aktuálnost práce, kdy k problematice fugátů je dosud poměrně málo teoretických i praktických poznatků a rovněž kvituji slušný seznam literatury, i když v něm nejsou uvedeny všechny publikace dle citační normy.


Metodicky je obtížné porovnávat účinnost hnoje a fugátu (odlišná rychlost uvolňování dusíku dle poměru C/N v obou hnojivech) a tím množství přístupného dusíku pro kukuřici u obou variant.

Z hlediska jazykového zpracování se v práci občas vyskytují překlepy a zvláštní formulace vět či souvětí.

Obě hypotézy jsou pochopitelné, ale mohly být formulovány přesněji, tedy „...výnos sušiny biomasy...“ (hypotéza 1) a „...ovlivňuje % obsah sušiny“ (hypotéza 2).

Zásadní připomínku mám k absenci statistického vyhodnocení výsledků (přestože jsou většinou k dispozici 3 opakování), které by mělo být pro takový druh prací samozřejmostí, kdy jasné popsání výsledků slovy „statisticky průkazný“ či neprůkazný“ by objektivizovalo popisované závěry, respektive rozdíly. Pro budoucí publikování těchto výsledků je nezbytné statistiku doplnit.

V Brně dne 18.05.2015


prof. Ing. Tomáš Lošák, Ph.D.
Mendelova univerzita v Brně