



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Suburbanizace venkovského prostoru - případová studie Dolní Třebonín
Student:	Bc. Markéta Dršková
Katedra:	Katedra speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Ing. Michael Bartoš, CSc.
Oponent:	RNDr. Jan Kopp, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta ekonomická, katedra geografie

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Cíle práce (s. 8) nekorrespondují úplně přesně s výzkumem (např. jsou řešeny jiné hypotézy, ekonomické aspekty jsou zkoumány jen okrajově atd.). Jaké je porovnání zvýšených příjmů obce a nákladů na zabezpečení chodu nové části obce? Při zvolené metodice by bylo vhodné prezentovat odpovědi spíše pomocí relativních hodnot. Ovšem počet respondentů – starousedlíků byl nízký! Jaký vliv měl nízký počet respondentů na věrohodnost testování metodou chí-kvadrát?

Není úplně jasné, jak vyhodnocení hypotéz (např. 1, s. 66) souvisí s konkrétními otázkami dotazníku (počty starousedlíků x způsob života)? Hypotéza č. 3 se nepotvrdila. Proč tedy závěr (2. odst., 2.věta), tvrdí opak? Proč je negativně hodnocen vzhled nové výstavbou novými obyvateli, kteří si typ zástavby vlastní (i částečně okolní) sami dobrovolně vybrali k životu? Je proto nějaké sociologické vysvětlení?

V práci je několik sporných formulací (např. s. 24: přirozená měna obyvatel není považována za migraci, s. 73: uvolňování imisí).

Celkově práce přináší nové poznatky na úrovni případové studie. Lze předpokládat, že mohou být výsledky užitečné pro další praxi rozvoje obce a území Českobudějovické aglomerace.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum 11. 5. 2015

Podpis oponenta