



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	B 4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organizmů
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Vliv struktury biotopu na společenstva vodních brouků v jižních Čechách
Student:	Bc. Vojtěch Kolář
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	D.S. Boukal
Oponent:	L. Čížek
Pracoviště oponenta:	Entomologický ústav, BC AV ČR

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce je velmi zajímavá a přínosná, je založena na značném množství dat, student tématu zjevně velmi dobře rozumí. Problém je, že práce je šitá horkou jehlou a je to na ní dost vidět. Podivné a stylisticky bolavé formulace jsou leckde. Za větší problém ale považuji Metodiku a výsledky. Člověk nikde nedozví, jaký výsek společenstva vodního hmyzu vlastně zvolená metoda umožňuje studovat. Jen z výsledků je zjevné, že jde o větší až velké druhy. Stálo by jistě za to uvést velikost ok v použitých pastech. Ve výsledcích je čtenář konfrontován s množstvím ordinačních diagramů zobrazujících vliv jednotlivých proměnných na společenstva hmyzu. Nikde jsem nenalezl vztahy mezi jednotlivými proměnnými (mnohé nepochybně korelovány jsou) a – což považuji za hlavní problém práce – ani definici jednotlivých proměnných. Takže čtenář se pak může často jen dohadovat, co vlastně graf ukazuje.

Také bych čekal důkladnější analýzu vlivu ryb a také větší opatrnost ve formulaci závěrů. Jednak zřejmě neexistuje napuštěný rybník, kde by alespoň pár ryb nebylo, takže vzniká otázka kolik ryb je v rybníce třeba, aby už nešlo o rybník bez ryb, jednak se vliv různých druhů (i ryb různé velikosti) samozřejmě liší. Je velmi podstatný rozdíl mezi mírně ředěnou kejdou nacpanou kapry v intenzivně produkčním rybníce s totálně vyžraným litorálem a čistou vodou plnou makrofyt v rybníce zaměřeném na produkci lína. To se ale čtenář v práci nedočte. Autor práce pak následně lavíruje mezi tvrzeními, že chov ryb v rybníce je zásadním problémem, nebo že vlastně zase tak moc nevadí.

Nebudu vypisovat překlepy, drobné nepřesnosti a stylistické ošklivosti (snad jen stojí za to zmínit, že v AJ verzi klíčových slov se vyskytuje něco jako kybernetické klíště - abiotick). Čtení práce rozhodně nezpříjemňují, nicméně nejsou ani fatálním problémem. Celkově je práce velmi solidním kusem vědy, zajímavým z praktického i teoretického hlediska a po vychytání drobných problémů je práce plně publikovatelná ve vědeckém časopise.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Je možné, že menší druhy vodních brouků reagují jinak než ty, které se dají natchytat do pastí?
Jak vypadají vztahy mezi sledovanými proměnnými?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

13.5.2015

